**Анализ ОГЭ по русскому языку МБОУ СОШ им.Т.К.Агузарова с.Нижняя Саниба в 2015-2016 учебном году**

Методический анализ результатов ОГЭ по русскому языку

Экзаменационная работа по русскому языку в 2016 году не претерпел а

структурных и содержательных изменений в сравнении с 2015 годом.

Структурно работа состоит из 3-х частей.

Максимальный балл за выполнение всей работы- 39б.

**Характеристика выполнения заданий части 1**

Первая часть работы – это написание сжатого изложения по

прослушанному тексту публицистического стиля; тип речи – рассуждение;

объем сжатого изложения – не менее 70 слов (по исходному тексту в 135

слов). Максимальная сумма баллов по критериям ИК1–ИК3, которую может

получить экзаменуемый, правильно выполнивший это задание части 1

экзаменационной работы, составляет 7б.

Сжатое изложение требует от учащегося умения вос принимать

содержание текста на слух, выделять микротемы, определять главное,

существенное, отсекать второстепенное, в целом – умений информационной

обработки текста.

Критерии оценивания сжатого изложения (ИК1 – ИК3) позволяю т

оценить урове нь умений, необходимых при выполнении данного вида

работы: ИК1 – умение правильно понять и передать информацию исходного

текста; ИК2 – умение представ ить основное содержание прослушанного

текста, прибегнув к способам/ 1 способу компрессии, ИК3 – умение цельно,

связно, последовательно и логично изложить подверг нутое информационной

обработке содержание.

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Кол иче ство****участников,чел .** | **"5"** | **"4"** | **"3"** | **"2"** | **С ре дняя****отме тка** |  |  |
| **Количество****участников, чел .** | **кол.** | **%** | **кол.** | **%** | **кол.** | **%** | **кол.** | **%** | **Средняя****отметка по школе**  | **По району** | **По****РСО-А** |
| **12** | **1** | **8,3** | **2** | **16,7** | **8** | **66,7** | **1** | **8,3** | **3,2** | **3,7** | **3,9** |

Около 50 % участников ОГЭ не справились с заданием и в результате

либо написали подробное изложение, либо не справились с заданием, что

даёт возможность предположить несформированность у этой части

выпускников навыков восприятия и информационной обработки

предъявленного в устной форме текста. Анализ результатов ГИА 9 кл. по

критерию ИК 2 указывает на необходимость совершенствования методик и

формирования аудитивного навыка у слабых обучающихся, развития умений

слушания.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Максимальный балл за письменную работу  | Меньше 13 б  | 14-17 б | 18-24 б |
| 26 б | 6 человек - 50% | 4 человек – 33 % | 2 человек – 17 % |

Показатель выполнения работы по критерию ИК3 (смысловая

цельность, речевая связность и последовательность изложения) – 79,5%. За

пределам и этой цифры – участники ГИА 9кл. 2016г, допустившие более 1

нарушения абзацного членения, более 1 логической ошибки, а также те, кто

путает причину и следствие, цело е и час ть, допускает противоречия в

суждениях.

К типичным ошибкам учащихся при написании сжатого изложения

следует отнести:

-неверный/неточный выбор языковых средств

передачи содержания

исходного текста, отражающих логику высказывания;

-содержательные и лексико-содержательные повторы ( тавтология и

плеоназм, однотипные и однообразные синтаксические конструкции,

речевые клише);

- нарушения абзацного членения текста.

Характеристика выполнения заданий части 2.

Выполнение заданий с открытым ответом

Все задания части 2 имеют широкую учебно-практическую

направленность и отражают необходимую лингвистическую базу владения

орфографическими, пунктуационными и речевыми нормами.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| №Задания | Проверяемые элементы содержания | Среднийуровеньвыполнениязадания, % |
| 1 | Т екст как речевое про изведение. Смысловая и композиционнаяцелостность текста. Анализ текста | 91,7 |

Представленные в *Таблица*  статистические данные свидетельствуют о том, что с выполнением заданий части 2 экзаменационной работы

большинство участников экзамена справились. Отмечается динамика роста

по основным параметрам в сравнении с 2015 годом .

Наиболее успешно выполнены задания 8,10,11,12 части 2:

 1. Осложнённое простое предложение

 2. Синтаксический анализ сложного предложения

 3. Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом и сложноподчинённом предложениях

 4. Синтаксический анализ сложного предложения

Затруднения (и, соответственно, снижение показателей) в кластере

заданий на пунктуационный анализ предложений с конструкциями, не

входящими в его структуру, СПП, ССП, а также сложных предложений с

различными видами связи (задания 9-13).

 Анализ выполнения задания части 3 (сочинение-рассуждение по выбору учащегося)

Максимальная сумма, которую может получить экзаменуемый,

правильно выполнивший задание части 3 работы (критерии С К 1 – СК 4), – 9

баллов.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 2 | Выразительные средства лексики и фразеологии. Анализ средстввыразительности | 91,7 |
| 3 | Правописание приставок. Слитно е, дефисное, раздельное написание | 91,7 |
| 4 | Правописание суффиксов различных частей речи (кроме -Н-/-НН-).Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи. Правописаниеличных окончаний глаголов и суффиксов причастий настоящеговремени | 91,7 |
| 5 | Лексика и фразеология. Синонимы. Фразеологические обороты.Группы слов по происхождению и употреблению | 83,3 |
| 6 | Словосочетание | 91,7 |
| 7 | Предложение. Грамматическая (предикативная) основа предложения.Подлежащее и сказуемое как главные члены предложения | 83,3 |
| 8 | Осложнённое простое предложение |  100 |
| 9 | Пунктуационный анализ. Знаки препинания в предложениях сословами и конструкциями, грамматически не связанными с членамипредложения | 91,7 |
| 10 | Синтаксический анализ сложного предложения | 100 |
| 11 | Пунктуационный анализ. Знаки препинания в сложносочинённом исложноподчинённом предложениях | 100 |
| 12 | Синтаксический анализ сложного предложения | 100 |
| 13 | Сложные предложения с разными видами связи между частями | 91,7 |

Задания части 3 ОГЭ составлены с учётом принципа вариативности :

ученик самостоятельно выбирает одно из 3 предложенных заданий.

В части 3 экзаменуемому необходимо написать одно сочинение-

рассуждение на выбор:

1) аргументируя тезис учёного-лингвиста ( тема сформулирована в виде

цитаты);

2) раскрывая и обосновывая своё понимание текста (приведена ключевая

фраза-тезис);

3) раскрывая и подтвержда я значение слова-концепта, обозначающего

значимое понятие из текста.

Как показывает *Таблица* , с сочинением - рассуждением учащиеся

справляются хуже, чем с заданием части 1 (сжатое изложение).

Создание собственного речевого высказывания по типу рассуждения

отнесено к заданиям высокого уровня сложности по спецификации работ

ОГЭ, что подтверждается результатами 2016г.

В качестве основания для ученического рассуждения в задании С1 было

предложено высказывание известного лингвиста. Выпускнику необходимо

было поддержать это утверждение собственной интерпретацией

самостоятельно отобранных примеров языкового явления из текста, данного

в письменной форме во второй части экзаменационной работы. При

раскрытии лингвистической темы школьники не всегда верно находят в

тексте языковое явление из цитаты - темы и зачастую неточно определяют его

роль в данном контексте, демонстрируя формальный уровень освоения

лингвистической теории. Следует подчеркнуть, что способность адекватно

понимать цитату из научного текста и доказывать справедливость научного

тезиса – наиболее сложная задача из предлагаемых в рамках ОГЭ:

неслучайно сочинение 1 привлекло наименьшее число писавших. Чуть более

популярным и оказались темы, связанные с толкованием ключевого слова-

концепта. Чаще авторы экзаменационных работ раскрывали собственное

понимание позиции писателя, заданной в виде ключевой фразы из текста,

выбирая сочинение 2.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Критерии оценивания сочинения-рассужде ния | Средний уровеньвыполнения задания, % |
| СК1 | Толкование значения слова | 48,5 |
| СК2 | Наличие примеров-аргументов | 55,1 |
| СКЗ | Смысловая цельность, речевая связность ипоследовательность сочинения | 52,7 |
| СК4 | Композиционная стройность | 41,2 |

Особую трудность для девятиклассников при создании сочинения-

рассуждения представляла аргументация их собственных суждений (СК 2).

Школьники не вполне ясно представляют себе, что такое аргумент и

доказывание.

При написании сочинения, обучающиеся должны приводить примеры-

аргументы из данного текста, подтверждающие высказанные мысли.

Аргументом может быть только такой пример, который соответствует тезису

темы, доказывает его. Логично, связно оформили свои высказывания 62,7% обучающихся,остальные допустили логические ошибки (нарушение абзацного членения,неверное использование языковых средств логической связи).

Недостатки, выявленные в результате анализа выполнения 3 части

экзаменационной работы: затруднения при формулировании собственной

точки зрения; неумение выстраивать композицию сочинения-рассуждения,

правильно выделять микротемы и делить текст на абзацы. Ошибки в

абзацном членении встречаются в сочинениях выпускников достаточно час то

и связаны с тем, что часть школьников не умеют членить свой текст на

смысловые части, не видят их границ.

**Характеристика показателей практической грамотности и**

**фактической точности речи экзаменуемых**

Умения, проверяемые заданиями с развёрнутым ответом:

Оформление письменной речи в соответствии с орфографическими,

 грамматическими, речевыми и пунктуационными нормами литературного

языка (оценивается по единой шкале для части 1 и части 3); Соблюдение фактической точности письменной речи (оценивается объединённо для заданий части 1 и части 3).

Практическая грамотность экзаменуемого и фактическая точность его

письменной речи оценивалась на основании единой шкалы проверки

изложения и сочинения по количеству ошибок, допущенных учащимся в

текстах сразу двух письменных рабо т. Максимальный балл – 10б.

При оценке грамотности (ГК1—ГК4) учитывался совокупный объем

изложения и сочинения. Для проверки работы по нормативу ОГЭ суммарный

объем обеих / одной, если представлена только она, должен составлять не

менее 140 слов. Специфика предмета «Русский язык» предопределила и такую

особенность оценивания, как обусловленность общей оценки за всю работу суммой баллов по критериям ГК1-ГК4 (при переводе балла в традиционную

5-балльную оценку.

По критериям ГК1 (Соблюдение орфографических норм) и ГК2

(Соблюдение пунктуационных норм) следует говорить о проблемах с практической грамотностью участников экзамена. Более половины

выпускников не владеет орфографическими и пунктуационным и нормами.

По критериям ГК3-ГК4 (соблюдение грамматических и речевых норм) в

работах выпускников отмечены следующие типичные ошибки:

· ошибочное словообразование;

· нарушение согласования;

· нарушение с вязи между подлежащим и сказуемым;

· неправ ильное употребление местоимений;

· нарушение лексической сочетаемости слов;

· неоправданное повторение с лов (тавтология и плеоназм);

· употребление с лова в несвойственном ему значении.

По критерию ФК 1 (соблюдение фактической точности письменной

речи) к типичным ошибкам, допущенным выпускникам и, можно отнести следующие:

· неверное употребление (искажение) имён собственных;

· неверная трактовка (искажение) лингвистических понятий.

**Рекомендации и предложения:**

В целях подготовки учащихся к экзамену в формате ОГЭ рекомендуется:

-обучение различным видам учебного чтения, в частности,

 поисковому, имеющему целью отбор нужной информации;

-освоение теории и практика понимания, анализа, интерпретации

 текстов различных с тилей и жанров;

-организация системной работы по развитию коммуникативных умений

 у учащихся, ориентируясь на параметры ГИА 9, 11кл.:

- умение выражать и аргументировать собственную позицию по поставленной в тексте проблеме,

-умение отбирать и использовать необходимые языковые средства в

зависимости от замысла высказывания;

-совершенствование прак тик изучения синтаксиса и пунктуации,

обобщения орфографических навыков на уроках русского языка;

-систематическая работа на уроках гуманитарных дисциплин со

справочной и лингвистической литературой, с новым поколением словарей;

-самостоятельная проектная и исследовательская деятельность

учащихся на уроках гуманитарного цикла;

-применение технологий, развивающих самостоятельность мышления,

способность выражать и отстаивать собственную позицию.