СОДЕРЖАНИЕ

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов……….... 2

Введение…………………………………………………………………. 3

Часть 1. Организация и результаты ЕГЭ в РСО-Алания в 2016 г…..

Общие с ведения…………………………………………………

Основные результаты ЕГЭ…………………………………….

Часть 2. Методический анализ результатов ЕГЭ по предметам…..

Русский язык……………………………………………………...

Математика профил ьная…………………………………………

4

4

23

37

37

61

Обществознание………………………………………………….. 81

История……………………………………………………………

Биология…………………………………………………………..

Химия……………………………………………………………...

102

113

128

Физика…………………………………………………………….. 140

Информатика и ИКТ……………………………………………... 160

География…………………………………………………………

Английский язык…………………………………………………

171

183

Литература………………………………………………………... 197

Заключение………………………………………………………... 208

1

Перечень условных обозначений, сокращений и терминов

АТЕ

ГИА

ГЭК

ГВЭ

ЕГЭ

ИК

КИМ

КК

Краткие ответы

МСУ

ПК

ППЭ

Р азвернутые ответы

Р ЮО

Административно-терр иториальная единица

Государственная итого вая аттестация по обр азовательным прогр аммам

среднего общего образования

Государственная экзаменационная комиссия Р СО-Алания

Государственный выпускной экзамен

Единый г осударственный экзамен

Индивидуальный комплект у частника ЕГЭ

Контр ольные измерительные материалы

Конфликтная комиссия Р СО-Алания

Ответы уч астников экзамена на задания экзаменацио нной работы с

краткими ответами (на б ланке №1)

Органы местного самоупр авления, осуществляющие управление в сфере

об разования

Предметные комиссии Р СО-Алания

Пункт проведения экзамена

Ответы уч астников экзамена на задания экзаменацио нной работы с

развернутыми ответами (на бланке ответов № 2, дополнительном бланке

ответов № 2)

Р еспуб лика Южная Осетия

Р ЦОИ

Р егиональный

центр обр або тки информации,

основанный на базе

Государственного бюджетно го учр еждения "Республиканский центр

оценки качества образования"

СОРИПКРО

Северо-Осетинский

институт

повышения

квалификации

работников

об разования

ОО

Обр азовательная орг анизация,

осуществляющая об разовательную

деятельность по имеющей государственную аккредитацию образовательной

прогр амме

СПО

ФИПИ

ФЦТ

ЭМ

Р ИС

Участник ЕГЭ / участник

экзамена / участник

Участник ЕГЭ с ОВЗ

Среднее пр офессио нальное образование

ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»

ФГБУ «Федеральный центр тестирования»

Экзаменацио нные материалы

Р егиональная информационная система об еспечения проведения

го сударственной итогово й аттестации обучающихся, освоивших основные

об разовательные программы ср еднего об щего образования

Обу чающиеся, допущенные в установленно м пор ядке к ГИА в фор ме ЕГЭ,

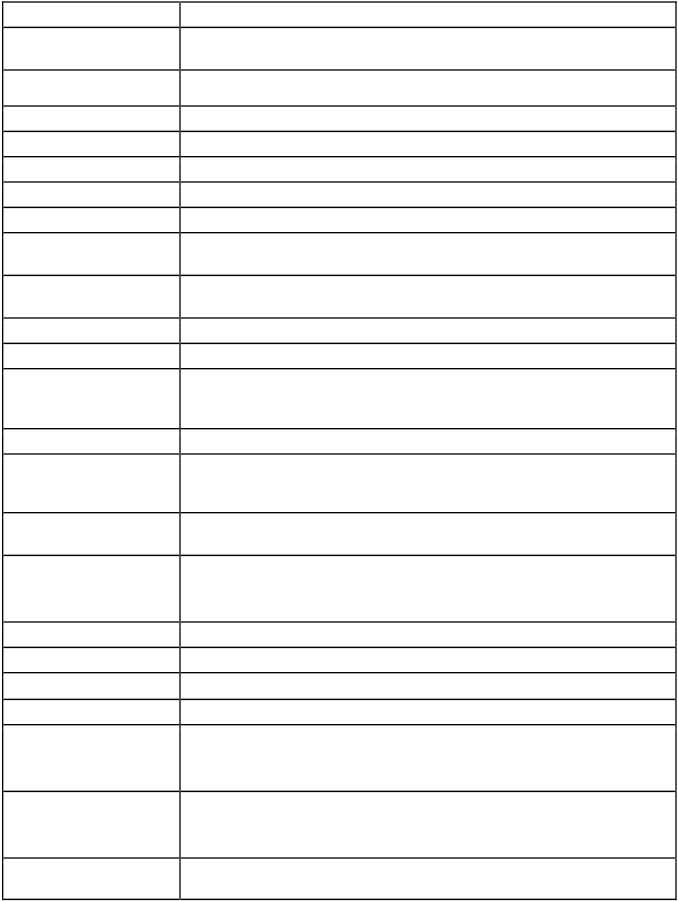
выпускники прошлых лет, допущенные в установленно м порядке к сдаче

ЕГЭ

Участники ЕГЭ с о граниченными возможностями здор овья, дети-инвалиды

и инвалиды

2



Аналитический отчет об организации и прове дении единого

государстве нного экзамена в Республике Северная Осетия -

Алания 2016 году

Введение

Целью о тчета является:

o представление с татистических данных о результатах ЕГЭ в РСО-Алания;

o проведение методического анализа типичных затруднений выпускников

региона на ЕГЭ по учебным предметам и разработка рекомендаций по

совершенствованию преподавания;

o формирование дорожной карты по развитию региональной системы

образования (в части выявления и распространения лучших педагогических

прак тик, оказания поддержки ОО, демонстрирующим устойчиво низкие

результаты обучения).

Отчет може т быть использован:

 работникам и органов управления образованием для принятия управленческих

решений по совершенствованию процесса обучения;

 работникам и СОРИПКРО при разработке и реализации допол нительных

професс иональных программ повышения квалификации учителей и

руководител ей образовательных организа ций;

 сотрудникам и муниципальных методических объединений учителей-

предметников при планировании обмена опытом работы и распространении

успешного опыта обучения школьников предмету и успешного опыта

подготовки выпускников к государственной итоговой аттестации;

 руководителями образовательных организа ций и учителям и-предметникам и

при планировании учебного процесса и корректировке используемых

технологий обучения.

При проведении статистического анализа использованы данные

региональной информационной системы обеспечения провед ения

гос ударственной итоговой аттес тации по программам среднего общего

образования (РИС ГИА-11).

3

Часть 1.Организация и результаты ЕГЭ

в РСО-Алания в 2016 году

Общие све дения

Организация и проведение ЕГЭ

В соответствии с Федеральным законом от 29.12.2012 г. № 273-ФЗ «Об

образовании в Российской Федерации», Порядком проведения гос ударственной

итоговой аттестации по образовательным программам

среднего

общего

образования, утвержденным приказом Минис терства образования и науки

Российской Федерации от 26.12.2013г. № 1400, приказами Минис терства

образования и науки Республики Северная Осетия - Алания от 11.03.2015 г. №

148

«О досрочном

этапе

гос ударственной итоговой аттестации по

образовательным программам среднего общего образования в Республике

Северная Осетия- Алания в 2016 году», от 06.05.2016г. № 387 «О проведении

гос ударственной итоговой аттестации по образовательным программам среднего

общего образования в Республике Северная Осетия- Алания в 2016 году» на

территории Республики Северная Осетия – Алания был организован и проведен

единый гос ударственный экзамен по 14 образова тельным предметам в штатном

режиме.

В 2016 годубыли установлены следующие сроки проведения единого

гос ударственного выпускного экзамена:

-21 марта - 23 апреля - досрочный период;

-27 мая - 30 июня - основной период.

Общее организа ционно- технолог ическое и информационное

сопровождение, непосредственное руководство процессами подготовки и

проведения ЕГЭ на территории республики осуществлял Региональный центр

обработки информации (РЦОИ), организованный на базе Государственного

бюджетного учреждения "Республ иканский центр оценки качества образования".

ЕГЭ проводился с соблюдением мер информационной безопасности. К

организации доставки КИМ были привлечены специалисты ФГУП «Главный

центр специальной связи». Доставка контрольных измерительных материалов

ЕГЭ осуществлялась непосредственно до пунктов проведения экзамена и из ППЭ

в РЦОИ.

Впервые во вс ех пунктах проведения экзамена в соотве тствии с решением

Государственной экзаменационной комиссии РСО-Ал ания использовались

средства подавления с отовой с вязи (всего 80 шт.).

4

Во вс ех аудиториях, за исключением аудиторий для лиц с ограниченным и

возможностями здоровья,

и штабах ППЭ

действовала системы онлайн

видеонаблюдения.

Во вс ех пунк тах проведения экзаменов были организованы медицинские

пунк ты и пункты охраны правопорядка.

Дос рочный этап единого гос ударственного экзамена на территории

Республики Северная Осетия - Алания в текущем году был организован и

проведен по 12 общеобразова тельным предметам.

В базе данных

было

зарегистрировано 220 человек, в том числе 1 выпускник текущего года. Общее

число человеко-экзаменов на досрочном этапе проведения ЕГЭ составило 594.

Экзамены проводились в 2 пунктах.

Основной этап единого гос ударственного экзамена в текущем году

организован и проведен по 14 общеобразова тельным предме там. Общее число

человеко - экзаменов составило 22086.К проведению ЕГЭ было привлечено

3098педагогов-организа торов,

160

руководителей ППЭ и

141

уполномоченныйпредставитель

ГЭК,

108

технических специалистов,9

ассистентов.

Распределение участников и организаторов экзаменов,печать

сопроводительных документовосуществлялись организованно в РЦОИ.

При разработке организационно - технологической схемы проведения ЕГЭ

учитывался опыт проведения ЕГЭ в предыдущ ие годы,

замечания и

предложения уполномоченных членов ГЭК и руководителей ППЭ, состояние

оборудования, обеспечива ющего онлайн-видеонаблюдение в ППЭ.

Основной задачей формирования организационно - технолог ической схемы

проведения ЕГЭ на территории РСО- Алания являлась оптимизация ресурсных

затрат. Сокращение количества выпускников

более чем на 800 человек

позволило оптимизирова ть сеть ППЭ в 2016 году путем сокращения количества

пунк тов, организованных на базе общеобразовательных учреждений, на 6. Всего

для проведения ЕГЭ было организовано 35 ППЭ, из них 29 на базе

образовательных учреждений, для участников с ограниченными возможностями

здоровья в текущем году было открыто 4 ППЭ на дому: 2 в форме ГВЭ, 2 в

форме ЕГЭ, а также 2 ППЭ – на базе учреждений закрытого типа.

На досрочном этапе проведения ЕГЭ была

успешно

апробирова натехнология сканирования и печати КИМ в ППЭ. В 2-х ППЭ на

основном этапе проведения экзаменов (СОШ №14 и лицей г.Владикавказа) ЕГЭ

проводился с применением технологии печати экзаменационных материалов в

аудиториях , а в 2017 году планируется использовать данную технологию во вс ех

пунк тах проведения экзаменов.

5

Официальное ознакомление с результатами ЕГЭ у выпускников текущего

года проходило в своей образовательной организации, у иных учас тников ЕГЭ в

местах подачи заявлений на учас тие в ЕГЭ.

В целях информирования участников ЕГЭ и общественности по вопросам

проведения ЕГЭ продолжает функ ционирова ть

портал http:// ege15.ru. Кроме

того, результаты участников, а также образы сочинений и бланков работ

опубликованы на официальном портале ЕГЭ http:// check.ege.edu.ru.

На каждом этапе проведения экзаменов в республике присутс твовали

федеральные инспектора как в ППЭ, так и в РЦОИ. Во вс е пункты провед ения

ЕГЭ были направлены общественные наблюда тели из числа родительской

общественнос ти, представителей органов власти, представителей СМИ,

студентов.

В РСО-Алания на основном

этапе

проведения экзамена

присутс твовали33федеральных общественных наблюдателя из числа студентов

Пятигорского государственного лингвистичес кого университета, 12

представителей регионального отделения общероссийской общественной

организации «Российский союз молодежи», являющихся студентами Северо-

Осетинского государственного педагогического института. Общее количество

общественных наблюдателей составило 82.

Нарушения, выявленные в ППЭ

При Минис терстве образования и науки РСО- Аланиябыл организован

Ситуационный информационный центр (СИЦ), как и федеральный центр,

отслеживавший нарушения во время проведения экзаменов. В ходе наблюдения

посредством портала SMOTRIEGE.RUбыли прос тавлены метки о нарушениях в

ППЭ в РСО-Алания.

Отделом контроля и надзора Минис терства образования и науки РСО -

Алания были подтвержде ны 197 нарушений, из них:

- использование с редств связи (мобильные телефоны) – 146;

- размещение КИМ в сети Интернет –2;

- попытка выноса КИМ – 2;

- наличие п исьменных заметок – 40;

- разговоры между участниками ЕГЭ – 2;

- прочие – 7.

Подтвержде нные ме тки и удале ния в разрезе экзаменов

6

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Экзамены | Нарушения, выявленные по  видеонаблюдению | | | | | | Выста  вление  КИМ  в  Интер-  не т |
|  |  |  |  |  |  |
| 1 | История 23.03.2016 | 5 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Телефоны

Разговор

ы

Посторонни

е

в

аудитории

Подсказк

и

Шпаргалки

Прочее

2

3

4

5

6

7

8

9

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

Ру сский язык 25.03. 16

М атематика профильная 28.03. 16

Геогр афия, литер атур а 01.04.2016

Химия 02.04.16

Биология, иностр анные языки

09.04.16

Резер в: химия, литерату р а,

инфор матика 21.04.16

Резер в: обществознание 22.04.16

Резер в: ин.языки, геогр афия,

физика, биология

Итого за пе риод

Геогр афия 27.05.16

Литер ату р а 27.05.16

Ру сский язык 30.05.16

М атематика б азовая 02.06.16

М атематика профильная 06.06.16

Обществознание 08.06.16

Иностр анные языки 14.06.16

Биология 14.06.16

Инфор матика и ИКТ 16.06.16

История 16.06.16

Химия 20.06.16

Физика 20.06.16

Резер в: ру сский язык 27.06.16

Резер в: математика Б. и П.

28.06.16

Резер в: биология, литератур а,

обществознание, физика 24.06.16

Резер в: история, химия 30.06.16

Итого за пе риод

Итого нарушений за 2 пе риода

2016года

В 2015 году

3

2

0

0

0

0

1

0

11

2

1

15

12

17

10

2

12

0

8

2

2

6

5

2

2

98

146

48

0

0

0

0

0

0

0

0

0

1

2

3

9

9

7

2

0

0

5

2

0

1

0

4

5

40

40

117

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

1

0

1

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

2

2

116

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

2

2

1

1

1

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

7

7

53

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

2

0

0

0

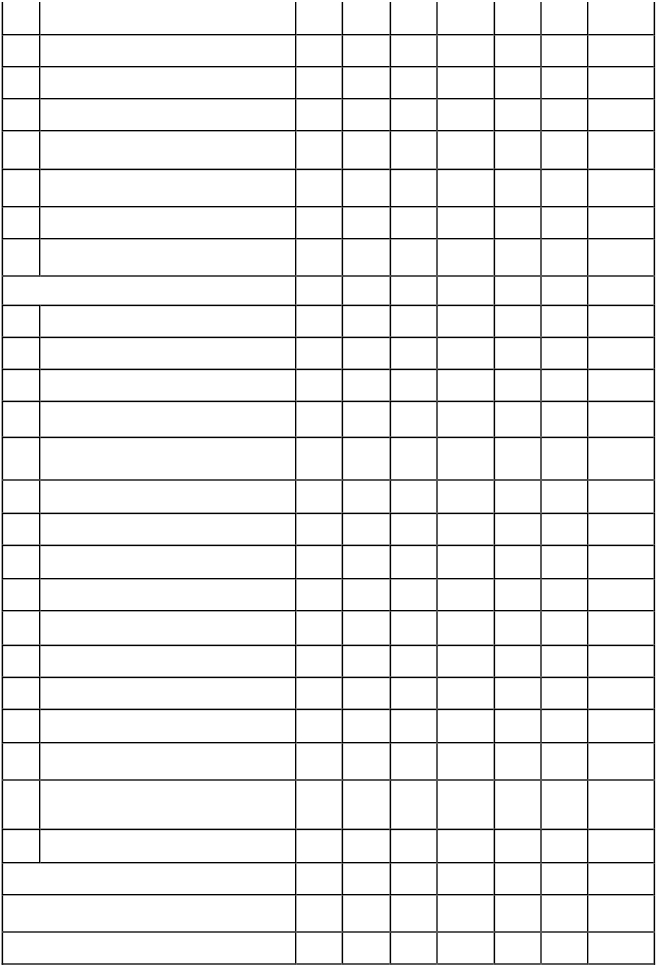
0

2

2

2

7



Динамика нарушений, выявленных по видеонаблюдению за 2 года

160

140

120

100

80

60

40

20

0

2015 г.

2016 г.

телефоны

шпаргалки

разговоры

прочее

За нарушение порядка проведения ГИА (попытк и использовать мобильные

средства связи, шпаргалки и т.д.) решением ГЭК РСО-Алания аннулирова ны

результаты 197–ми учас тников ГИА (из них 191 - без права пересдачи в текущем

году). При этом результаты экзамена по одному из обязательных экзаменов

аннулированы у 38- и человек. Имели место два с лучая выставления КИМ в сети

Интерне т .

Информация о количес тве участников ЕГЭ, чьи результаты

аннулированы, в разрезе предметов отражена в таблице.

Кол-во участников, чьи результаты аннулированы

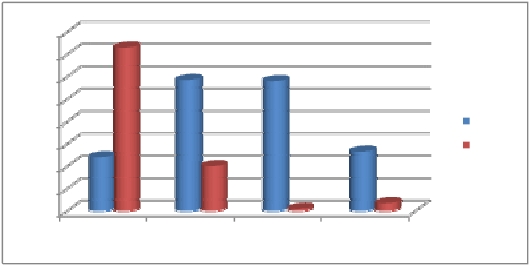
Методическое обеспечение организации и проведения ЕГЭ

В РСО-Ал ания целенаправленно ведется работа по подго товке к ЕГЭ. В

2016 республика стала участницей проекта «Я сдам ЕГЭ!». Проект нацелен на

поддержку обучающихся, находящихся в зоне риска по преодолению

8



|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Пр едмет | С правом пер есдачи | Без права пересдачи |
| Ру сский язык | 0 | 28 |
| М атематика  (базовый уровень) | 0 | 26 |
| М атематика (профильный ур овень) | 0 | 28 |
| Обществознание | 6 | 18 |
| Химия | 0 | 5 |
| Английский язык (у стный) | 0 | 4 |
| Физика | 0 | 2 |
| Инфор матика и ИКТ | 0 | 0 |
| Биология | 1 | 11 |
| История | 0 | 20 |
| Геогр афия | 0 | 3 |
| Литер ату р а | 0 | 4 |
| Итого | *7* | *149* |

минимал ьного порога ЕГЭ по русскому языку, математике базовой и

профильной, обществознанию, а также обучающихся, имеющих проблемы в

усвоении определённых разделов базового курса.

Проект включалв себя несколько направлений:

 информационную работу с родителями, учащимися, учителям и;

 проведение промежу точной диагностики выпускников по вышеуказанным

предметам в с ентябре, октябре 2015 г., феврале и апреле 2016 г. по заданиям

КИМ ЕГЭ с кратким отве том;

 работу с учащимися по модул ьным курсам на основе методически

структурированного специально подготовле нного материала для

групповой/индивидуальной подго товки.

Первые три диагностики проводились школами самостоятельно по

материалам, предоставленным ФИПИ. Предложенные задания соответствовали

демоверсии контрол ьно— измерительных материалов 2016 года без учета

заданий с развернутым отве том. Четвер тая диагностика в апреле 2016 года

проводилась на базе ППЭ, в условиях максимально приближе нных к ЕГЭ по

материалам Ф ИПИ, полностью с оотве тс твующим КИМ, включая час ть заданий с

развернутыми о тветами.

В ф еврале – марте 2016 г. РЦОИ орга низовал проведение тренировочного

тес тирования по технологии, аналогичной технологии проведения единого

гос ударственного экзамена, по следующим общеобразовательным предметам:

русский язык, математика базовая, математика профил ьная, физика, химия,

биология, история, обществознание, география, литература, информатика и

ИКТ. Содержание и форма экзаменационных материалов соответствовала

спецификациям контрольных измерительных материалов ЕГЭ 2016 г.Общее

количество выполненных и оцененных тестов по вс ем предметам составило 2700.

РЦОИ был проведен анализ уровня выполнения заданий контрольных

измерительных материалов по предме там, результаты ко торого были направлены

в муниципальные орга ны управления образованием, подведомстве нные ОО и

СОРИПКРО.

Подготовка лиц, привлекаемых к проведению ЕГЭ

Кандидатурыруководителей ППЭ, уполномоченных членов ГЭК

подбирались на основе представления руководством образовательных

учреждений, муниципальных органов управления образования, вузов, из числа

лиц, имеющих опыт рабо ты, обладающих организа торскими с пособностями.

В состав руководителей вошли 31 директор, 50 заместителей директоров,

65 учителей, 14 преподавателей вузов.

В состав уполномоченных членов ГЭК

9

вошли

34 директора,

35

заместителей

директоров,

40 учителей,

35

преподавателей вузов.

Сравните ль ный анализ доли руководителей и членов ГЭК

45

40

**40,6**

35

30

25

**24,1**

**19,4**

**22,7**

**28,4**

**31,3**

**24,8**

рук оводители

ППЭ

20

15

10

5

0

**8,8**

члены ГЭК

**Дире ктора**

**Пре подавате ли**

**ВУЗа**

**Учите ля**

**Замест ите ли**

**директо ров ОО**

Списки организаторов формировались в основном общеобразовательным и

учреждениями.

Первый цикл обучения организаторов был возложен на школьных

координаторов, выступающих в роли тьютеров. Задача обучения членов ГЭК и

руководителей ППЭ была возложена на муниципальных координаторов.

Второй цикл обучения – выездные обучающие семинары, проводимые

работникам и Минис терства образования и науки РСО- А и с отрудниками Р ЦОИ.

Кроме того, РЦОИ разработан дис танционный курс обучения для

организа торов, членов ГЭК, руководителей ППЭ, адаптированный крегиональной

электронной системе тестирования (СТУЗ),

по итогам которого необходимо

пройти итоговой тестирование. Более 2600 организаторов, 298 членов ГЭК и

руководителей ППЭ прошли успешно данное тестирование. Охват составил 98

процентов.

В мае 2016 года Управлением оценки качества общего образования

Рособрнадзора было организовано проведение очных семинаров по подготовке

лиц, участвующих в проведении ЕГЭ. Обучением было охвачено более 400

человек.

Прове дение экзаменов

Руководители ППЭ осуществляли проверку готовности пунк тов

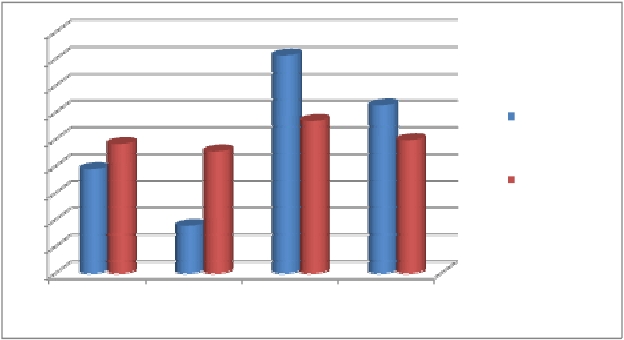
проведения экзамена за день до проведения.

Экзамены проводились

в соответс твии с инс трукциями для

руководителей ППЭ, членов ГЭК, организаторов в аудитории.

10



В качестве допол нительной меры обеспечения

объективности

прозрачности ЕГЭ по решению ГЭК РСО - Ал ания

осуществлялась перевозка

организа торов между муниципалитетами. Впервые в 2016 году была организована

перевозка не тол ько организа торов в аудитории, но и вне аудитории. Схема

перевозки была разработана Р ЦОИ и утвержде на ГЭК РСО - Алания.

К сожалению, в дни проведения экзаменов имели место с лучаи опоздания

и неявки организа торов.

Следует отметить случаи со стороны организа торов попыток помощи

участникам во время экзамена. Впервые в 2016 году с экзамена были удалены 14

организа торов. По результатам выявленных нарушений составлено 15протоколов

об админис тративном правонарушении.

Впервые в РСО-Алания по объективным причинам в день проведения

экзамена возникла необходимос ть задейс твовать резервный ППЭ. В связи с

аварийным отключением элек троэнергии 8 июня 2016 г. в части г. Ардона и в том

числе в МБОУ «Средняя общеобразова тельная школа №1г. Ардона», на базе

которой функционирует пунк т проведения экзаменов ППЭ 301, было принято

решение о переводе участников единого гос ударственного экзамена по

обществознанию в резервный пунк т - ППЭ 203, расположенный в г. Алагире и

действующ ий на базе МБОУ «Средняя общеобразовательная школа №3 г.

Алаг ира». После переезда участников экзамен в резервном ППЭ 203 был начат в

11часов 30 мин. и прошел в штатном режиме.

Обработка экзаменационных материалов

Обработка результатов участников ЕГЭ осуществлялась в РЦОИ в пределах

или ранее с роков, установленных Рособрнадзором.

Сканирова ние экзаменационных материалов во все дни, кроме 30.05.2016 г.

и 08.06.2016 г., завершалось сотрудниками Р ЦОИ в день проведения экзамена до

23.59. Сканирование экзаменационных материалов 30.05.2016 г. и 08.06.2016 г.

завершено после 23.59 по объективным причинам.

В связи со с тихийным бедствием 30.05.2016 года были затоплены мосты и

улицы г. Владикавказа, вс ледствие чего доставка материалов Управлением

специальной связи в РЦОИ была за труднена. Сканирование материалов

завершилось 31.05.2016 в 0:38.

При сканировании 08.06.2016 г. экзаменационных материалов резервного

ППЭ 203 возникли технические проблемы. После консультации с «горячей

линией» ФЦТ

сканированные пакеты прошли обработку в программе в 0:31

09.06.2016 г.

Подготовка экспертов предметных комиссий

Экспертное сопровождение процедуры ЕГЭ обеспечивали 280 экспертов

предметных комиссийпо проверке развернутых отве тов участников ЕГЭ. В с остав

11

ПК по представлению образовательных учреждений на паритетных началах

включены преподава тели учреждений професс ионального образования и

наибол ее квалифицирова нные учителя. Все председатели предме тных комиссий

являются преподавателями вузов, 2 - профессора, 1- доктор медицинских наук, 8 -

кандидатов наук, 13 - доцентов. Председатели предметных или их заместители

приняли участие в очных однодневных семинарах «Совершенствование подходов

к оцениванию развернутых отве тов экзаменационных работ участников единого

гос ударственного экзамена экспертами предметных комиссий субъектов

Российской Федерации», проводимых ФИПИ в г.Москве в марте-апреле 2016. Все

председатели предметных комиссий и эксперты прошли обучение на базе

СОРИПКРО по курсу «Подготовка председателей предм етных комиссий и

экспертов по проверке выполнения заданий с развернутым отве том

экзаменационных работ ЕГЭ 2016» в объеме 34 часа. По завершении обучения

эксперты прошли квалификационное испытание (зачет в системе дистанционного

обучения экспертов), в результате которого был определен статус каждого

эксперта. Утвержден к проверке после прохождения испытания был 381 эксперт

(97 старших , 31 ведущий, 253 основных).

Количество подготовле нных экспе ртов для проведения ЕГЭ

в раз резе предметов

Динамика участия экспе ртов в про верке работ в динамике за 3 года

12

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Пред меты | Кол иче ство экспе ртов,  ут ве ржде нных к  прове рке | Факт иче ски  уча ствовавшие  в прове рке | Из них, допуще но к 3  прове рке |
| Ру сский язык | 91 | 68 | 26 |
| М атематика | 54 | 49 | 19 |
| Физика | 26 | 16 | 11 |
| Химия | 26 | 22 | 8 |
| Инфор матика | 17 | 11 | 8 |
| Биология | 16 | 10 | 8 |
| История | 23 | 14 | 8 |
| Геогр афия | 16 | 9 | 4 |
| Английский | 29 | 15 | 8 |
| Немецк ий | 7 | 3 | 2 |
| Испанск ий | 4 | 3 | 2 |
| Обществознание | 49 | 44 | 16 |
| Литер ату р а | 24 | 16 | 8 |
| ИТОГО | 381 | 280 | 128 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Предметы | Количество экспертов, участвовавших в про верке | | |
| 2014 год | 2015 год | 2016 |
| Ру сский язык | 91 | 75 | 68 |
| М атематика | 47 | 52 | 49 |

Сведения о разногласиях экспертов при про верке развернутых от ветов

Динамика доли работ на треть ю проверку по предметам за 2 года

40

35

30

36,4

31,6

28,4 29

25

20

15

10 3,05 4,75 3,5 3,1

5

0

12,8 13

5

16,2

16,2 13,8

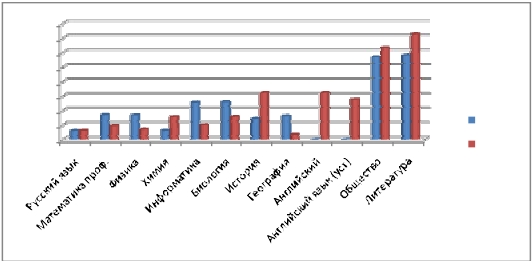
8,1

1,7 0 0

2015 г.

2016 г.

13



|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предметы | % р абот на  третью  проверку в  основной день | % р абот на  третью  проверку в  резервный  день | среднее  количество  проверок на  одного  эксперта | минимал ьное  количество  проверок на  одного  эксперта | максимал ьное  количество  проверок на  одного  эксперта |
| Ру сский язык | 3,1 | 0,72 | 97 | 40 | 194 |
| М атематика  профильная | 4,75 | 5,7 | 58 | 40 | 156 |
| Физика | 3,5 | 6,8 | 39 | 19 | 69 |
| Химия | 7,8 | 8 | 64 | 40 | 113 |
| Инфор матика | 5 | 2,7 | 23 | 9 | 31 |
| Биология | 7,9 | 3,7 | 175 | 111 | 243 |
| История | 16,2 | 10 | 212 | 40 | 298 |
| Геогр афия | 1,7 | 0 | 9 | 2 | 22 |
| Английский | 16,2 | 3 | 51 | 20 | 114 |
| Английский  язык (у стно) | 13,8 | 0 | 15 | 20 | 69 |
| Общество | 31,6 | 21,7 | 132 | 20 | 317 |
| Литер ату р а | 36,4 | 0 | 24 | 15 | 72 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Физика | 15 | 18 | 16 |
| Химия | 21 | 23 | 22 |
| Инфор матика | 10 | 10 | 11 |
| Биология | 15 | 12 | 10 |
| История | 23 | 14 | 14 |
| Геогр афия | 16 | 11 | 9 |
| Английский | 25 | 19 | 15 |
| Немецк ий | 2 | 3 | 3 |
| Французский | 2 | 0 | 3 |
| Общество | 43 | 50 | 44 |
| Литер ату р а | 16 | 18 | 16 |
| ИТОГО | 326 | 307 | 280 |

8,5 8,4

7,8

7,9 7,2

3,1

Све дения об апелляциях

В целях разрешения спорных вопросов, возникающих при оценива нии

экзаменационных работ, и защиты прав участников ЕГЭ работала конфлик тная

комиссия. Участники ЕГЭ имели право подать в конфликтную комиссию два вида

заявлений на апелляцию: о нарушении установленного порядка проведения ЕГЭ и

о несогласии с выставленными баллами.

В дни проведения экзаменов было подано 4 апелляции о нарушении

установленного порядка, две из которых были удовле творе ны и результат

участников был аннулирован.

На вс ех этапах проведения ЕГЭ в конфликтную ком исс ию поступило

1844(в 2014 году – 2265, в 2015 - 2898) апелляций о несогласии с выставленными

баллами.

Сведения о количес тве участников, количестве поданных и

удовлетворенных апелляций по результатам ЕГЭ предс тавлены в таблице.

Основная инф ормация по апелля циям в 2016 году

Доля удовлетворенных апелляций составила в2016 г. 23,5 % (в 2015 г. –

41%).

14

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Пред меты | Кол иче ство  сдававших  да нный  предмет | По дано апел ляций  о не согл асии с баллами | | Удо вле творе но апел л яций | |
| все го | % от обще го  числ а  уча стников  экзаме на по  предмету | все го | % от обще го  числ а  уча стников  экзаме на по  предмету |
| Р усский язык | 4526 | 575 | 12,7 | 146 | 25,4 |
| Математика  профильная | 3051 | 179 | 5,9 | 32 | 17,9 |
| Математика  базовая | 3894 | 45 | 1,1 | 0 | 0,0 |
| Физика | 894 | 12 | 1,3 | 0 | 1,3 |
| Химия | 978 | 114 | 11,7 | 20 | 11,7 |
| Информатика | 234 | 27 | 11,5 | 2 | 11,5 |
| Биология | 1422 | 194 | 15,81 | 26 | 13,6 |
| Исто рия | 1921 | 170 | 11,2 | 51 | 8,8 |
| География | 243 | 1 | 1,95 | 1 | 0,4 |
| Английский | 354 | 60 | 21,61 | 26 | 16,9 |
| Немецкий | 8 | 2 | 25 | 2 | 25,0 |
| Французский | 4 | 1 | 0 | 1 | 25,0 |
| Испанский | 3 | 1 | 33,3 | 0 | 0,0 |
| Общество | 3238 | 435 | 13,4 | 122 | 28,0 |
| Литература | 284 | 27 | 9,5 | 5 | 18,5 |
| ИТО ГО | 21054 | 2964 | 10,5 | 434 | 23,5 |

Динамика удовле творенных апелляций за три года

100

90

80

70

2014 г.

2015 г.

2016 г.

60

50

40

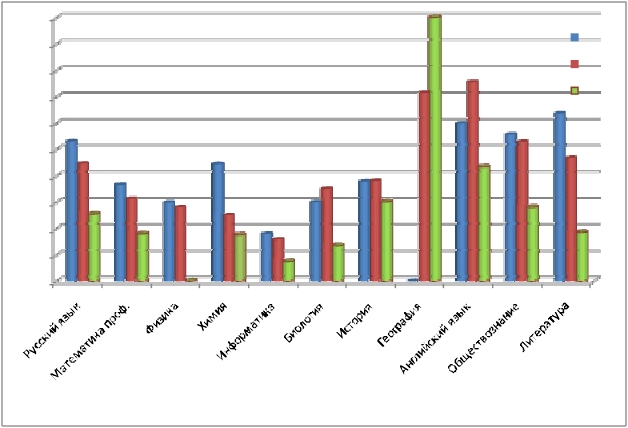
30

20

10

0

15



Динамика поданных и удовле творенных апелляций за 3 года

16

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Кол-во апелляций | | | % апелляций от общего количества  сдававших экзамен | | | удовлетворено  апелляций | | | % удовлетворенных  апелляций | | |
| 2014 | 2015 | 2016 | 2014 | 2015 | 2016 | 2014 | 2015 | 2016 | 2014 | 2015 | 2016 |
| Русский язык | 579 | 763 | 575 | 9,7 | 14,1 | 12,7 | 307 | 340 | 146 | 53,0 | 44,6 | 25,4 |
| Математика проф | 249 | 385 | 179 | 4,3 | 10,2 | 5,9 | 91 | 120 | 32 | 36,5 | 31,2 | 17,9 |
| Физика | 114 | 93 | 12 | 7,1 | 8,6 | 1,3 | 34 | 26 | 0 | 29,8 | 28 | 0,0 |
| Химия | 160 | 239 | 114 | 9,9 | 22,3 | 11,7 | 71 | 59 | 20 | 44,4 | 25 | 17,5 |
| Информатика | 28 | 38 | 27 | 6,0 | 14,1 | 11,5 | 5 | 6 | 2 | 17,9 | 15,8 | 7,4 |
| Биология | 241 | 267 | 194 | 10,6 | 15,8 | 13,6 | 72 | 93 | 26 | 29,9 | 35 | 13,4 |
| История | 273 | 281 | 170 | 7,5 | 11,2 | 8,8 | 103 | 107 | 51 | 37,7 | 38 | 30,0 |
| География | 4 | 7 | 1 | 0,8 | 2,0 | 0,4 | 0 | 5 | 1 | 0 | 71,4 | 100,0 |
| Английский язык | 97 | 102 | 60 | 11,6 | 21,6 | 16,9 | 58 | 77 | 26 | 59,8 | 75,5 | 43,3 |
| Немецкий язык | 0 | 2 | 2 | 0 | 25 | 25,0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 50 | 100,0 |
| Французcк ий язык | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 25,0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 100,0 |
| Испански й язык | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 33,3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0,0 |
| Обществознание | 498 | 706 | 435 | 10,5 | 18,1 | 13,4 | 277 | 373 | 122 | 55,6 | 52,8 | 28,0 |
| Литература | 22 | 15 | 27 | 4,8 | 4,9 | 9,5 | 14 | 7 | 5 | 63,6 | 46,7 | 18,5 |
| Итого | 2265 | 2964 | 1843 | 8,1 | 12,4 | 10,5 | 1032 | 1214 | 434 | 45,6 | 40,9 | 23,5 |

Общие сведе ния о результатах итогового сочинения

(допуск к ГИА-11)

В 2016 году сочинение проводилось на базе образовательных

учреждений, в которых обучались выпускники. Проверка сочинений

(изложений) муниципальных ОУ проводилась муниципальным и комиссиями

в муниципальных образованиях, гос ударственных и иных ОУ комиссией,

сформированной Министерс твом образования науки, на базе РЦОИ.

Всего в РСО-Алания было зарегистрировано на сочинение 4369

участников, из которых писало с очинение 4281 человек. Повторно с очинение

писал 377 выпускник. «Зачет» получили 4255 человека, «незачет» - 5. Всего

не допущено к ГИА по результатам с очинения 35 человек.

Изложение писали 26 человек. Все они получили «зачет».

Общее количество выпускников, писавших сочинение, по датам

составило:

Перечень тем сочине ния с указанием доли выбравших

17

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Вариант | Количество писавших | % писа вших |
| 02.12.2015 | | |
| 106 | 118 | 2,84 |
| 202 | 583 | 14,01 |
| 301 | 2299 | 55,26 |
| 406 | 569 | 13,68 |
| 503 | 591 | 14,21 |
| 04.05.2016 | | |
| 152 | 22 | 6,41 |
| 243 | 29 | 8,45 |
| 350 | 137 | 39,94 |
| 451 | 65 | 18,95 |
| 545 | 90 | 26,24 |
| 12.05.2016 | | |
| 161 | 1 | 2,94 |
| 262 | 4 | 11,76 |
| 362 | 10 | 29,41 |
| 461 | 5 | 14,7 |
| 562 | 14 | 41,17 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Дата сдачи | Количество писавших  сочине ние | % к общему числу  выпускников 2016 года |
| 02.12.2015 | 4160 | 76,49 |
| 04.05.2016 | 343 | 6,31 |
| 12.05.2016 | 34 | 0,62 |

Доля писавших сочинение 2 декабря 2015 года

по темам

6,98%

33,14%

13,31%

19,83%

106

202

301

406

503

26,75%

Доля писавших сочинение 4 мая 2016 года по темам

8,73%

31,30%

13,96%

152

243

350

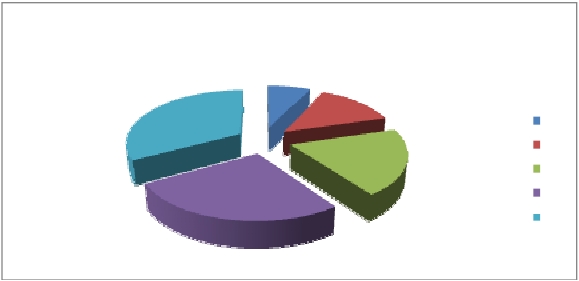
20,10%

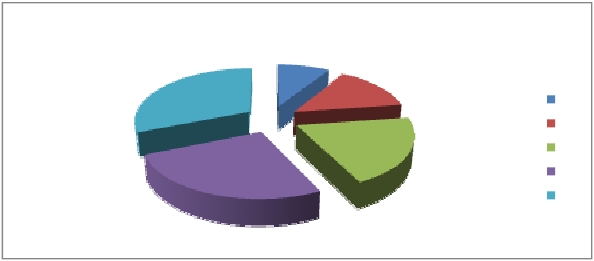
451

545

25,90%

18





|  |  |
| --- | --- |
| Вариант | ТЕМА |
| 152 | «Вр емя не ждет и не прощает ни одного потерянного мгновения» (Н.Г.Гар ин-  М ихайловский) |
| 243 | Почему человек страшится бездомност и? |
| 350 | Справедлива ли поговор ка: «любовь слепа»? |
| 451 | Что может исказ ить жизненны й пу ть человека? |
| 545 | Чего я жду от новой книги? |

|  |  |
| --- | --- |
| Вариант | ТЕМА |
| 106 | Когда хоч ется остановить мгновение? |
| 202 | Что дом мо жет рассказать о своем хозяине? |
| 301 | Какие качества р аскр ывает в человеке любовь? |
| 406 | Согласны ли В ы с мыслью, что жизн енный путь – это постоянный выбор? |
| 503 | Чтение лит ератур ного пр оизведения – труд или отдых? |

Доля писавших сочинение 12 мая 2016 года по темам

8,90%

31,08%

14,49%

161

262

362

461

20,02%

562

25,50%

Общие сведения об участниках ГИА

В базе данных ЕГЭ был зарегистрирован 5438 участник. Из них 754

человека - выпускники прошлых лет, 4296 - выпускники текущего года.

Участников с ограниченными возможностями здоровья было 310. Не

допущены к итоговой аттестации 26 выпускников. Общее количество

человеко - экзаменов составило 22086.

Распределение участников ЕГЭ по категориям

754 чел.

107 чел. 1520 чел.

95 чел.

4296 чел.

Выпускник общеобразовательной организации текущего года

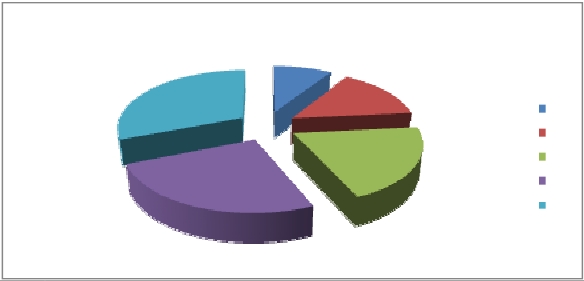
Обучающийся образовательной организации среднего профессионального образования

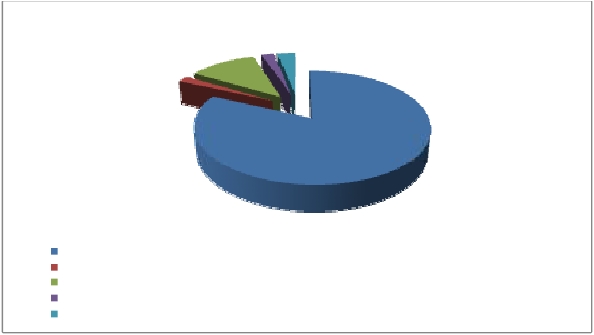
Выпускник прошлых лет

Выпускник, не завершивший среднее (полное) общее образование (не прошедший ГИА)

Обучающиеся в иностранных образовательных организациях

19





|  |  |
| --- | --- |
| Вариант | ТЕМА |
| 161 | «М гновенье, пр екр асно ты, продлись, постой!» (И.В.Гё те) |
| 262 | Почему человек страшится бездомност и? |
| 362 | Справедлива ли поговор ка: «любовь слепа»? |
| 461 | Что может исказ ить жизненны й пу ть человека? |
| 562 | Чего я жду от новой книги? |

Участники ГИА с ОВЗ

Динамика развития ЕГЭ за после дние пять лет

Выбор участниками ЕГЭ экзаме нов

Количество зарегистри рованных и участ вова вших в ЕГЭ участников2016 г. по

предметам

20

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Предмет | Зарегист риро вано на  экзамен | | | сдавало | Явка  ,% |
|  |  |  |
| 1 | Ру сский язык | 84 | 4758 | 4842 | 4526 | 93,47 |
| 22 | М атематика б азовая | 2 | 4040 | 4042 | 3894 | 96,34 |
| 2 | М атематика профильная | 80 | 3749 | 3829 | 3051 | 79,68 |
| 3 | Физика | 47 | 1214 | 1261 | 894 | 70,90 |
| 4 | Химия | 31 | 1138 | 1169 | 978 | 83,66 |
| 5 | Инфор матика и ИКТ | 6 | 293 | 299 | 234 | 78,26 |
| 6 | Биология | 66 | 1809 | 1875 | 1422 | 75,84 |
| 7 | История | 76 | 2555 | 2631 | 1930 | 73,36 |
| 8 | Геогр афия | 6 | 441 | 447 | 243 | 54,36 |
| 9 | Английский язык | 9 | 568 | 577 | 354 | 61,35 |
| 10 | Немецк ий язык | 0 | 16 | 16 | 8 | 50,00 |
| 11 | Французcкий язык | 0 | 6 | 6 | 4 | 66,67 |
| 12 | Обществознание | 136 | 3742 | 3878 | 3238 | 83,50 |
| 13 | Испанск ий язык | 0 | 3 | 3 | 3 | 100,0 |
| 18 | Литер ату р а | 16 | 438 | 454 | 284 | 62,56 |
| 29 | Английский язык (у стный) | 13 | 538 | 551 | 346 | 62,79 |
| 30 | Немецк ий язык (у стный) | 0 | 11 | 11 | 8 | 72,73 |
| 31 | Французcкий язык (у стный) | 0 | 6 | 6 | 3 | 50,00 |
| 33 | Испанск ий язык (у стный) | 0 | 2 | 2 | 1 | 50,00 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Показатель | 2011 | 2012 | 2013 | 2014 | 2015 | 2016 |
| Количество пр едметов,  сдаваемы х в фор ме ЕГЭ | 13 | 14 | 14 | 14 | 14 | 14 |
| Число у частников | 6555 | 7013 | 7089 | 6212 | 6331 | 5438 |
| Су ммарное число человеко-  экзаменов н а всех э тапах ЕГЭ | 25116 | 27079 | 27513 | 28032 | 23863 | 22086 |
| Ср еднее число экза менов,  сдаваемы х одним у част ником | 3,7 | 3,8 | 3,9 | 4,5 | 3,7 | 4,1 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Выпускники с ограниче нными возможностями здоровья | | | |
| Всего | Проходивших ГИА  в форме ГВЭ | Проходивших  ГИА в форме  ЕГЭ | Проходивших ГИА в  форме ЕГЭ на дому |
| 321 | 15 | 306 | 2 |

Код предмета

досрочны

й период

Итого

основной

период

В 2016 году участники ЕГЭ показали явку на экзамены предметов по

выбору в среднем75%, что аналогично явке участников в 2015 году.

Динамика явки участников ЕГЭ за три года

Приведенный ниже сравнительный анализ количества участников ЕГЭ

в разрезе предметов за последние 3 года говорит о том, что наиболее

популярным и предм етами по выбору, как и в прошлом году, стали

обществознание (с давали 59,5% участников), история (35,3%), биология

(26,1%).

Снижается доля участников ЕГЭ, выбравших для сдачи физику и

информатику, географию. В 2016 году доля учас тников ЕГЭ по информатике

и ИКТ составила4,3%, географию – 4,5%.

Сравнительный анализ количества и доли с дававших

ЕГЭ в 2014-2016 гг.

21

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Предмет | Количество  зарегистри рованных  участников | | | Количество  принявших  участие | | | Процент явки | | |
| 2014 | 2015 | 2016 |
| 2014 | 2015 | 2016 | 2014 | 2015 | 2016 |
| 1 | Физика | 1616 | 1531 | 1261 | 1108 | 1066 | 894 | 68,5 | 69,63 | 70,90 |
| 2 | Химия | 1629 | 1531 | 1169 | 1085 | 1066 | 978 | 66,6 | 75,96 | 83,66 |
| 3 | Инфор матика и  ИКТ | 464 | 369 | 299 | 299 | 269 | 234 | 64,4 | 72,90 | 78,26 |
| 4 | Биология | 2276 | 2219 | 1875 | 1729 | 1689 | 1422 | 76 | 76,12 | 75,84 |
| 5 | История | 3643 | 3440 | 2631 | 2493 | 2509 | 1930 | 68,4 | 72,94 | 73,01 |
| 6 | Геогр афия | 511 | 581 | 447 | 328 | 359 | 243 | 64,2 | 61,79 | 54,36 |
| 7 | Англ. язык | 840 | 720 | 577 | 571 | 472 | 354 | 68 | 65,56 | 61,35 |
| 8 | Нем. язык | 32 | 14 | 16 | 13 | 8 | 8 | 40,6 | 57,14 | 50,00 |
| 9 | Франц. язык | 7 | 3 | 6 | 3 | 1 | 4 | 42,8 | 33,33 | 66,67 |
| 10 | Исп. язык | 1 | 4 | 3 | 0 | 3 | 3 | 0 | 75,00 | 100 |
| 11 | Обществознание | 4783 | 4652 | 3878 | 4108 | 3899 | 3238 | 86 | 83,81 | 83,5 |
| 12 | Литер ату р а | 465 | 496 | 454 | 354 | 307 | 284 | 76 | 61,90 | 62,6 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Сдавало ЕГЭ | | | | | |
| 2014 г. | | 2015 г. | | 2016 г. | |
|  |  |  |  |  |  |
| Ру сский язык | 5730 | 92,3 | 5413 | 85,5 | 4526 | 82 |
| М атематика профиль | 5730 | 92,3 | 3764 | 59,5 | 3051 | 55,1 |
| М атематика б азовая |  |  | 3020 | 47,7 | 3894 | 71,6 |
| Физика | 1091 | 18,3 | 1066 | 16,8 | 894 | 15,8 |
| Химия | 1067 | 17,8 | 1065 | 16,8 | 978 | 18,0 |

% от общего

количества

участников

% от общего

количества

участников

% от общего

количества

участников

Количество

Количество

Количество

ИКТ

Биология

История

Геогр афия

Обществознание

Литер ату р а

Англ. язык

Нем.язык

Франц. язык

Исп. язык

296

1713

2747

322

4068

337

557

12

3

0

4,8

27,6

44,2

5,18

65,5

5,4

9

0,2

0,08

269

1689

2509

359

3899

307

472

8

1

3

4,2

26,7

39,6

5,7

61,4

4,8

7,5

0,13

0,02

0,05

234

1403

1921

243

3238

284

354

8

4

1

4,3

26,1

35,3

4,5

58,1

5,2

6,5

0,15

0,07

0,02

Доля участников ЕГЭ по предметам в 2014-2016 г.г.

100

90

80

70

60

83,2

56,1

72,3

59,5

50

40

30

20

10

15,8 16,9

3,7

25,8

35,5

4,4

5,2 7,1

0,2 0,09 0,06

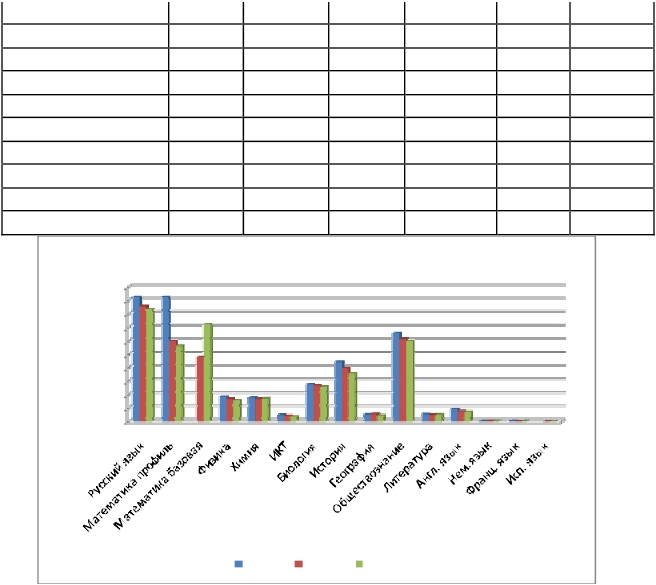
0

2014 г.

2015 г.

2016 г.

22



**%**

Основные результаты ЕГЭ

Основные результаты ЕГЭ 2016 года по Республике Севе рная Осетия-Алания

23

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Код  пре  д-  мет  а | Предмет | С да  вало | % от  общег  о  числа  участ-  ников | С ре д-ний  балл | | Кол-во участников и доля по интер валам баллов | | | | | | | | | | 100  балло  в | Дол я не  пр е одоле в-  ших мин.  пор ог, % | |
| <mIn | | 24-35 | | mIn-60 | | 61-80 | | 81-100 | |
| 2016 | 2015 | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел. | **РСО-**  **А** | **РФ** |
| 1 | Ру сский язык | 4457 | 82 | 61 | *57* | 161 | 4 | 260 | 6 | 1499 | 34 | 175  1 | 39 | 728 | 16 | 4 | 4 | 1 |
| 2 | Мате матика  профиль ная | 2994 | 55,1 | 42,9 | *40,7* | 496 | 16,6 |  |  | 1919 | 64,1 | 572 | 19,1 | 31 | 1,0 |  | 16,6 | 15,3 |
| 22 | Мате матика  базовая | 3894 | 71,6 | "3,8" | *3,61* | "2"  208 | 5,3 |  |  | "3"  1246 | 32,0 | "4"  622 | 41,7 | "5"  808 | 20,7 | 20  баллов  90 | 5,3 | 4,7 |
| 3 | Физика | 894 | 16,4 | 43,4 | *42,8* | 153 | 17,1 |  |  | 683 | 76,4 | 49 | 5,5 | 9 | 1,0 | 1 | 17,1 | 6,1 |
| 4 | Химия | 978 | 18,0 | 47 | *48.9* | 282 | 28,8 |  |  | 397 | 40,6 | 257 | 26,3 | 34 | 3,5 | 3 | 28,8 | 16,3 |
| 5 | Информатика | 234 | 4,3 | 41,9 | *41,6* | 81 | 35 |  |  | 103 | 0 | 44 | 18,8 | 6 | 2,5 |  | 35 | 12,4 |
| 6 | Биол огия | 1422 | 26,1 | 42,9 | *45,4* | 496 | 34,9 |  |  | 705 | 49,6 | 249 | 17,5 | 35 | 2,5 |  | 34,9 | 18,4 |
| 7 | История | 1921 | 35,3 | 39,1 | *40,7* | 575 | 29,9 |  |  | 1087 | 56,6 | 219 | 11,4 | 37 | 1,9 |  | 29,9 | 15,9 |
| 8 | Географ ия | 243 | 4,5 | 32,3 | *37* | 127 | 52,3 |  |  | 114 | 46,9 | 2 | 0,8 | 0 | 0,0 |  | 52,3 | 13 |
| 12 | Об ще ствознание | 3158 | 58,1 | 47 | *45* | 101  2 | 32,0 |  |  | 1429 | 45,3 | 630 | 19,9 | 83 | 2,6 | 1 | 32,0 | 17,7 |
| 18 | Лите ратура | 284 | 5,2 | 43,1 | *38* | 71 | 25,0 |  |  | 145 | 51,1 | 53 | 18,7 | 14 | 4,9 |  | 25,0 | 4,3 |
| 9 | Английский  язык | 354 | 6,5 | 63 | *51,9* | 15 | 4,2 |  |  | 134 | 37,9 | 113 | 31,9 | 91 | 25,7 |  | 4,2 | 1,9 |
| 10 | Не мецкий язык | 8 | 0,15 | 37 | *25,9* | 1 | 12,5 |  |  | 5 |  | 1 |  | 0 |  |  | 0 |  |
| 11 | Француский  язык | 4 | 0,07 | 67 | *16* | 1 | 25 |  |  | 0 |  | 1 | 25 | 2 | 50 |  | 0 |  |
| 13 | Испанский язык | 1 | 0,02 | 76 | *62* |  | 0 |  |  | 0 |  | 1 | 100 | 0 |  |  | 0 |  |

Средний бал л ЕГЭ по предме там РСО-Алания в сравнении с РФ

Сравне ние среднего тестового балла по предметам в РСО – А за 2 года

70

60

50

40

30

20

10

2015 г.

2016 г.

0

Как видно из таблицы и диаграмм ы, по ряду образовательных предметов в

2016 году произошло увеличение с реднего балла по региону, за ис ключением

химии, биологи и, истории, географии. Наиболее значительно е повышение

с реднего балла наблюдаетс я по русс кому языку (с 57 до 61), английс кому языку

(с 52 до 63), литературе (с 38 до 43).

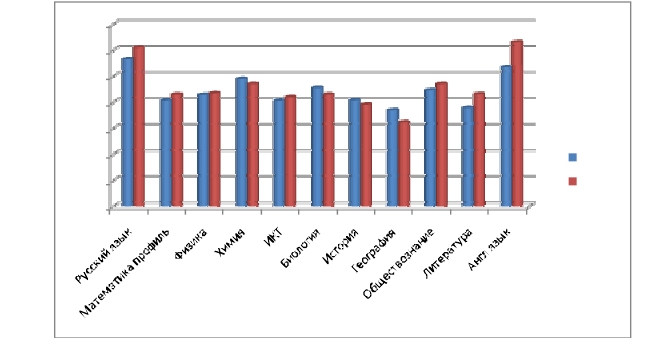
Важным показа телем, характеризующим состояние общеобразова тельной

подготовки выпускников средней школы, сдавших ЕГЭ в 2016 году на

территории РСО-Ал ания, является *доля участников ЕГЭ, не набравших*

*минимальное количест во баллов по от дельным предмет ам*.

24



|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | 2014 | | 2015 | | 2016 | |
| РСО-А | РФ | РСО-А | РФ | РСО-А | РФ |
| Русский язык | 51,4 | 62,5 | 56,5 | 65,9 | 61 | 68,5 |
| Математика профил ь | 33,8 | 46,5 | 40,7 | 50,9 | 42,9 | 46,3 |
| Математика базовая |  |  | "3,61" | 3,95 | "3,8" | «4,14» |
| Физика | 35,2 | 45,4 | 42,8 | 51,1 | 43,4 |  |
| Химия | 45,9 | 55,3 | 48,9 | 57,1 | 47 |  |
| ИКТ | 44,7 | 57,1 | 40,6 | 54 | 41,9 |  |
| Биология | 42,9 | 54,1 | 45,5 | 53,6 | 42,9 |  |
| История | 32,4 | 45,3 | 40,8 | 47,1 | 39,1 |  |
| География | 37,7 | 52,9 | 36,9 | 53 | 32,3 |  |
| Обществознание | 42,4 | 55,4 | 44,6 | 58,6 | 47 |  |
| Литература | 34,5 | 53,6 | 37,8 | 57,1 | 43,1 |  |
| Англ язык | 46,2 | 62,8 | 53,4 | 65,9 | 63 |  |

Как следует из приведенной ниже таблицы, доля участников единого

гос ударственного экзамена, не набравших минимальный балл в 2016 году, по

отдельным учебным предм етам колеблется от 4 % (по английскому языку) до

52 % (география).

В 2016 году по сравнению с предыдущим годом значительно сократилась

доля участников, не набравших минимальное количес тво баллов по таким

учебным предметам, как математика, обществознание, физика, английский язык.

В то же время увеличилась доля участников ЕГЭ, не набравших минимальное

количество баллов по сравнению с 2015 годом, по следующим учебным

предметам: география, химия, биология, история.

Динамика доли участников, не преодолевших минимально допустимый

порог, за три года показана в таблице и диаграмме.

Доля участников, не преодолевших минималь ную границу

Доля участников, не преодолевших минималь ную границу в 2014-2016 гг.

60

50

40

30

20

10

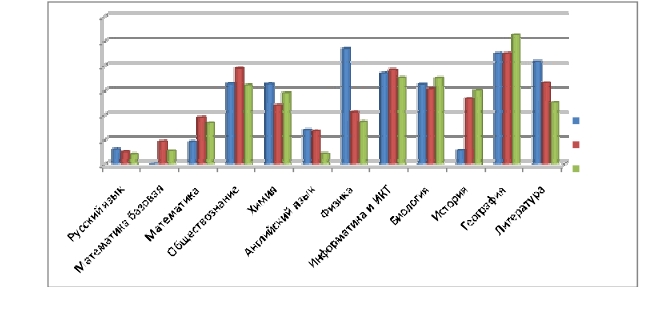
0

2014 г.

2015 г.

2016 г.

25



|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| предмет | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. |
| Ру сский язык | 3,13 | 6,02 | 4,99 | 4 |
| М атематика базовая | - | - | 9,14 | 5,3 |
| М атематика профильная | 2,3 | 9,01 | 18,86 | 16,6 |
| Обществознание | 5,21 | 32,62 | 38,78 | 32,0 |
| Химия | 6,98 | 32,52 | 23,81 | 28,8 |
| Английский язык | 1,54 | 13,82 | 13,35 | 4,2 |
| Немецк ий язык | 7,14 | 50 | 37,5 | 12,5 |
| Французский язык | 60 | 33,33 | 50,0 | 25 |
| Испанск ий язык | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Физика | 9,26 | 46,75 | 21,04 | 17,1 |
| Инфор матика и ИКТ | 15,5 | 36,82 | 38,29 | 35 |
| Биология | 5,5 | 32,34 | 30,49 | 34,9 |
| История | 5,6 | 51,55 | 26,5 | 29,9 |
| Геогр афия | 10,16 | 44,82 | 44,85 | 52,3 |
| Литер ату р а | 3,58 | 41,54 | 32,9 | 25,0 |

Другой показатель качества образования выпускников - *долянабравших*

*свыше 80 баллов.* Она значител ьно воз рос ла по русс кому языку, английс кому

языку. Заметно с окра тилас ь их дол я по истор ии, химии, биологи и, о чем

свидетельс твую приведенные ниже таблица и диаграмма.

Доля участников, набравших от 81 до 100 баллов

Получили высший балл (100) - 9 выпускников (4 – по русскому языку, 1 – по

физике, 3 – по химии, 1 – по обществознанию).

Доля участников, набравших от 81 до 100 баллов, в 2014-2016 гг.

30

25

20

15

2014 г.

10

2015 г.

2016 г.

5

0

Свыше 80 баллов набрал 1168 участников ЕГЭ (в 2015 году - 981). В

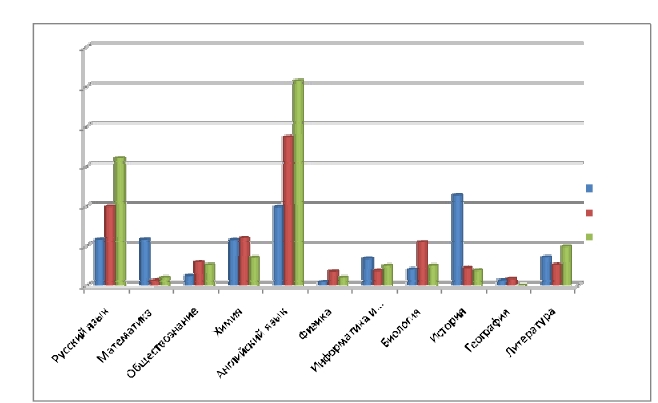
соответс твии с решением Совета при полномочном представителе Президента

РФ в СКФО по противодействую коррупции (протокол от 7 февраля 2013 года

№А73- п-4) проведена перепроверка работ участников ЕГЭ, набравших от 80 до

100 баллов. В ходе перепроверки 876работ (75 %) ос тались без изменений, 203-

26



|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| предмет | 2013 г. | 2014 г. | 2015 г. | 2016 г. |
| Русский язык | 13,53 | 5,78 | 9,92 | 16 |
| Математика профил ьная | 3,49 | 5,78 | 0,61 | 1,0 |
| Обществознание | 9,65 | 1,2 | 2,95 | 2,6 |
| Химия | 38,59 | 5,72 | 5,98 | 3,5 |
| Английский язык | 42,31 | 9,87 | 18,64 | 25,7 |
| Физика | 1,76 | 0,46 | 1,76 | 1,0 |
| Информатика и ИКТ | 15,5 | 3,38 | 1,86 | 2,5 |
| Биология | 15,09 | 2,04 | 5,45 | 2,5 |
| История | 0,87 | 11,35 | 2,19 | 1,9 |
| География | 10,16 | 0,62 | 0,84 | 0,0 |
| Литература | 11,4 | 3,56 | 2,61 | 4,9 |

м участникам результат был с ниже н на 1 балл, 34-м -на 2 балла, 2-м - на 3 балла

и одному участнику результат с ниже н на 4 балла. В ходе перепроверки результат

увеличился на 1 балл у 41-го участника, у 11-ти- на 2 балла и одному участнику

балл повышен на 3.

Результаты региональной перепроверки по предметам

Результаты перепроверки работ свыше

80-ти баллов

**20,5**

**4,5**

Доля работ без

изменений,%

Доля работ с

понижением балла,%

Доля работ с

75

повышением балла,%

При проведении анализа ЕГЭ по предметам были составлены перечни

образовательных орга низаций, продемонстрировавших наиболее высокие

результаты по предметам с учетом доли участников ЕГЭ, получивших от 61 до

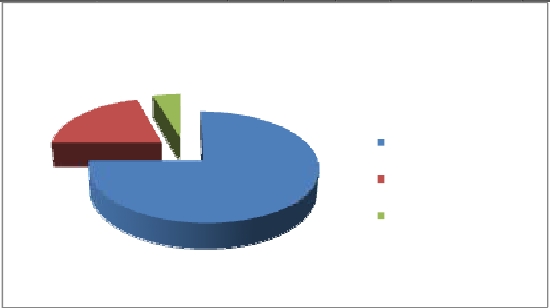
100 баллов, при минимальной доле участников, не достигших порогового балла

и, соответс твенно, перечни ОО, показавших низкие результаты - высокая доля,

не достигших минимального балла с учетом доли высокобалльников.

Обобщенные данные об ОО указанных категорий предс тавлены в таблицах.

27



|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | Количество  пе репроверенных  работ | - 3  балла | - 2  балла | -1 балл | Без  изменений | +1  балл | +2  балла | +3  балла |
| Ру сский язык | 771 | 1 | 22 | 161 | 544 | 35 | 8 | 0 |
| М атематика  профильная | 44 | 0 | 2 | 0 | 41 | 0 | 1 | 0 |
| Физика | 14 | 0 | 0 | 0 | 14 | 0 | 0 | 0 |
| Химия | 44 | 0 | 3 | 6 | 33 | 1 | 1 | 0 |
| Инфор матика и ИКТ | 6 | 0 | 0 | 1 | 5 | 0 | 0 | 0 |
| Биология | 34 | 0 | 0 | 4 | 30 | 0 | 0 | 0 |
| История | 39 | 0 | 0 | 14 | 25 | 0 | 0 | 0 |
| География | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| Обществознание | 104 | 1 | 3 | 11 | 82 | 5 | 1 | 1 |
| Литер атур а | 14 | 0 | 1 | 3 | 10 | 0 | 0 | 0 |
| Английский язык | 97 | 0 | 3 | 3 | 91 | 0 | 20 | 0 |
| Французский язык | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| ИТ ОГО | 1168 | 2 | 34 | 203 | 876 | 41 | 11 | 1 |

ОО, показывавшие по итогам ЕГЭ 2016 г. высокие резуль таты по трем и более

предметам

ОО, показывавшие по итогам ЕГЭ 2016 г. низкие результаты по трем и более предметам

28

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ОО | Кол-во  предметов | Коды предметов | Кол-во предметов, по  кото рым показаны  высокие результаты в  2015 г |
| 1 | гимназия № 5 | 9 | 1,2,3,4,5,6,7,9,12 | 8 |
| 2 | СОШ № 1 г. М оздока | 9 | 1,2,3,4,5,6,7,9,12 | 8 |
| 3 | СОШ №7 | 9 | 1,2,3,4,5,6,7,9,12 | 4 |
| 4 | Лицей г. Владикавказа | 8 | 1,2,3,4,5,6,,9,12 |  |
| 5 | СОШ № 44 | 8 | 1,2,3,4,5,7,9,12 | 3 |
| 6 | СОШ №108 г.М оздок | 6 | 1,3,5,6,4,12 | 4 |
| 7 | РФМ ЛИ | 6 | 1,2,3,4,5,9 | 5 |
| 8 | РЛИ | 6 | 1,2,3,7,9,12 | 3 |
| 9 | СОШ № 38 | 5 | 1,3,6,9,12 | 6 |
| 10 | СОШ № 46 | 5 | 1,2,6,,9,12 |  |
| 11 | ГОУ СОШ № 8 г.  Беслан | 5 | 2,3,4,7,9 |  |
| 12 | СОШ № 26 | 4 | 1,7,9,12 |  |
| 13 | СОШ № 47 | 4 | 1,4,9,12 | 4 |
| 14 | СОШ № 1 г. Ар дон | 4 | 1,4,6,9 |  |
| 15 | ГОУ СОШ г.Беслан | 4 | 1,2,3,7 |  |
| 16 | ГКОШИ | 3 | 1,2,6 |  |
| 17 | гимназия "Диалог" | 3 | 1,9,12 | 7 |
| 18 | СОШ № 3 | 3 | 3,9,12 | 6 |
| 19 | СОШ № 11 | 3 | 1,4,9 |  |
| 20 | СОШ №22 | 3 | 1,3,12 | 3 |
| 21 | сош №30 | 3 | 1,5,12 | 4 |
| 22 | СОШ№36 | 3 | 4,7,12 |  |
| 23 | СОШ №43 | 3 | 4,6,9 |  |
| 24 | СОШ пос. В. Фиагдон | 3 | 1,6,12 |  |
| 25 | СОШ с. Троицкое | 3 | 1,6,4 | 3 |
| 26 | СОШ ст. Лу ковская | 3 | 1,3,12 |  |
| 27 | СОШ №1 ст.Ар хонская | 3 | 3,4,5 |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ОО | Кол-во  предметов | Коды пр едметов | Кол-во предметов, по  кото рым показаны  низкие результаты в  2015 |
| 1 | СОШ №34 | 6 | 2,4,5,6,7,12 |  |
| 2 | СОШ с. Майское | 5 | 3,4,6,7,12 | 4 |
| 3 | СОШ с. В.Саниба | 4 | 1,7,12,22 |  |
| 4 | Санатор. Ш-И с. Гизель | 4 | 2,7,12,22 |  |
| 5 | СОШ с. Дачное | 4 | 1,6,12,22 | 6 |
| 6 | СОШ № 33 | 3 | 1,7,12 | 2 |

7

СОШ №1 с. Гизель

3

6,7,12

8

9

10

СОШ №1 с. Кизляр

СОШ №1 с. Т арское

ВСО Ш № 2

3

3

3

2,6,12

2,7,12

2,12,22

2

3

Одним из важнейших критериев, характеризующ их результаты ЕГЭ, и,

соответс твенно, уровень подго товки выпускников по обязательным предметам

являются *доля выпускников, допущенных к ГИА и набравших тест овый балл*

*ниже минимального значения*, свидетельс твующего об освоении основных

образовательных программ среднего общего образования *по обязат ельным*

*предмет ам.*

Минимальный

порог

по обязательным предметам

не смогли

преодолеть184 выпускника текущего года общеобразовательных организаций

республики (в 2014 г. – 435 чел., в 2015 г.- 354), что составляет 4,3% от их

общего количества (в 2014 г. – 7,85 чел., в 2015 г.- 7, 55 %). Для обучающихся

этой категории фактически не выполнена программа минимум, стоящая перед

конкретными образовательными организациям и.

Распределение выпускников

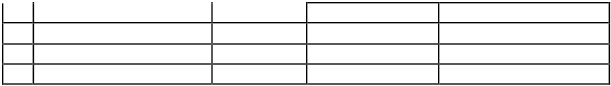
данной категор ии по муниципальным

образованиям предс тавлено в таблице и на диаграмме.

Количество и доля выпускников текуще го года общеобразовате ль ных ОО, не

преодоле вших минималь ный порог по обязательным предметам

29



|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| МО | Математика  профильная | | Математика  базовая | | Русский язык | |
|  | кол-во | % | кол-во | % | кол-во | % |
| ГОУ | 14 | 5,7 | 10 | 3,3 | 3 | 0,8 |
| Вл адикавказ | 127 | 11,1 | 64 | 4,0 | 21 | 1,2 |
| Алаг ирский р-н | 31 | 19,3 | 10 | 4,7 | 11 | 4,9 |
| Ардонский р-н | 17 | 15,7 | 6 | 3,9 | 5 | 3,0 |
| Дигорский р-н | 19 | 25,0 | 14 | 12,2 | 15 | 12,0 |

|  |  |
| --- | --- |
| Коды предметов | Предмет |
| 1 | Русский язык |
| 2 | Математика профильная |
| 3 | Физика |
| 4 | Химия |
| 6 | Биология |
| 7 | История |
| 9 | Английский я зык |
| 12 | Обществознание |
| 22 | Математика базовая |

Ирафский р-н

Кировс кий р-н

Моздокский р-н

Правобережный р-н

Пригородный р-н

НОУ

30

3

49

45

67

7

27,8

4,4

15,6

23,7

18,2

17,9

12

15

13

20

43

1

9,2

8,8

3,1

8,0

9,0

1,3

7

15

5

21

40

2

5,2

8,2

1,2

8,0

8,0

2,3

Доля выпускников, не преодолевших минималь ные пороги по обязатель ным предметам

в 2016 г.

30

25

20

15

10

5

0

Ма тема тика профильная

Ма тема тика базовая

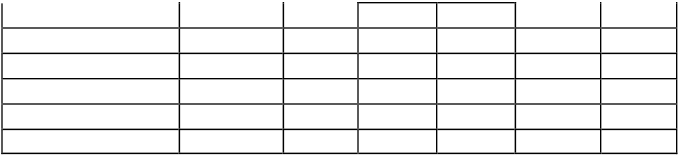
Русский язык

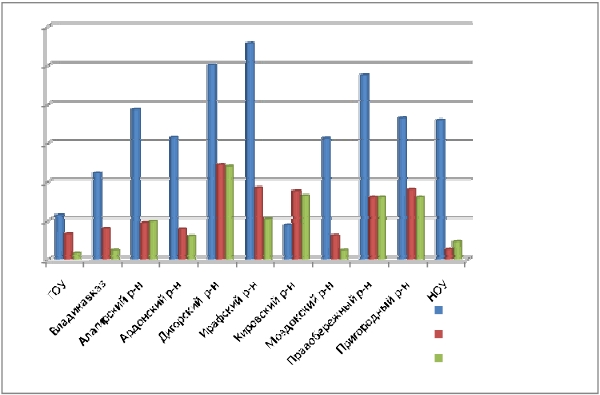
Всего не получили аттес тат о среднем общем образовании 268

выпускников общеобразовательных учреждений текущего года, что составляет

6,3 % от общего количества:

30





|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Причина неполучения а ттес тата | Количество |
| 1 | Получившие неудовлетворительный  результат по русскому языку | 39 |
| 2 | Получившие неудовлетворительный  результат по математике | 91 |
|  | Не явившиеся на экзамен по рус скому  языку | 13 |
| 3 | Не явившиеся на экзамен по ма тематике | 19 |
| 4 | Удаленные с экзамена по русскому языку | 28 |
|  | Удаленные с экзамена по математике | 11 |
| 5 | Две активных двойки по обяза тельным | 54 |

Количество не получивших аттестатпо районам

Доля не получивших атте стат по районам

14

12,3

12,3

12

10

8,8

9,8

10,6

9,2

8

7,2

6

4

4,8

5,3

3,3

4,4

2

0

Наибольшее количество выпускников без аттестатов

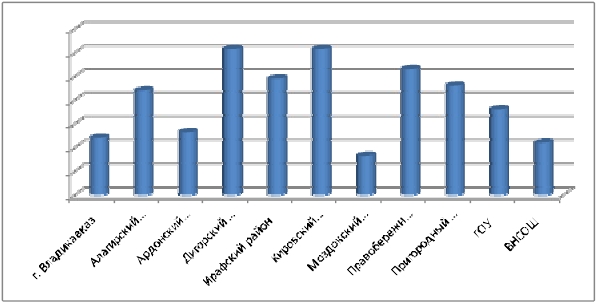
в Кировском,

Дигорском и Правобережном районах.

В следующей таблице отражены школы республики, в которых учащиеся

не получили аттестат.

31



|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| №  п\п | Район | Количество  учащихся без  аттестата | Доля от общего  числа  выпускников |
| 1 | г. Владикавказ | 86 | 4,8 |
| 2 | Алаг ирский район | 20 | 8,8 |
| 3 | Ардонский район | 9 | 5,3 |
| 4 | Дигорский район | 15 | 12,3 |
| 5 | Ирафский ра йон | 13 | 9,8 |
| 6 | Кировс кий район | 24 | 12,3 |
| 7 | Моздокский район | 14 | 3,3 |
| 8 | Правобережный район | 28 | 10,6 |
| 9 | Пригородный район | 46 | 9,2 |
| 10 | ГОУ | 10 | 7,2 |
| 11 | ВНСОШ | 3 | 4,4 |
|  | ИТОГО | 268 | 6,3 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | предметам |  |
| 6 | Не допущенные к итоговой аттес тации | 26 |

Количество выпускников без атте статов по школам

32

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| од  школы | Наименование ОУ | Кол-во  выпу скников | Кол-  во без  аттест. | % | *Кол-во*  *выпускников*  *без*  *аттестата*  *в 2015 г.* |
|  | ГОУ |  |  |  |  |
| 201183 | "Гимназия Диалог" | 17 | 1 | 5,9 |  |
| 201801 | СОШ г. Беслан | 86 | 1 | 1,2 |  |
| 201808 | СОШ №8 г. Беслан | 58 | 1 | 1,7 |  |
| 204182 | РФМ ЛИ | 31 | 1 | 3,2 |  |
| 206180 | ГКОШИ | 20 | 2 | 10,0 |  |
| 206908 | ШИ с. Гизель | 15 | 4 | 26,7 |  |
| 502101 | ВНСОШ | 68 | 3 | 4,4 |  |
|  | г. Владикавказ |  |  |  |  |
| 301101 | СОШ №1 | 13 | 1 | 7,7 | *5* |
| 301103 | СОШ №3 | 52 | 2 | 3,8 |  |
| 301108 | СОШ №8 | 21 | 2 | 9,5 |  |
| 301113 | СОШ №13 | 18 | 1 | 5,6 |  |
| 301114 | СОШ №14 | 28 | 2 | 7,1 | *4* |
| 301121 | СОШ №21 | 62 | 2 | 3,2 |  |
| 301122 | СОШ №22 | 54 | 1 | 1,9 |  |
| 301125 | СОШ №25 | 52 | 7 | 13,5 | *4* |
| 301127 | СОШ №27 | 48 | 3 | 6,3 |  |
| 301130 | СОШ №30 | 78 | 1 | 1,3 |  |
| 301131 | СОШ №31 | 66 | 4 | 6,1 |  |
| 301133 | СОШ №33 | 8 | 1 | 12,5 |  |
| 301134 | СОШ №34 | 43 | 2 | 4,7 | *6* |
| 301137 | СОШ №37 | 13 | 1 | 7,7 |  |
| 301142 | СОШ №42 | 72 | 1 | 1,4 |  |
| 301144 | СОШ №44 | 87 | 1 | 1,1 |  |
| 301148 | СОШ №48 | 37 | 1 | 2,7 |  |
| 301150 | СОШ №50 | 62 | 2 | 3,2 |  |
| 302111 | СОШ №11 | 70 | 1 | 1,4 |  |
| 302118 | СОШ №18 | 31 | 1 | 3,2 |  |
| 302129 | СОШ №29 | 33 | 2 | 6,1 |  |
| 302141 | СОШ №41 | 30 | 3 | 10,0 |  |
| 302145 | СОШ №45 | 52 | 1 | 1,9 |  |
| 303104 | Гимназия №4 | 41 | 1 | 2,4 |  |
| 305100 | ВСОШ №2 | 97 | 41 | 42,3 | *22* |
|  | Алагирский р-н |  |  |  |  |
| 301202 | СОШ № 2 Алагир\* | 89 | 14 | 15,7 | *21* |
| 301203 | СОШ № 3 Алагир | 52 | 2 | 3,8 |  |

301211

СОШ с. Дзур икау

19

1

5,3

301212

301218

301220

СОШ с.М айр амадаг

СОШ с. Су адаг

СОШ с. Цр ау

13

14

5

1

1

1

7,7

7,1

20,0

*4*

Ар донский р-н

301302

301303

301311

301313

301314

СОШ №2 г. Ар дон

СОШ №3 г. Ар дон

СОШ с.Кир ово

СОШ с. Кадгарон

СОШ с. М ичур ино

23

26

10

16

8

1

3

1

3

1

4,3

11,5

10,0

18,8

12,5

Дигор ский р-н

301401

301402

301405

301406

СОШ№ 1 г.Дигор а

СОШ №2 г.Дигор а

СОШ №2 с. Ду р-Дур

СОШ с.Карман

31

43

21

22

3

3

5

4

9,7

7,0

23,8

18,2

*8*

*13*

*4*

Ир афский р-н

301501

301502

301503

301506

301513

301514

СОШ №1 с. Чикола

СОШ №2 с. Чикола

СОШ №3 с. Чикола

СОШ с. Лескен

СОШ с. Сур х-Дигор а

СОШ с. Толдзгу н

29

13

25

29

16

1

3

1

2

3

2

1

10,3

7,7

8,0

10,3

12,5

100,0

Кировский р-н

301601

301602

301605

301606

301609

СОШ №1 с.Эльхотово

СОШ № 2 с.Эльхотово\*

СОШ №1 ст.Змейск ая

СОШ №2 ст.Змейск ая

СОШ с. Карджин

28

40

39

33

30

1

10

5

1

7

3,6

25,0

12,8

3,0

23,3

5

7

5

8

М оздокский р-н

301703

301708

301713

СОШ №3 г. М оздок

СОШ №8 г. М оздок

СОШ с. Вингорадное

54

33

12

3

1

1

5,6

3,0

8,3

301716

301720

301722

301723

301729

301730

СОШ №2 с. Кизляр

СОШ ст.Павлодольская

СОШ с. Пр едгор ное

СОШ п. Пр итеречый

СОШ ст.Тер ская

СОШ с. Троицкое

38

24

5

8

19

18

3

1

2

1

1

1

7,9

4,2

40,0

12,5

5,3

5,6

*10*

*4*

*4*

*4*

Пр авобер ежный р-н

301802

301803

301804

СОШ №2 г. Беслан

СОШ №3 г. Беслан

СОШ №4 г. Беслан

19

15

42

3

2

1

15,8

13,3

2,4

301806

СОШ №6 г.Беслан\*

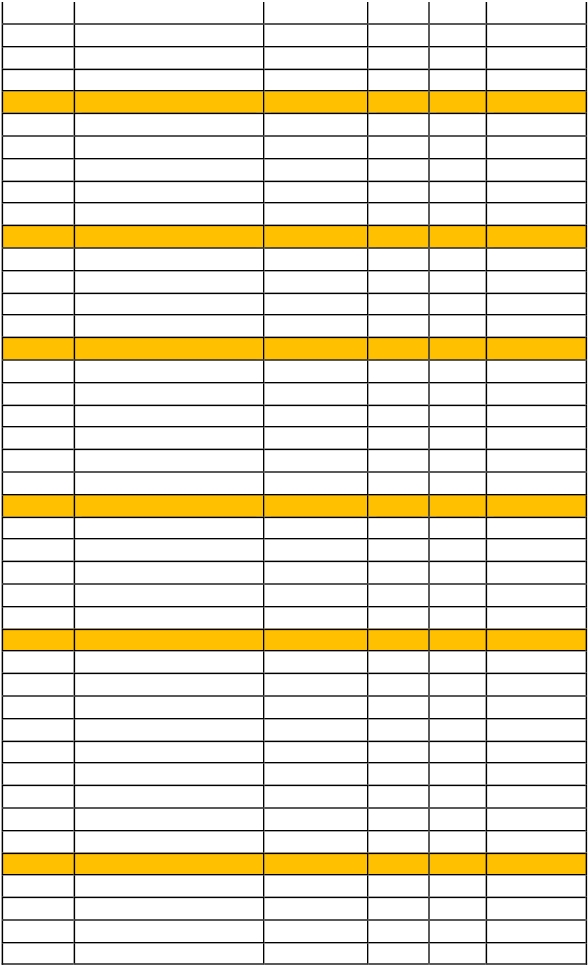
60

13

21,7

*9*

33



301809

301811

СОШ с. Бру т

СОШ с. Зильги

9

14

1

3

11,1

21,4

301812

301813

301816

301817

СОШ с.Н. Батако

СОШ с. Ольгинское

СОШ с. Фарн

СОШ с. Ху малаг

11

15

6

28

1

1

1

2

9,1

6,7

16,7

7,1

*7*

*6*

Пр игор одный р-н

301902

301904

СОШ №2 с. Октябрьское

СОШ №1 ст Ар хонская

19

37

3

2

15,8

5,4

301906

301907

301909

301910

301911

301913

301915

301916

301917

301918

301919

301921

301922

301925

301926

СОШ№1 с. Гизель

СОШ№2 с. Гизель

СОШ с.Дачное

СОШ №1 с.

Камбил еевское

СОШ с. Комгарон

СОШ с. М айское

СОШ №1 с. Ногир

СОШ №2 с. Ногир

СОШ с. Су нжа

СОШ №1 с. Тарское

СОШ №1 с.Чер мен

СОШ №3 с.Чер мен

СОШ №2 с. Тар ское

СОШ с. Н.Саниба

СОШ с. В. Саниба

21

20

10

63

9

46

19

27

49

21

1

20

4

8

5

1

4

1

7

1

8

1

1

8

3

1

1

1

1

2

4,8

20,0

10,0

11,1

11,1

17,4

5,3

3,7

16,3

14,3

100,0

5,0

25,0

12,5

40,0

5

5

5

5

3

\* в ключая вечерне-сменные классы

Результаты ЕГЭ выпускников ОО СПО

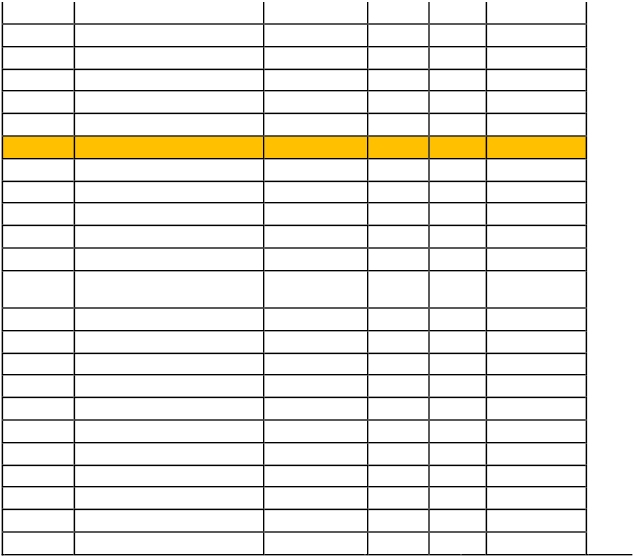
В базе данных ЕГЭ был зарегистрирован 95 участник из учреждений

среднего професс ионального образования. Результаты участников данной

категор ии о тражены в таблицах и диаграммах.

Результаты выпускников учреждений СПО по обя зательным предметам

34



|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Код  ОУ | ОУ | Количество сдава вших | | | |
| Русский  язык,  кол-во | Ср. балл по  ОУ | Математика  профиль ная,  кол-во | Ср. балл  по ОУ |
| 108101 | ГМТ | 1 | 69 | 5 | 18 |
| 108105 | ВКЭ | 7 | 48 | 1 | 47 |
| 108108 | ВТЭТ | 3 | 38 | 2 | 21 |
| 108109 | ВлТЖТ | 4 | 51 | 2 | 26 |
| 108114 | СПО ГАУ | 4 | 46 | 3 | 39 |

207105

208111

208315

208703

109104

ПУ №5

ВХУ

СКАТ К

ММТТ

ВФ ФУ

1

18

9

4

6

44

66

37

60

71

1

5

6

3

0

23

42

20

28

0

ИТОГО

Ср. балл

Не преодолели

порог

57

55

5 чел.

8,8%

28

32

10 че л.

35,7%

Средний балл выпускников О О СПО по обязательным

предметам

80

70

69

66

60

71

60

50

40

30

20

18

48 47

38

21

51

26

46

39

44

23

42

37

20

28

10

0

0

ГМТ

ВКЭ

ВТЭТ

ВлТЖТ

СПО

ПУ №5

ВХУ

СКАТК ММ ТТ ВФ ФУ

ГАУ

Русский язык

Ма тема тика

Средний балл выпускников ОО СПО по предметам по выб ору

60

54

50

50

45

48

48

40

37

32

35

40

37

35

33

32

30

30

20

10

25

9

16

0

0 0

0

0

0

0 0 0

0

0

0 0

0

ГМТ

ВКЭ

ВТЭТ

ВлТЖТ СПО ГАУ ПУ №5

ВХУ

СКАТК

ММ ТТ

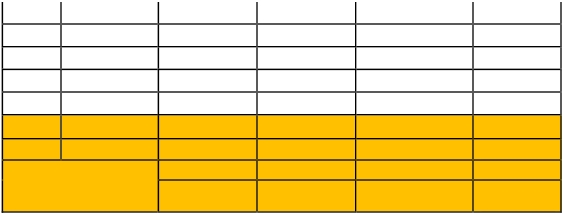
ВФ ФУ

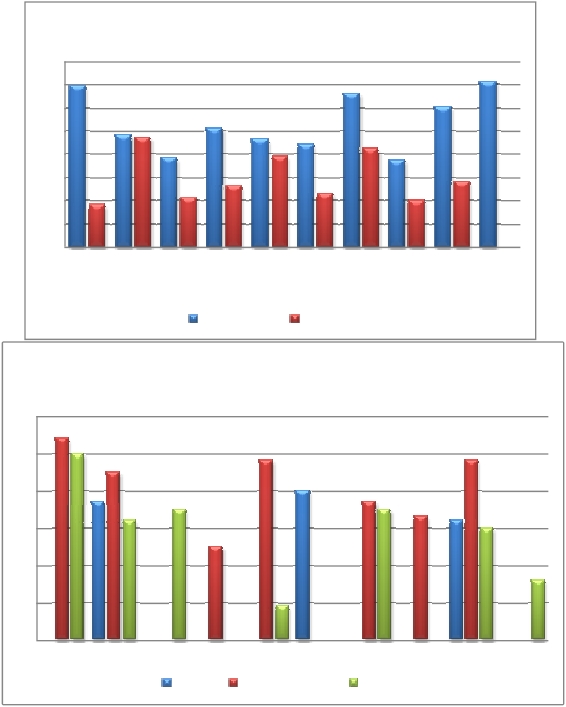
физика

общ ествознание

история

35





Следует особо остановиться на результатах участников ЕГЭ, не

прошедшим гос ударственную итоговую аттестацию в форме ЕГЭ в предыдущие

годы.

Как показал анализ, в 2016 г. допущено к прохождению ГИА 107

выпускников, не набравших минимальное кол ичество баллов по обязательным

учебным предметам в предыдущие годы. Из них 42 не явил ись на пересдачу

экзаменов. Вновь не преодолели минимальный порог 37 человек. Таким

образом, из 107 участников вышеуказанной категор ии 28 успешно прошли ГИА

и получили а ттестат о среднем общем образовании (в 2015 г. – 100 из 175).

Информация о вновь не прошедш их ГИА участниках ЕГЭ в разрезе школ

отражена в с ледующей таблице.

Количество участников, не преодоле вших минимальный порог ЕГЭ по обя зате льным

предметам в 2015 г и повторно в 2016г.

36

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| МО | ОО | Кол-во |
| Владикавказ |  | 16 |
|  | СОШ №114 | 2 |
|  | СОШ №31 | 1 |
|  | СОШ № 34 | 1 |
|  | СОШ №36 | 1 |
|  | СОШ №39 | 1 |
|  | СОШ № 40 | 2 |
|  | СОШ № 42 | 1 |
|  | СОШ № 43 | 1 |
|  | СОШ №18 | 1 |
|  | Гимназия №4 | 1 |
|  | ВСОШ №2 | 4 |
| Алагирский р-н |  | 1 |
|  | СОШ № 2 г.Алагир | 1 |
| Дигорский р-н |  | 3 |
|  | СОШ №1 г. Дигор а | 1 |
|  | СОШ №2 г. Дигор а | 2 |
| Ирафский р-он |  | 5 |
|  | СОШ с. Лескен | 3 |
|  | СОШ с. М ахческ | 1 |
|  | СОШ с Сур х-Дигор а | 1 |
| Моздокский р-н |  | 1 |
|  | СОШ №5 г. М оздок | 1 |
| Правобере жный р-н |  | 5 |
|  | СОШ №3 Беслан | 1 |
|  | СОШ с. Заманкул | 2 |
|  | СОШ с. Ху малаг | 2 |
| Пригородный р-н |  | 6 |
|  | СОШ № 2 Октябрь ское | 1 |
|  | СОШ с.Дачное | 1 |
|  | СОШ №2 с. Ногир | 4 |
| Всего |  | 37 |

Методический анализ результатов ЕГЭ 2016 г.

по русскому языку

1 Характеристика участников ЕГЭ по русскому языку

Сведения об участниках и основных результатах ЕГЭ по русскому языку

представлены в таблице 1.

Таблица 1

Основные данные об участниках и результатах ЕГЭ по русскому языку в

РСО-Алания

Таблица 2

Количество участников ЕГЭ по русскому языку (за после дние 3 года)

Доля юношей в числе участников экзамена – 48,5%, девушек – 51,5%

Таблица 3

Количество участников ЕГЭ в регионе по категориям

37

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Русский язык | | 2015 г | 2016 г |
| Сдав ало |  | 5413 | 4457 |
| Сре дний балл |  | 56,5 | 61,1 |
| Преодолели  мин.порог для  получ ения атт ест ат а | Кол-в о | 5143 | 4238 |
| % | 95,00 | 95,1 |
| Преодолели  мин.порог для  посту пления в вузы | Кол-в о | 4697 | 3978 |
| % | 86,80 | 89,3 |
| Не преодолели  мин.порог для  получ ения атт ест ат а | Кол-в о | 271 | 321 |
| % | 5,00 | 5,5 |
| Не преодолели  мин.порог для  посту пления в вузы | Кол-в о | 716 | 472 |
| % | 13,20 | 10,8 |
| Набрали 80 и бо лее  баллов | Кол-в о | 526 | 728 |
| % | 9,70 | 16,3 |
| Набрали 100 ба ллов | Кол-в о | 4 | 7 |
| % | 0,07 | 0,15 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | 2014 | | 2015 | | 2016 | |
| че л. | % от  общего  числа  участни  ков | че л. | % от  общего  числа  участни  ков | че л. | % от  общего  числа  участни  ков |
| Ру сский язык | 5730 | 92,3 | 5413 | 85,5 | 4457 | 82,1 |

|  |  |
| --- | --- |
| Всего участников ЕГЭ по русскому языку | 4457 |
| Из них:   Выпускников текущего года   Выпускников С ПО   Выпускников прошлых ле т | 4261  57  139 |

Таблица 4

Основные сводные данные об участниках и результатах ЕГЭ по русскому

языку по муниципальным образованиям и видам ОО

Русский язык

% от

общег о

АТЕ, вид ОО,

Сдава

-ло участни-

участников

Сред-

ний

балл

Кол-во участников и доля по интер валам баллов

<min 24-35 36-60 61-80 81-100

чел. % чел. % чел % чел % чел %

100

бал-

лов

чел

АТЕ

ГОУ

373

98,2

66,2

3

0,8

19

5,1

110

29,5

153

41,0

88

24

г. Влад икавк аз

Алагирский р-н

Ардонский р- н

Диг орски й р-н

Ирафский р-н

Кировски й р- н

1777

223

169

125

135

182

97,1

94,9

98,8

94,7

97,8

91,9

66,6

59,4

59,5

53,7

55,3

56,5

21

11

5

15

7

15

1,2

4,9

3,0

12,0

5,2

8,2

76

13

9

10

15

14

4,3

5,8

5,3

8,0

11,1

7,7

526

83

77

41

53

61

29,6

37,2

45,6

32,8

39,3

33,5

774

80

49

40

48

75

43,6

35,9

29,0

32,0

35,6

41,2

380

36

29

19

12

17

21

16

17

15

8,9

9,3

3

Моздокск ий р-

н

Правобер.. р -н

Приг ородн.р-н

426

262

503

96,8

94,6

98,4

64,3

50,8

54,6

5

21

40

1,2

8,0

8,0

14

26

39

3,3

9,9

7,8

138

136

198

32,4

51,9

39,4

197

70

193

46,2

26,7

38,4

72

9

33

17

3,4

6,6

НОУ

ВПЛ

СПО

86

139

57

79,6

18,4

45,6

68,2

47,8

55

2

16

5

2,3

11,5

8,8

5

20

7

5,8

14,4

12,3

18

58

21

20,9

41,7

36,8

37

35

15

43,0

25,2

26,3

23

10

8

27

7,2

14

1

**ИТ ОГО по РСО-**

**А**

**4457**

**82,1**

**61,1**

**161**

**3,6**

**260**

**5,8**

**1499 33,6**

**175 1**

**39,3**

**728**

**16**

**4**

Из них ВТГ ,

обуч ающихся

по программам

4261

97,0

61,9

145

3,4

240

5,63

144

1

33,8

171 6

40,3

718

17

4

СОО

**РЮО**

19

12,2

62

1

5,3

0

0

5

26,3

11

57,9

2

11

Распределение результатов ЕГЭ по русскому языку по интервалам

тес товых баллов показано на диаграмме №1. На диаграмме №2 дано сравнение

результатов 2015 и 2016 годов.

Диаграм ма №1

**Результат ы ЕГЭ 2016 по русскому языку**

700

600

500

400

337

422

507

540

585

300

200

100

44 28 20 37 54

127 118 143

217

271

283 285

210

170

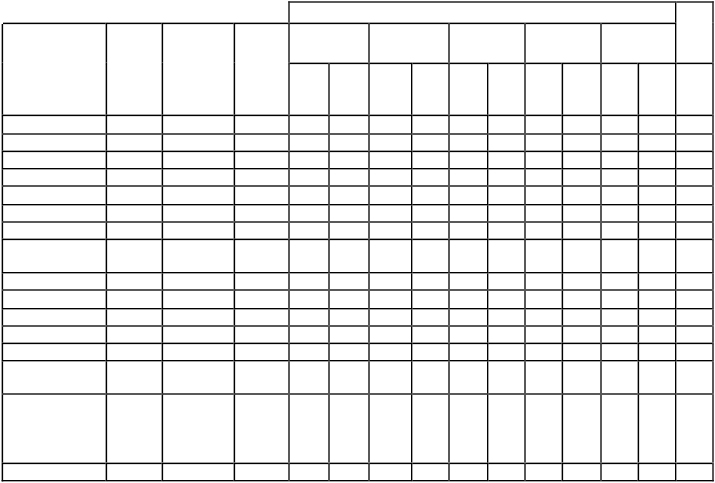
81

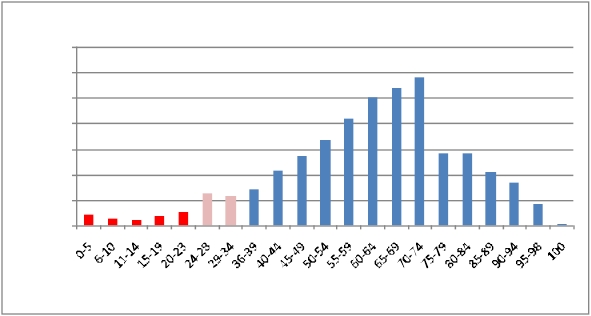
4

0

**Интервалы тестовых баллов**

38





**Кол-во участников**

чис ла

категория

ков в

Диаграм ма №2

**Распределение результатов ЕГЭ по русскому языку**

**в 2015 и 2016 годах**

14,00

13,12

12,00

10,00

8,00

12,11

11,37

9,46

7,56

6,00

4,00

2,00

0,00

6,08

4,87

2,852,653,21

1,21

6,356,39

4,71

3,81

1,82

0,09

2015 г

2016 г.

**Интервалы тестовых баллов**

Диаграмма №3 характеризует д инамику изменения результатов ЕГЭ в 2016

по сравнению с 2015 годом в разрезе муниципальных образований и видов ОО.

Диаграм ма №3

**Средни й тестовый балл ЕГЭ по русскому языку в 2015 и 2016 г.г.**

**70**

**65**

**60**

**55**

**50**

66

**66**

**67**

60

**59**

49

**60**

54

**54**

52

**55**

51

**57**

52

**64**

59

**51**

48

**54**

53

66

**68**

46

**48**

**55**

**62 61,9**

56,5

53

**45**

**40**

2015 г.

2016 г

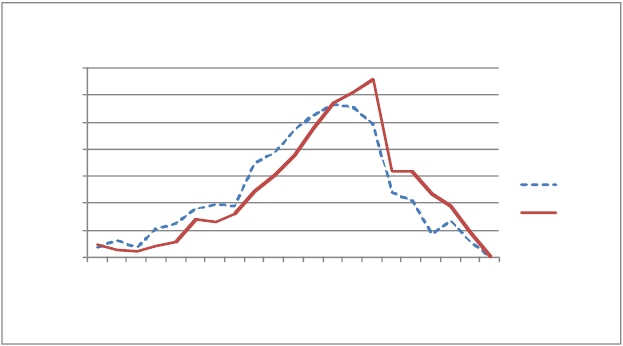
44

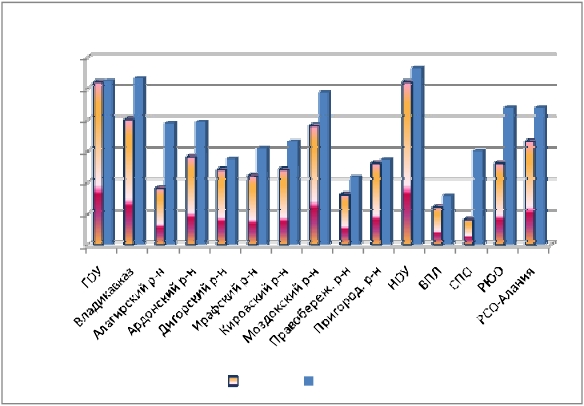
На диаграмме №4 показана доля участников ЕГЭ, не преодолевших

минимал ьные пороги (школьный и вузовский), в разрезе мунициапльных

образований и видов ОО.

39





**Доля участников ,%**

**Средний балл**

0-5

6-10

11-14

15-19

20-23

24-28

29-34

36-39

40-44

45-49

50-54

55-59

60-64

65-69

70-74

75-79

80-84

85-89

90-94

95-98

100

0,990,63

0,450,83

Диаграм ма №4

**Доля участн иков ЕГЭ, не преодолевших ми ни мальные пороги для**

**получения аттестата и поступления в вузы**

14%

8%

12%

11%

8%

10%

8%

10%

ВУЗ

6%

аттес тат

5%

1%

4%

1%

5%

5% 12%

3%

5%

8%

3%

1%

8%

8%

6% 12% 9%

2%

0%

5%

5%

В таблицах №5 и №6 даны перечни образовательных организаций,

показавших наибол ее высокие и низкие результаты по русскому языку. Наряду с

показателями: «доля участников, получивших баллы в соответствующем

интервале» приведены значения среднего балла и количество участников

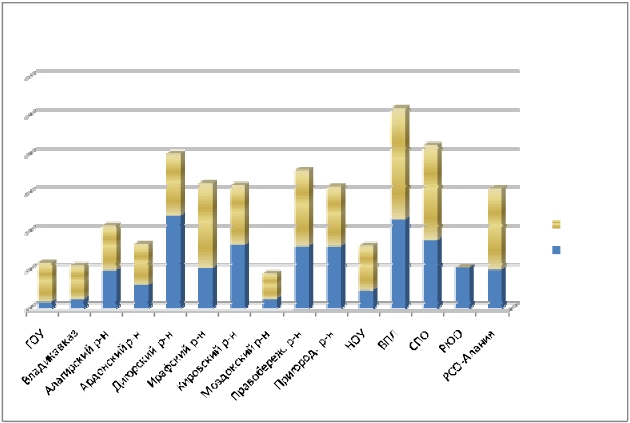
данного ОО.

Таблица №5

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболе е высокие резуль таты ЕГЭ по

русскому языку

40



|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | На зва ние ОО | Ко л-во  уча стни  ко в | Средний  ба лл | До ля  уча стников,  получивших  от 81 до 100  ба ллов | До ля  уча стников, не  до стигших мин.  ба лла |
| 1 | гимн 5 | 97 | 80 | 56,7 | 0,0 |
| 2 | Лице й | 46 | 79 | 52,2 | 0,0 |
| 3 | со ш 7 | 61 | 78 | 49,2 | 0,0 |
| 4 | СОШ 1 г.Моздока | 32 | 75 | 40,6 | 0,0 |
| 5 | РЛ И | 40 | 74 | 37,5 | 0,0 |
| 6 | Диа ло г | 17 | 72 | 35,3 | 0,0 |
| 7 | ГОУ СОШ г. Бе слан | 85 | 66 | 34,1 | 0,0 |
| 8 | СОШ 1 г. Ардон | 61 | 67 | 32,8 | 0,0 |
| 9 | РФ МЛИ | 31 | 73 | 32,3 | 0,0 |
| 10 | со ш 22 | 54 | 71 | 31,5 | 0,0 |

11

12

13

14

15

16

17

19

20

21

22

23

24

25

со ш 11

со ш 38

со ш с. Троиц кое

со ш пос. В. Фиагдон

со ш 26

со ш 30

со ш 44

ГКОШИ

со ш ст. Луковска я

СОШ 108 г.Моздо ка

со ш 46

со ш ст. Те рс ка я

со ш 41

со ш 47

70

117

18

11

59

78

87

20

17

47

49

19

29

70

68

72

70

67

71

71

68

67

73

71

71

65

64

68

30,0

29,1

27,8

27,3

27,1

26,9

25,3

25,0

23,5

23,4

22,4

21,1

20,7

20,0

0,0

0,0

0,0

0,0

0,0

0,0

0,0

0,0

0,0

0,0

0,0

0,0

0,0

0,0

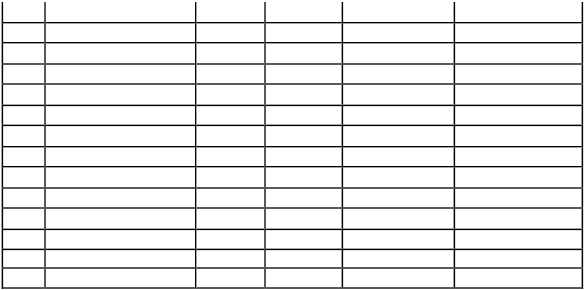
В перечень включены ОО с долей «высокобалльников» не менее 20% и

«нулевой» долей, не дос тигших минимального балла.

Таблица№6

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие резуль таты ЕГЭ по русскому языку

41



|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | На зва ние ОО | Кол-во  уча стников | Средний  ба лл | Доля  уча стников, не  достгших мин.  ба лла | Доля учас тников,  пол учивших от  61 до 100 ба ллов |
| 1 | со ш №2 с.Та рс кое | 2 | 36 | 50,0 | 0,0 |
| 2 | со ш с. В.Са ниба | 5 | 29 | 40,0 | 0,0 |
| 3 | с ош №2 с.Карджин | 25 | 49 | 20,0 | 4,0 |
| 4 | с ош с. Црау | 5 | 26 | 20,0 | 0,0 |
| 5 | с ош с. Пре дго рное | 5 | 31 | 20,0 | 0,0 |
| 6 | с ош с. Дачное | 10 | 47 | 20,0 | 0,0 |
| 7 | со ш №2 с.Дур-Дур | 21 | 45 | 19,0 | 4,8 |
| 8 | с ош №2 с. Ногир | 27 | 52 | 18,5 | 3,7 |
| 9 | СОШ 6 г.Бес лана | 54 | 46 | 16,7 | 1,9 |
| 10 | СОШ 2 с.Октябрьск ое | 19 | 49 | 15,8 | 0,0 |
| 11 | со ш с. Зильги | 13 | 41 | 15,4 | 0,0 |
| 12 | с ош 33 | 8 | 47 | 12,5 | 0,0 |
| 13 | с ош с. Сурх-Диг ора | 16 | 47 | 12,5 | 0,0 |

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

Количество участников ЕГЭ по русскому языку, как обязательному

предмету, определяется числом выпускников текущего года.

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

По сравнению с 2014 и 2015 годами наблюдается явное улучшение всех

показателей: увеличились средний балл (на 4,5), доля высокобалльников (с 9,7

% в 2015г. до 16,3% в 2016), снизился процент участников, не преодолевших

порог, установленный для пос тупления в вузы. Наиболее наглядно указанная

тенденция отображена на диаграмме №2 – сдвиг вправо-вверх кривой

распределения результатов в 2016 году по сравнению с 2015 г..

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТ АТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬ НЫХ ЗАДАНИЙ

Таблица №7

Урове нь выполнения заданий КИМ по русскому языку по итогам

тренировочного тестирования и ЕГЭ в 2015 и 2016 годах

42

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  задания | Про ве ряемые элеме нты соде ржания | Уро вень  сл ожно-  ст и  за дания | Максима-  льный  балл за  выпол-  нение  задания | Средний уровень выполнения  задания, % | | |
| ЕГЭ  2015 | ТТ  2016 | ЕГЭ  2016 |
| 1 | Инфор мационная обр аботка  письменных текстов р азличных  стилей и жанр ов | Б | 2 | 77,5 | 79 | 87,1 |
| 2 | Ср едства свя зи пр едложений в  тексте | Б | 1 | 75 | 90 | 80,4 |
| 3 | Лексическое знач ение слова | Б | 1 | 83 | 91 | 84,9 |
| 4 | Орфоэпические нормы (постановка  у дар ения) | Б | 1 | 70 | 68 | 79 |
| 5 | Лексические нормы (у потр ебление  слова в соответствии с точным  лексическим з начением и  требованием л ексич еской  сочетаемо сти) | Б | 1 | 51 | 74 | 59,3 |
| 6 | М орфологические нор мы  (обр азование фор м слова) | Б | 1 | 75 | 49 | 77,3 |
| 7 | Синтак сические нормы. Нор мы  согласования. Нор мы у пр авления | Б | 5 | 59 | 65 | 62,1 |
| 8 | Пр авописание кор ней | Б | 1 | 67 | 50 | 62,1 |
| 9 | Пр авописание приставок | Б | 1 | 65 | 62 | 81,1 |
| 10 | Пр авописание суффиксов  р азличных частей речи (кр оме -Н-/- | Б | 1 | 86 | 94 | 84,7 |

НН-)

11

12

13

14

Пр авописание личны х око нчаний

глаголов и су ффиксов причастий

Пр авописание НЕ и НИ

Слитное, дефисное, р аздельное

написание слов

Пр авописание -Н- и -НН-в

р азличных частях р ечи

Б

Б

Б

Б

1

1

1

1

75

58

49

33

72

76

78

57

52,6

72,8

62,5

56,5

Знаки пр епинания в простом

осложнённо м предложении (с

15

однор одными членами)

Пу нкту ация в сложносочинённом

Б

2

66

70

69,3

предложении и простом

предложении с од нородными

членами

Знаки пр епинания в предложениях

16

с обособленны ми членами

(определениями, обстоятельствами,

Б

1

41

54

56,7

приложениями, допол нениями)

Знаки пр епинания в предложениях

17

со словами и констру кциями,

гр амматически не связанными с

Б

1

58

53

56,9

членами предложения

18

Знаки пр епинания в

сложнопо дчинённом

Б

1

73

70

61,1

предложении

19

Знаки пр епинания в сложном

предложении с р азными видами

Б

1

44

34

47,1

связи

Текст как р ечевое произведение.

20

21

Смысловая и композиционная

целостность текс та

Функционально- смы словые типы

р ечи

Б

Б

1

1

40

33

66

55

62,1

33,4

Лексическое знач ение слова.

Синонимы. Ан тонимы. Омонимы.

22

Фразеологические о бор оты.

Гру ппы слов по пр оисхо ждению и

Б

1

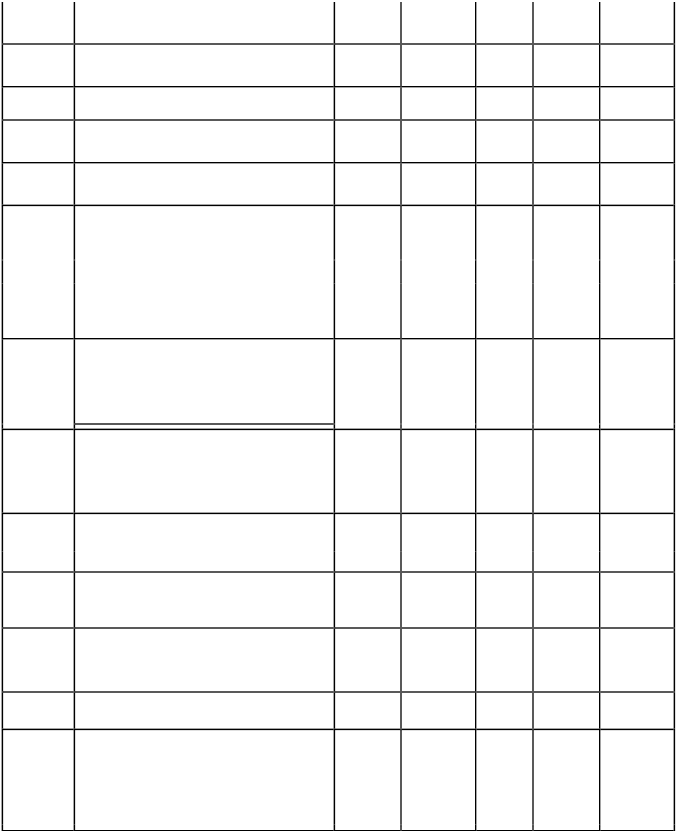
50

75

67,7

у потр еблению

43



|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 23 | Ср едства свя зи пр едложений в  тексте | В | 1 | 30 | 43 | 51,0  53,1 |
| 24 | Речь. Языковые средства  выр азительности | В | 4 | 55 | 70 |

*Уровни сложности задания:*

*Б – базовый (примерный интервал выполнения задания – 60–90%);*

*П – повышенный (40–60%);*

*В – высокий (менее 40%)*

Анализ статис тических данных о выполнении заданий тестовой

части в 2016 г. позволяет констатирова ть положительную динамику усвоения

норм русского языка выпускниками школ РСО-Алания. Процент выполнения

вс ех заданий находится в рамках прогнозируемого результата.

Сопоставление результатов заданий, направленных на оценивание знания

языковых норм русского литературного языка, позволяют конс татирова ть

повышение уровня владения нормами: орфоэпическими (в 2014 – 60,8%, в 2015 –

70%, в 2016 – 79%), лексическими (49,3%, 51%, 59,3% соответс твенно);

незначительно, но все же повысился процент выполнения заданий,

направле нных на выявление уровня владения синтаксическими и

морфологическими нормами (с интаксические нормы: 59% в 2014 и 59% в 2015,

67% в 2016, морфологические – 78,7 % в 2014, 75% в 2015, 77,3% в 2016).

44

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Критерии оценивания на задание  части 2 | Уровень выполне ния, % | | |
| ЕГЭ 2015 | ТТ 2016 | ЕГЭ 2016 |
| К1 | Форму лир овка проблем исхо дного  текста | 80,0 | 65 | 85,7 |
| К2  К3  К4 | Комментар ий к сфор му лир ованной  проблеме ис ходного т екста  Отр ажение поз иции автора  исходного т екста  Ар гу ментация экзамену емы м  собственного мнения по проблеме | 57,0  72,0  48,7 | 39  55  40 | 60  78,1  60,8 |
| К5 | Смысловая цельность, р ечевая  связность и последова тельность  изложения | 56,5 | 44 | 64,1 |
| К6 | Точность и выр азительность р ечи | 47,5 | 37 | 54,1 |
| К7 | Соблюдение ор фогр афических норм | 46,7 | 43 | 52,2 |
| К8 | Соблюдение пу нкту ационных норм | 33,3 | 31 | 36 |
| К9 | Соблюдение языковых норм | 46,5 | 36 | 50,8 |
| К10 | Соблюдение р ечевых норм | 50,0 | 37 | 57,7 |
| К11 | Соблюдение этических норм | 80,0 | 64 | 86,6 |
| К12 | Соблюдение фактологич еской  точности в фоновом матер иале | 74,0 | 52 | 78 |

Сопоставление уровня сформированности орфографических навыков в

2016 году и 2015 году позволяет конс татирова ть повышение уровня знаний

орфографических правил:

Таблица №8

Отмечается существенный рост знаний и умений по несложным

орфограммам, правила же, требующие более с ложных мыслительных о пераций,

выбор написания в зависимости от контекста,о т функции слова в речи (Н и НН,

правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий,

правописание корней)

освоены выпускниками малоудовлетворительно.

Приходится отметить, что задания, связанные со связной речью, учениками

выполнял ись с большим количеством ошибок, чем задания, выполняемые на

изолированных языковых единицах некоммуникативного уровня.

Выполнение заданий на определение уровня сформированности знаний и

умений по пунк туации позволяет отметить рост показа телей почти по вс ем

заданиям. Можно отметить традиционную сложность для учеников нашего

региона заданий по пунктуации, особенно связанные с пунк тограммами «Знаки

препинания в сложном предложении с разными видами связи», «Знаки

45

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Проверяемые элементы содержания | Уровень выполне ния,  в процентах | | |
| 2014 | 2015 | 2016 |
| 1 | Пр авописание -Н- и -НН- в су ффиксах  р азличных частей речи | 51,2 | 33 | 56,5 |
| 2 | Пр авописание кор ней | 58,8 | 67 | 62,1 |
| 3 | Пр авописание приставок | 49,8 | 65 | 81,1 |
| 4 | Пр авописание личны х око нчаний глаголов и  суффиксов причастий | 63,1 | 75 | 52,6 |
| 5 | Пр авописание суффиксов р азличных ч аст ей  р ечи (кр оме -Н-/-НН-) | 56,4 | 86 | 84,7 |
| 6 | Пр авописание НЕ и НИ | 56,1 | 58 | 72,8 |
| 7 | Слитное, дефисное, р аздельное написание слов | 54,9 | 49 | 62,5 |
|  | В среднем | 55,8 | 61,9 | 67,5 |

препинания в предложениях со словами и конструкциям и, грамматически не

связанными с членами предложения».

Таблица№9

Малоудовле творительные результаты показали выпускники 2016 года при

выполнении задания, связанного с анализом текста, предполагающем в

частности, поиск какого-то явления в тексте, оценивание его роли как элемента

текста. Это може т свидетельствовать о снижении внимания на занятиях по

русскому языку к работе над связной речью.Задания, направле нные на

оценивание лингвистической компетенции испытуемых, выполнены

посредственно.

Таблица №10

46

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Проверяемые элементы содержания | Уровень  выполне ния, | | |
| в  2014 | це  2015 | 2016 |
| 1 | Знаки пр епинания в простом осложнённо м предложении (с  однор одными членами) Пу нкту ация в сложносочинённо м  предложении и простом предложении с однор одными  членами | 57,8 | 66 | 69,3 |
| 2 | Знаки пр епинания в предложениях с обособленны ми членами  (определениями,обстоятельствами, пр иложениям и,  дополнениям и) | 56,5 | 41 | 56,7 |
| 3 | Знаки пр епинания в предложениях со словами и  констру кциями, гр амматически не связанными с членами  предложения | 56,7 | 58 | 56,9 |
| 4 | Знаки пр епинания в сложноподчинённо м предложении | 62,3 | 73 | 61,1 |
| 5 | Знаки пр епинания в сложном предложении с р азными видами  связи | 55,5 | 44 | 47,1 |
| 6 | В среднем | 57,8 | 51 | 58,2 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Проверяемые элементы содержания | Уровень выполне ния,  в процентах | | |
| 2014 | 2015 | 2016 |
| 1 | Инфор мационная обр аботка письменных текс тов  р азличных стилей и жанр ов | 69,2 | 77,5 | 87,1 |
| 2 | Текст как р ечевое произведение. Смысловая и  композиционная целостность текста | 80,2 | 40 | 62,1 |
| 3 | Функционально- смы словые типы речи | 50,9 | 33 | 33,4 |
| 4 | Ср едства свя зи пр едложений в т ексте | 41 | 30 | 51,0 |
| 5 | Речь. Языковые средства выр азительности | 43 | 55 | 53,1 |
| 6 | В среднем | 49,5 | 47,1 | 57,3 |

Диаграм ма № 5

На основе анализа статис тических данных, приведенных в таблице №7, а

также диаграмме №5, на которой представлена степень выполнения заданий

КИМ для различных по уровню подготовки категорий участников, можно

сделать следующие выводы и предложить рекомендации методического аспекта.

Результаты ЕГЭ-2016 продемонстрировали, что часть заданий выполнено

выпускниками на отличном уровне (баллы свыше 79), усвоение школьниками

республики этих элементов содержания, умений и видов деятельности в целом

можно с читать достаточным: задания №№ 1,2, 3,4, 9, 10.

Вмес те с тем остаются задания, усвоение которых школьниками

республики нел ьзя считать достаточным (уровень выпол нения миним альный –

менее 37): задание № 21, которое успешно выполнила только третья часть

участников экзамена, предполагающее проверку умения проводить

типологический анализ текста и также проверяющее лингвистическую

компетенцию. При определении функционально-смысловых типов речи

экзаменуемые нередко испытывают затруднения, путая, в частности,

повествование с рассуждением в публицис тических текстах («реализация

традиционных коммуникативных задач публицис тики – информирования и

убеждающего воздействия

–

предопределяет преимущественное

функционирова ние в текстах повествования и рассуждения, последнего –

прежде вс его в виде доказательства»). Допускают ошибки экзаменуемые и при

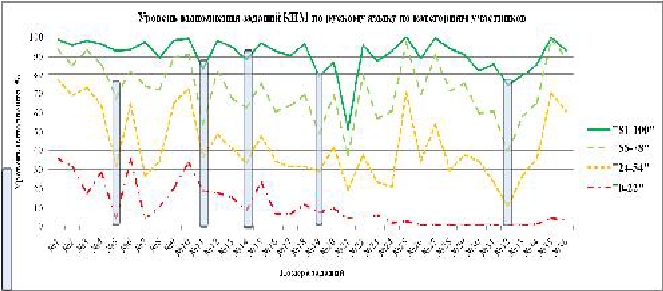
анализе художественных текстов, для которых характерны вс е три типа речи:

«описание – при характерис тике предме та, портрета, пейзажа, окружающей

обстановки; повествование – при перечислении ак тивных де йствий, их смене во

времени; рассуждение – при отступлениях автора, объясняющих поведение

47



персонажей, при выражении

позиций

морально-нравс твенного,

психологического порядка».

Для предупреждения подобного рода ошибок необходимо отрабатывать

на уроках тексты, в которых типы речи предс тавлены в «чистом» виде: «это

может быть отдельное высказывание, построенное по тому или иному типу;

межфразовое единство или абзац; некоторый фрагмент текста, т.е. границы

типов речи не обус ловлены границами текстовых ед иниц».

Не может считаться, на наш взгляд достаточным удовлетворительный

уровень выполнения заданий, лишь немного превышающий минимальный

порог. Наибольшу ю сложность для экзаменуемых традиционно составляет

выполнение задания 19, требующее анализа сложной синтаксической

конструкции с разными видами связи: союзной сочинительной, союзной

подчинительной, бесс оюзной. Это задание требует анализа синтаксических

отношений не между отдельным и членами предложения, а между простыми

предложениями в составе сложных, что делает задачу более трудной. С этой

задачей успешно справились менее половины экзаменуемых, причём

значительные трудности испытали не тол ько испытуемые с минимальным и

удовлетворительным уровнем подготовки (8% и 29% выполнения

соответс твенно), но и те, кто получил баллы хорошего и отличного уровня.

Только разобравшись в синтаксических особенностях предложения, выпускник

мог избежать ошибок. Самая распространённая из них –

это неверная

характеристика предложения по количес тву грамматических основ, т.е.

выпускники принимают сложное предложение за простое и наоборот. Для того

чтобы не ошибиться при решении пунк туационной задачи, экзаменуемому

необходимо выпол нить следующие операции:

 найти вс е грамматичес кие основы предложения, чтобы определить,

простое оно ил и сложное;

найти союзы (союзные слова) или установить их отсутств ие, что

позволит сложные предложения характеризовать как сложносочинённые,

сложноподчинённые, бесс оюзные;

в простых предложениях нужно установ ить наличие подлежащего и

сказуемого (если предложение двус оставное) либо наличие только одного

главного члена (если предложение односоставное);

определ ить, есть ли, кроме главных членов, хотя бы один

второстепенный член – дополнение, определение, обстоятельс тво (если есть,

предложение распространённое; если нет, нераспространённое) и т.д.

48

Самая распространённая ошибка при выполнении этого задания –

постановка только одного из знаков препинания. Так, например, в предложении:

Я пробирался туда где гуще зелень и солнечный луч бежал вс лед за мной – самая

распространённая ошибка – постановка одной запятой – после слова туда или

зелень (31,7%). Подобные ошибки могут быть допущены в том случае, если

выпускник не проанализировал предложение, не увидел его синтаксическую

структуру или плохо знаком с расстановкой знаков препинания в предложениях

с сочинительной и подчинительной с вязью.

Если рассматривать успешность выпол нения части 2 – 25 задание, то

необходимо отметить, что, как и несколько предыдущих лет, по-прежнему с амой

слабой точкой остается пунктуационная грамотнос ть учащихся:

8

К Соблюдение

пункту ационных норм

33,3

31

*36*

Анализ развёрнутых отве тов участников экзамена обнаружил

несформированность навыка проведения синтаксического анализа в целях

определения условий постановки пунк туационных знаков. В процессе обучения

недооценивается роль наблюдений над интонацией, уделяется недостаточно

внимания рабо те по развитию интонационного с луха учащихся.

Между тем рассмотрение каждой синтаксической темы должно быть

ориентировано на практический, прагматический ас пек т изучения. Необходимо

ставить перед обучающ имися задачу использовать изучаемую конструк цию в

конкретной ситуации устного и письменного общения с определённой цел ью и в

процессе этого общения подчёркива ть зависимость адекватного вос приятия

письменного высказывания от его правильного пунктуационного оформления –

только таким образом формируется представление о его значимости.

По представленным в таблицах да нным видны полож ительные изменения

успешности выпол нения заданий по одной теме / проверяемому умению, виду

деятельности в сравнении с прошлым годом (выделено *курсивом)*. Тем не менее

требуется продолжить системную работу по совершенствованию организации и

методики обучения школьников по обозначенным элементам содержания:

функционально-смысловые типы речи; знаки препинания в сложном

предложении с разными видами связи. Это могу т быть тематические

прак тикумы («Узнай меня» по типам речи; «Разгадай секрет» по знакам

препинания в СП с разными видами связи), уровневые тренинги, коллоквиумы

по знанию теории вопроса и т.п.

49

Особого внимания зас луживает работа по вос произведению исходного

текста в контексте сформулированной проблемы, уровень выполнения 60% не

может считаться достаточным. Также необходимо продолжить интенсивную

работу по формированию чита тельского опыта учащихся и умению уместного

его использования (60,8 %) при аргументации своего мнения.

Также необходимо отметить, что низкий уровень выполнения отдельных

заданий наблюдается у экзаменуемых каждого уровня подготовки, это такие

задания, как №5 (Лексические нормы (употребление слова в соответс твии с

точным лексическим значением и требованием лексической сочетаемости)

59,3%), №11 (Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов

причас тий, 52,6%), №14 (Правописание -Н- и -НН-в различных частях речи,

56,5%), №16 (Знаки препинания в предложениях с обособленными членами

(определениям и, обстоятельствами, приложениям и, дополнениями), 56,7 %),

№17 (Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями,

грамматически не связанными с членами предложения, 56,9 %), №19 (Знаки

препинания в сложном предложении с разными видами связи, 47,1%), №21

(Функционально-смысловые типы речи, 33,4%), №23 (Средства связи

предложений в тексте, 51%), а также по 2 (Комментарий к сформулированной

проблеме исходного текста, 60%) и 8 (Соблюдение пунк туационных норм, 36%)

критериям оценивания 25 задания.

Сложными для выпол нения уже не первый год оказываются задания на

определение фу нкцио наль но-с мысл овых типов речи, это с виде тельс твуе т о

невнима нии к данной теме на уроках. Заметим, что преимуществен но

используемые в рес публике учеб ные пособия (Греков и др.) не пр едоставля ю т

дос та точного материала для ус воения данной темы, с ледовательно, на уроки

необходимо привлека ть до полни тельный ма териал, прежде вс его материалы,

предлагаемые ФИПИ.

Часть 2 включает задание с развёрнутым отве том: выпускникам нужно

нап исать с очинен ие-рас с уждение на ос нове прец еден тного текс та. Пос редством

этого задания в ы являлся уров ень с формированнос ти реч евых умен ий и навыков,

с ос тавляющ их ос нову коммуникативной компе те нции экз аменуемых.( См.

таблицу 11).

Таблица №11.

50

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | КРИТЕРИИ ОЦЕНИВАНИЯ НА  ЗАДАНИЕ ЧАСТИ 2 | ЕГЭ  2014 | ЕГЭ  2015 | ЕГЭ  2016 |
| К1 | Форму лир овка проблем исхо дного т екста | 74,9 | 80,0 | 85,7 |

Сопоставление результатов ЕГЭ по русскому языку 2014, 2015 и 2016

годов позволяет констатирова ть устойчивую тенденцию улучшение подготовки

учащихся по русскому языку, в частности, повышения уровня

сформированности у н их навыков и умений письменной речи, как рецептивных,

так и продук тивных.

Более детальный анализ позволяет конста тирова ть хорошее восприятие

чужого текста и умение его анализирова ть, то ес ть хороший уровень развития

пассивных речевых навыков: абсолютное большинс тво учащихся легко

справилось с заданием выделить одну из основных тем, поднимаемых в

прецедентном тексте, с заданием определить позицию ав тора. Однако

продук тивные речевые навыки письменной речи развиты хуже: с

комментированием позиции ав тора , с аргументацией собственной позиции

учащиеся справились вес ьма посредственно.

Языковая компетенция выпускников, оцениваемая по материалам их

письменной речи, позволяет отметить их удовлетворительную

сформированность: орфография – 52,2 %, пунктуация – 36 %, грамматические

нормы

-50,8%

, речевые нормы

– 50,8 %. Следует отметить, что

орфографические ,пункт , грамматические знания, которые экзаменуемые

демонстрируют при выполнении части 1, далеко не всегда реализуются в

навыках, что подтверждается сопоставлением результатов выполнения части 1 и

2.В самостоятельно продуцируемом текс те ученики допускают большее

количество ошибок по с равнению с заданиями на о ценку предложенного чужого

51

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| К2 | Комментар ий к сфор му лир ованной пр облеме  исходного т екста | 47,1 | 57,0 | 60 |
| КЗ | Отр ажение поз иции автор а исход ного текста | 67,0 | 72,0 | 78,1 |
| К4 | Ар гу ментация экзамену емы м собственного  мнения по проблеме | 39,3 | 48,7 | 60,8 |
| К5 | Смысловая цельность, р ечевая свя зность и  последовательность изложения | 47,8 | 56,5 | 64,1 |
| Кб | Точность и выр азительность р ечи | 40,0 | 47,5 | 54,1 |
| К7 | Соблюдение ор фогр афических норм | 39,9 | 46,7 | 52,2 |
| К8 | Соблюдение пу нкту ационных норм | 27,0 | 33,3 | 36 |
| К9 | Соблюдение языковых норм | 41,2 | 46,5 | 50,8 |
| К10 | Соблюдение р ечевых норм | 46,6 | 50,0 | 57,7 |
| К11 | Соблюдение этических норм | 76,2 | 80,0 | 86,6 |
| К12 | Соблюдение фактологич еской точ ност и в  фоновом матер иале | 68,3 | 74,0 | 78 |

текста или при выпол нении тес тов простейшего типа. Графически результаты

представлены в диаграмме 6.

Диаграм ма 6

100

50

тест

0

тест

сочинен

сочинен

язык овые н

пункту ация

орфография

Итоги экзамена в целом можно с читать удовле творительным и.

Здания разного уровня с ложности учащиеся выполнили в с реднем

следующим образом:







базовый уровень - 63%

повышенный уровень –63,7 %;

высокий уровень - менее 27%.

Унификация требований к ЕГЭ, введение проекта «Я сдам ЕГЭ»,

проведенная в республике работа по подго товке экспертов, большинс тво из

которых является прак тикующ ими учителям и, работа СОРИПКРО привели к

уменьшению количества выпускников, получивших неудовлетворительные

оценки по ЕГЭ, и количества учеников, не прис тупавших к написанию задания с

развернутым отве том (с очинения). Значительно снизилось количество

испытуемых, получивших 0 баллов по критериям К1, К2, К3, К4.

Анализ выполнения тес товых заданий для выпускников 11 классов, а

также выделен ие тип ичных ошибок при выполнении заданий позволяют

вычлени ть ос новные пробелы в зна ниях уч ащихс я и с формулирова ть

рекоме ндации по преодолению э тих пробелов.

Во-первых, для всех

категорий участников тестирования (вне

зависимости от уровня знаний) характерно с ледующее:

- неумение работать с текстом и выпол нять задания, связанные с

лингвистическим и речевым анализом текста;

-

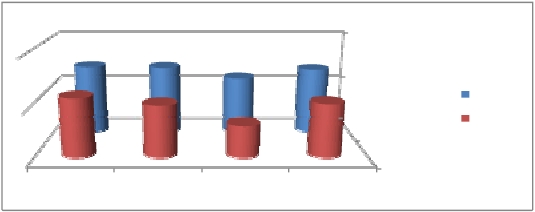
неумение выполнять задания, связанные с осуществлением

с интакс ичес кого, морфологического, с ловообразовательного и фонетичес кого

анализа, т.е. налицо плохо с формированн ые ил и вообще не с формированн ые

аналитические умения;

52



-

плохое владение грамматичес кими, морфологическими и

синтаксическими нормами литературного языка.

Во-в торых, все выделенные пробелы являются типичным и для

большинс тва выпус кников на реальном экз амене в ходе гос ударственной

(итоговой) а ттестации.

В цел ях эффективной подго товки учащихся к предстоящим

гос ударственным экз аменам по рус с кому языку рекомендуем учите лям-

предме тникам:

- систематизирова ть работу по развитию речи на уроках русского языка,

приведя в с оотве тс твие с вое тем а тичес кое планирован ие с требова ниями

программы к разделу «Развитие реч и»;

- проводить на уроках русского языка систематическую работу с текстами

различных с тилей (худож ес твенного, научно-попул ярного, публицистичес кого,

офиц иаль но-делового и т. д.), в час тности по обучению речевому и

лингвистическому анализу текста;

- при анализе текста обязательно включать задания на определение

проблемы текс та, комментар ия – сжатого изложения текс та вс лед за автором в

с оответс твии с с формулированной проблемой и ав торс кой позицией, на

определе ние с тил я и ти па речи текс та, на определение видов и с редств связи

между предложениям и в тексте, на определ ение межфразовой связи в тексте;

- формировать у школьников такие виды чтения, как: просмотровое

(ознакомительное), поисковое, с ориентацией на о тбор нужной и нформации;

- учить понимать, анализирова ть, интерпретировать текст в знакомой и

незнакомой познавательных ситуациях;

- усилить работу по изучению синтаксиса и пунк туации, особенно по

отрабо тк е умений определ я ть грамматичес кую ос нову предложения в

односоставных предложениях, в предложениях с составным сказуемым;

-

особое внимание уделить изучению и

повторению таких

пунк туа цио нных правил, как знаки препинания при обос обленных чле нах

предложения, знаки преп инания в с ложноподчиненном предложе нии (ос обенно

с придаточ ным определ и тел ьным), знаки препинания в с ложном предложении с

разными видами с вязи;

- особый акцент сделать на изучении таких орфографических правил, как

с литно е и раз дельное н апис ание про изводных с оюзов и предлогов, правопис ание

личных око нчаний глагола и с уффикс ов причас тий, правоп исание прис тавок,

правопис ание с уффикс ов глаголов и причас тий, правоп исание безударно й

глас ной в корне с лова, правопис ание Н и НН в с уффикс ах прилагател ьных,

причас тий и наречий;

53

- систематически проводить работу по формированию умений применять

граммати чес кие, морфологическ ие и с интакс ичес кие нормы языка в речевой

прак тике;

- активизирова ть работу с учащимися над попол нением с ловарного запаса

школьников; по формированию поня ти йного а ппара та учащ ихся на уроках

русс кого языка и формированию а нали тичес ких навыков, позволяющих

осуществлять анализ языковых явлений н а примере конкретных текстов;

- развивать вс е виды речевой деятельности в их единс тве и взаимосвязи.

Ак туализация «проблемных» тем и разделов курса русского языка для

каждого уровня подготовки экзаменуемых предусматривает отработку в рамках

классно-урочной системы разноуровневого подхода к оценке выполнения

заданий экзаменационной работы. Основой подобного подхода должно стать

обобщение учебного материала с учётом выявленных недочётов и типичных

ошибок в работах экзаменуемых. Основные задачи, которые должен решить

учитель при подобном подходе:



дать объек тивную кар тину состояния обуче ннос ти по русскому

языку каждого учащегося;



операционал изирова ть требования к выполнению каждого задания.

Руководите лям муниципальных методических служб предлагается:

- обсудить данные а налитические материалы на заседаниях методических

объединений учителей - предметников;

- выявить причины недостатков в подготовке учащихся конкретно по

отдельным ОО и продумать адресные пути и средства их устранения;

- в рамках подготовки к проведению гос ударственной (итоговой)

аттес та ции с истематичес ки проводить пробны е контроль ные работы,

ориентирование на с пецификации реальных экзаменов;

- организовать своевременное повышение квалификации учителей

преподающих в выпускных классах;

- усилить контроль



за выполнением требований программы по русскому языку к урокам

разв ити я речи ( за количес твом час ов, отведенных на уроки раз ви ти я речи, за

количес твом обучающих и контрольных пис ьменн ых работ по разв ити ю

речи, за правилами оценивания письменных рабо т);



за осуществлением в общеобразовательных организа циях единого

орфографического режима;



организации учителями-предм етниками работы с текстовой

информацией на каждом уроке;



объективности выставления школьных отметок с использованием

независимого мониторинга знаний учащ ихся в течение учебного года;

54

- организовать обмен опытом работы учителей, показывающих высокие

результа ты при проведении незав исимого оцениван ия учебных дос тижени й

школьников по русс кому языку.

Предметом обсуждения на школь ных методических объединениях

учителей-предметников в обязательном порядке должен стать вопрос о

необходимос ти внедрения единого речевого режима в практику работы школы,

что обусловлено спецификой преподавания русского языка на современном

этапе: при условии сохранения национального культурного наследия и

языковой самобытности личности ученика необходимо обеспечить

оптимал ьные условия для вхождения этой личности в общегосударственный и

социокультурный контексты и определ ить уровень э того продвижения.

Этот же вопрос необходимо рассматривать как одно из ключевых

направле ний повышения квалификации, как в системе допол нительного

професс ионального образования, так и через самообразование. Актуальнос ть

состоит в том, что единый речевой режим школы в условиях перехода на ФГОС

– это с истема обязательных требований, регламентирующих деятельность вс ех

участников образовательного процесса в целях обеспечения условий для

оптимал ьного речевого развития обуча ющихся.

Основные УМК по русскому языку,

которые использовались в ОО РСО-Алания в 2015-2016 уч.г.

Таблица 12

55

|  |  |
| --- | --- |
| Название УМК | Пр имерный  процент ОО, в  котор ых  использовался  данный УМ К |
| Гольцова Н.Г., Шамшин И.В., М ищерина М .А. Учебник «Ру сский язык.  10-11 классы».В 2 ч. (базовый ур овень). «Ру сское слово», 2011 и позже | 4% |
| Власенков А.И., Рыбченкова Л.М . Ру сский язык: Гр амматика. Текст.  Стили р ечи. 10-11 кл. (базовый ур овень). Издательство "Пр освещение",  2009 и позже | 6% |
| Гр еков В.Ф., Крючков С.Е., Чешко Л.А. Ру сский язык. Учебник для 10-11  классов ОУ. – М .: Пр освещение, 2009 и позж е | Около 70% |
| Сабаткоев Р.Б., Панов М .В., Шакир ова Л.З. Ру сский язык.10-11 класс.  Изд-во «Просвещение», 2009 и позже | 15% |
| Гу сар ова И.В. Ру сский язык: 10 класс: у чебник для у чащихся  общеобр азовательных у чр еждений – М .: «Вентана-Гр аф», 2011 и позже | 1% |
| Дейкина *А.Д.,* Па хнова *Т.М.* Ру сский язык: Учебник *для* 10-11 *классов* —  М .: "Ру сское слово", 2009 г. | 2% |

Бабайцева В.В. Ру сский язык: Учебник для 10-11

классов

2%

общеобр азовательных у чр еждений филолог ического профиля. Изд. 2-е/ 3-

е, стер еотип. — М .: Др офа, 2010 г. и позже

Меры ме тодической подде ржки изучения русского языка

в 2015-2016 учебном году

На регио наль ном уров не

Таблица 13

56

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | М ер опр иятие  *(указать тему и орг анизацию, проводившую мероприятие)* |
| 1 | Сентябр ь 2015г | Содержательный анализ р езу льтатов ЕГЭ-2015 года, выр аботка  р екомендаций по о тдельным зад ания м, вызвавшим наибольшие  затруднения у выпу скников пр ошлого года, кафедра ру сской и  зару бежной филологии СОРИПКРО. |
| 2 | 22-30.09.15 | Пр актико-ор иентированные семинар ы «ЕГЭ по ру сскому языку:  метод ика подготовки», каф едра ру сской и зару бежной филологии  СОРИПКРО |
| 3 | 28.10.15 | Постоянно действу ющий семинар «ЕГЭ: методик а подготовки», |
| 4 | 2-3. 10.15 | Индивиду ально-гру пповое консу льтир ование молодых у чителей по  метод ике подготовки к ЕГЭ при р аботе над пункту ацией (задания  15-19), кафедра русской и зару бежной филологии СОРИПКРО |
| 5 | 12-20.11.15 | Анализ р езу льтатов ср еза-2, выр аботка р екомендаций по  отдельным заданиям, вызвавшим наибольшие затру днения у  выпу скников прошлого года, РЦОИ, кафедра ру сской и зар у бежной  филологии СОРИПКРО |
| 6 | 30.11.-7.12.15 | Семинар ы по р езу льтатам среза-2 ЕГЭ в р амка х проекта «Я сдам  ЕГЭ», кафедр а русской и зару бежной филологии СОРИПКРО |
| 7 | ноябр ь | Разр аботка пакета метод ических матер иалов по подготовке к  р ешению заданий 14, 19-23, вызвавших наибольшие затруднения  по итогам среза-2 (презентации по теор ии, алгоритмы, обр азцы  р ассуждений, вид еолекции, контрольные задания), кафедр а ру сской  и зару бежной филолог ии СОРИПКРО |
| 8 | 30.11.-7.12.15 | Индивиду альные консу льтации по сравнительному анализу итогов  срезов 1, 2 у чителей школ с низкими р езу льтатами, кафедра  ру сской и зару бежной филологии СОРИПКРО |
| 9 | декабр ь | Анализ у чебно-метод ическ их комплектов, по котор ым ведется  обу чение в 11 классах ОО р еспублики. Выр аботка р екомендаций  об использовании компл екса материалов для подготовки у чащихся  к ЕГЭ авторов С.В. Др абкиной, Д.И. Су бботина « ЕГЭ. Ру сский  язык» в дополнение к р абочим тетр адям «Я сдам ЕГЭ!», кафедра  ру сской и зару бежной филологии СОРИПКРО. |
| 10 | 17.12.15 | Совещание министра обр азования и нау ки РСО-Алания с  ру ководителями ор ганов местного самоуправления,  осуществля ющих у правление в сфере обр азования «Подготовка к  ГИА-2016», М инистер ство обр азования и нау ки РСО-А,  СОРИПКРО, РЦОИ |
| 11 | Декабрь 2015 | Изучение д еятельности общеобр азовательных ор ганизаций  р еспублики в р амках проекта «Я сдам ЕГЭ» по подготовке  обу чающихся к ГИА в 2016 году, отдел контр оля и надзор а  М инистер ства обр азования |
| 12 | Ноя бр ь- | семинар «Содержательный анализ текста фор мата ГИА», |

57

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | декабр ь 2015 | ст.преподаватель кафедры ру сской и зару бежной филологии  СОРИПКРО Дзахоева Л.Р. |
| 13 | Ноя бр ь-  декабр ь 2015 | семинар а (36 часов) «Обу чение анализу ху дожественного текста»,  зав.кафедр ой ру сской и зар у бежной филолог ии СОРИПКРО Н.В.  Бигаева |
| 14 | Декабрь 2015-  январь 2016  года | Анализ у чебно-методич еского обеспечения школ РСО-Алания  (у чебники, у чебные пособия) по основ ной и средней сту пеня м  обр азования в целях определения степени обеспеченно сти ОО  у чебниками, у чебными пособиям и и словарями р азных типов, а  также в целя х сохр анения преемстве нности в обу чении между  начальной и основной, основ ной и средней школами, кафедра  ру сской и зару бежной филологии СОРИПКРО. |
| 15 | 10 марта 2016 | В р амках оказания пер сонализир ованно й методич еской помощ и  у чителям общеобр азовательных ор ганизаций, демонстр ирующих  низкие о бр азовательные р езу льтаты была посещена М КОУ СОШ  с.Ху малаг Пр авобер ежного р айона, гд е проанализир ованы ур оки  у чителей 9 класса К аргиевой Т.В., 11, 9 классов Ногаевой И.З., 8  класса Тахо ховой Ф.А., даны р екоменд ации по использованию  отдельных методич еских приемов, способству ющих повышению  эффективности обр азовательного процесса, ст.препод аватель  кафедры ру сской и зару бежной филологии СОРИПКРО Л.Р.  Дзахо ева |
| 16 | март 2016 года | Кур сы повышения квалиф икации по р у сскому языку и литератур е  «Акту альные проблемы изу чения р у сского языка и литерату р ы в  контексте мод ернизации обр азования», в прогр амму котор ых  внесены практико-ор иентир ованные метод ическ ие т емы по итогам  анализ а содер жат ельных р езу льтатов ГИА-11 2015 года и  диагно стических срезов 1 и 2, кафедра р у сской и зар у бежной  филологии СОРИПКРО.. |
| 17 | 20 января | Семинар «ОГЭ и ЕГЭ по литератур е: методика подго товки» с  у чителями литер атур ы 9, 11 классов школ г.Владикавказа,  зав.кафедр ой ру сской и зар у бежной филолог ии СОРИПКРО Н.В.  Бигаева |
| 18 | 27 январ я и 10  февр аля 2016  года | Занятия постоян но действу ющего семинара «ЕГЭ: методик а  подготовки» с у чителями р у сского языка 11 классов школ р айонов  р еспублики, ст.преподаватель кафедры р у сской и зар у бежной  филологии СОРИПКРО Л.Р. Дзахоева |
| 19 | 15 февр аля, 16  февр аля 2016 | В р амках изу чения опыта школ, показывающи х высокие  р езу льтаты по ГИА-9 и ГИА-11, посещены: 15 февр аля МБО У-  гимназия №45 г.Владикавказа, проанализир ованы ур оки учителей 9  класса Кадз аевой А.А., 11 класса Хет агуровой М .Ю., проведен  маст ер-класс по р азвитию р ечи в 10 кла ссе Су харевой С.А. по  подготовке к сочинению фор мата ЕГЭ; 16 февр аля МБОУ СОШ  №3 г.Владикавказа, где проанализир ованы у р оки в 10 классе  у чителя М ар тир осовой А.А., в 11 классе у чителя Овчинниковой  Э.Э. , ст.преподаватель кафедры ру сской и зар у бежной филологии  СОРИПКРО Л.Р. Дзахоева |
| 20 | С 29 февр аля  по 2 марта 2016  года | Обу чающие семинар ы «Подготовка экспертов предметных  комиссий по провер ке заданий с р азвер нутым ответов  экзаменационны х р абот ЕГЭ-2016» с экспер тами р еспубликанско й |

58

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | предметной комиссии по р у сскому языку по провер ке  экзаменационны х р абот ЕГЭ-2016, зав.кафедр ой р у сского языка  СОГПИ М.А. Цаликова, ст.преподаватель кафедры ру сской и  зару бежной филологии СОРИПКРО Л.Р. Дзахоева |
| 21 | 15 марта 2016  года | Очер едное занятие по обу чению тьютор ов у чителей ру сского языка  общеобр азовательных ор ганизаций р еспублики «Особенност и  преодоления основны х затру днений обу чающихся на ЕГЭ»,  модератор Е.В. Вор опай, зам.ру ководителя Центр а гу манитарного  обр азования издательства «Пр освещение», кафедра р у сской и  зару бежной филологии СОРИПКРО.. |
| 22 | 16 марта 2016  года | Команд ное консультир ование по методике подготовки к  написанию сочинения фор мата ЕГЭ с у чителями 10-11 классов  МАОУБ №7 г.Владикавказа Л. Ю. Таболовой, С.А. Дзу гу товой,  С.Д. Панаедовой, тьютор ом И.К. Джанаевой, кафедра ру сской и  зару бежной филологии СОРИПКРО. |
| 23 | 23 марта 2016  года | Занятия постоян но действу ющего семинар а «ОГЭ: методик а  подготовки» с у чителями р у сского языка 9 классов ОО р айонов  РСО-А и г.Владикавказа, зав.кафедр ой ру сской и зару бежной  филологии СОРИПКРО Н.В. Бигаева |
| 24 | апр ель | Анализ р езу льтатов диагностического тестир ования – среза 3 – с  последующей корр ектир овкой планов р аботы  общеобр азовательных у чр еждений по подготовке выпу скников к  сдаче ГИА-9 и ГИА- 11. Особенностью данного анализа яв ляется  то, что он пофамильный. РЦОИ, кафедра ру сской и зару бежной  филологии СОРИПКРО. |
| 25 | 11-15 апр еля  2016 | Бр игадный выезд в ОО Кир овского р айона с целью оказания  адресной методич еской помощ и у чителям М КОУ СОШ с. Дар г-  Кох, М КОУ СОШ №1,3 с. Эльхотово, кафедра р у сской и  зару бежной филологии СОРИПКРО. |
| 26 | 20 апр еля | Совещание при министре обр азования и нау ки РСО-Алания  «Совер шенствование изу чения и преподавания р у сского языка в  общеобр азовательных ор ганизациях Республики Северная Осетия-  Алания», отдел общего обр азования М инистер ства обр азования и  нау ки РСО-Алания и кафедра ру сской и зар у бежной филологии  СОРИПКРО. |
| 27 | 4-13 мая 2016  по графику | Пр оведение занятий и консу льтаций для педагогическ их  р аботников обр азовательных ор ганизаций, у чащиеся котор ых  показали низки е р езу льтаты ВПР, НИКО, ОГЭ и ЕГЭ, кафедра  ру сской и зару бежной филологии СОРИПКРО. |
| 28 | 1-18 июня 2016 | Кур сы повышения квалификации «Совер шенствование  профессионализма у чителя в контексте совр еменны х требований к  качеству обр азования», где у читель М БОУ гимназии №45  г.Владикавказа Су харева С.А., М БОУ №4 г. Беслана О.М . Сердюк  транслир овали свой опыт р аботы по подготовке у чащихся к  итоговой атт ест ации, сотру дники СОРИПКРО. |

Часть 2. Планируемые мероприятия по развитию региональной

системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2016 г.

1.1 Повышение квалификации уч ителей

Таблица 14

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической

литературы.

Предполагается переход в старших классах ОО районов республики на

обучение по учебнику: Гольцова Н.Г., Шамшин И. В., Мищерина М.А. Русский

язык 10-11 класс. Изд-во «Русское слово», так как используемый в большинстве

сельских школ учебник Сабаткоев Р.Б., Панов М.В., Шакирова Л.З. Русский

язык.10-11 класс. Изд-во «Просвещение» не содержит достаточного материала

для отработк и сформированных орфографических и пунк туационных навыков

решения тестов, а использовавшийся в подавляющем большинс тве школ

республики и отлично себя зарекомендовавший учебник Грекова В.Ф.,

Крючкова С.Е., Чешко Л.А. Русский язык. Учебник для 10-11 классов ОУ. – М.:

Просвещение, 2009 и позже исключен из Федерального перечня.

В ОО с аномально низкими результатами планируется организация работы

по учебному комплексу «Я сдам ЕГЭ!», начиная с 10 класса.

1.3 Планируемые меры ме тодической поддержки изучения учебных предметов в

2016-2017 уч.г. на региональном уровне:

Таблица 16

59

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Тема программы ДПО  (повышения квалификации) | Перечень ОО, учителя которых  рекомендуются для обучения по  данной программе |
| 1 | Обу чающий семинар «Работа по  предупр еждению неу спешности при  подготовке к ЕГЭ» | Учителя О О Дигор ского р-на  (сош №2 с. Ду р-Дур) , Алагирского р-на (сош  с. Цр ау) |
| 2 | Обу чающий семинар  «Использование электр онны х  обр азовательных р есур сов при  подготовке к ЕГЭ» | Учителя О О Пригор одного р айона (сош №2  с. Тарское, сош с. В. Саниба, со ш с. Дач ное,  сош №2 с. Ногир, сош №2 с. Окктябрьское ) |
| 3 | Обу чающий семинар «М ой  индиви ду альный маршрут  подготовки к ЕГЭ» | Учителя О О Правобер ежного района (сош  №6 г. Беслан, сош с. Зильги),  Ир афского р-на (сош с. Сурх-Дигор а) |
| 4 | Обу чающий семинар «Ор ганизация  контр оля знаний с эл ементами  тестир ования в фор мате ЕГЭ» | Учителя О О Кир овского р айона (сош с.  Карджин) |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | М ер опр иятие  *(указать тему и орг анизацию, которая планирует проведение*  *мероприятия)* |
| 1 | Январь-март  2017 | ПДС «ЕГЭ по р у сскому языку: приемы подготовки», каф едра  ру сской и зару бежной филологии СОРИПКРО |
| 2 | Октябр ь - | Пр актико-ор иентированный семинар «Подготовка к итоговому  сочинению», кафедра ру сской и зару бежной филологии  СОРИПКРО |

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее

высокими результатами ЕГЭ 2016 г.

Таблица 15

СО СТАВИТЕЛИ МЕТОДИЧ ЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ:

Методический анализ результатов ЕГЭ 2016 г.

по математике

60

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Ноя бр ь 2016 |  |
| 3 | Сентябр ь-  декабр ь по  плану | Выездные семинары в ОО Дигор ского, Пр игородного,  Пр авобер ежного, Кир овского р айонов р еспублики по темам ГИА-  11, где низкие показатели, с привлечением о пыта у чителей,  у чащиеся котор ых показывают хор оший у р овень подготовки к  ГИА-11, сотру дники СОРИПКРО |
| 4 | В течение 1  полугодия, по  спец гр афику | Посещение у р оков у чителей-предметников, показавших низкие  р езу льтаты по итогам ГИА-11 2016, с целью оказания адресной  помощ и, сотру дники СОРИПКРО |
| 5 | Сентябр ь 2016 | М етодические р екоменд ации по совершенствова нию  обр азовательного пр оцесса на о снове анализа р езу льтатов ГИА-11  2016, сотр у дники СОРИПКРО |
| 6 | В течение года  по  метод ическ им  дням | Функционирование Интер нет-к абинета по метод ическому  сопр овождению учителей-предметников по подго товке к ГИА- 11,  сотр у дники СОРИПКРО |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Ответственн ый*  *специалист,*  *выполнявший ан ализ*  *результатов ЕГЭ по*  *предмету* | Цаликова Мадина Ахметовна,  к.п. н., доцент кафедры русской  филологии ГОУ ВПО «Северо-  Осетинский  гос ударственныйпедагогический  институт» | Председатель  ПК по  русскому языку |
| *Специалисты,*  *привлекаемые к ан ализу*  *результатов ЕГЭ по*  *русскому языку* | Дзахоева Лариса Руслановна,  ГБОУ ДПО СОРИПКРО,  ст.преподаватель кафедры  русской и зарубежной  филологии | Заместитель  председателя  региональной  ПК по  русскому языку |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | М ер опр иятие |
| 1 | Сентябр ь-  декабр ь по  плану | Пр оведение мастер-классов лу чшими учителями республики по  заданиям, вызвавшим наибольшие затру днения, в ОО с низкими  р езу льтатами ЕГЭ (табл. 6) |
| 2 | В течение  2016-17 у ч.г. | Ор ганизация тематич еских стажир овок по подготовке к ГИА-11 на  базе обр азовательных ор ганизаций, имеющ их положительный опыт,  (табл. 5) |

1 Характеристика участников ЕГЭ мате матике

Сведения об участниках и основных результатах ЕГЭ 2016 г. по

математике профил ьной и базовой в сравнении с показателям и 2015 года

представлены в таблицах 1 и 2.

Основные данные об участниках и результатах ЕГЭ по математике

Таблица 1

Таблица 2

Таблица 3

Количество участников ЕГЭ по мате матике (за после дние 3 года)

Гендерная характеристика участников экзаме на

Таблица 4

Основные сводные данные об участниках и результатах ЕГЭ

по мате матике

проф иль ной по муниципальным образованиям и видам ОО

61

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Матема тика базо вая | | 2015 | 2016 |
| Сдавало | | 3020 | 3890 |
| Средний балл | | 3,61 | 3,8 |
| Преодолели мин.по рог | Кол-во | 2744 | 3680 |
| % | 90,9 | 94,7 |
| Не преодоле ли мин. порог | Кол-во | 276 | 208 |
| % | 9,1 | 5,3 |
| Набра ли 20 первичных  балло в | Кол-во | 81 | 83 |
|  | % | 2,7 | 2,12 |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Матема тика профильная | | 2015 г | 2016 г |
| Сдавало | | 3764 | 2994 |
| Средний балл | | 40,7 | 42,9 |
| Преодолели мин.по рог | Кол-во | 3054 | 2503 |
| % | 81,10 | 83,4 |
| Не преодоле ли мин. порог | Кол-во | 710 | 491 |
| % | 18,90 | 16,6 |
| Набра ли 80 и более  балло в | Кол-во | 23 | 44 |
| % | 0,60 | 1,5 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | 2014 | | 2015 | | 2016 | |
| че л. | % от  общего  числа  участни  ков | че л. | % от  общего  числа  участни  ков | че л. | % от  общего  числа  участни  ков |
| М атематика  профильная | 5730 | 92,3 | 3764 | 59,5 | 2994 | 55,1 |
| М атематика  базовая |  |  | 3020 | 48 | 3890 | 71,6 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Юноши | Деву шки |
| М атематика профильная | 51% | 49% |
| М атематика б азовая | 46,5% | 53,5% |

М ате матика профильная

% от

Кол-во участников и доля по интер валам баллов

100

бал-

АТЕ, вид ОО,

категория

участников

Сдава

ло

общег о

чис ла

участни

ков в

Сред-

ний

балл

<min

чел.

%

min-60

чел. %

61-80

чел.

%

81-100

чел. %

лов

чел.

АТЕ

ГОУ

г. Владикавказ

Алагирский р-н

Ардонский р-н

Дигорский р-н

Ирафский р-н

Кировский р-н

Моздокский р-н

Правобер. р -н

Пригородн . р-н

НОУ

ВПЛ

СПО

ИТОГО по

РСО-А

247

1144

161

108

76

108

68

315

190

369

39

141

28

2994

65,0

62,5

68,5

63,2

57,6

78,3

34,3

71,6

68,6

72,2

36,1

18,7

22,4

55,1

51,7

45,2

38,2

37,9

42,8

37,0

42,9

40,7

36,6

38,2

48

31

32

42,9

14

12 7

31

17

19

30

3

49

45

67

7

54

10

49 6

5,7

11 ,1

19 ,3

15 ,7

25 ,0

27 ,8

4,4

15 ,6

23 ,7

18 ,2

17 ,9

38 ,3

35 ,7

16 ,6

12 1

74 1

97

75

40

59

57

22 8

13 6

25 3

19

76

17

19 19

49

64 ,8

60 ,2

69 ,4

52 ,6

54 ,6

83 ,8

72 ,4

71 ,6

68 ,6

48 ,7

53 ,9

60 ,7

64 ,1

10 0

26 0

16

16

17

19

29

35

9

48

13

9

1

57 2

40 ,5

22 ,7

9,9

14 ,8

22 ,4

17 ,6

42 ,6

11 ,1

4,7

13 ,0

33 ,3

6,4

3,6

19 ,1

12

12

2

0

0

0

0

3

0

0

0

2

0

31

4,9

1,0

1,2

0,0

0,0

0,0

0,0

1,0

0,0

0,0

0,0

1,4

0,0

1,0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

0

Из них ВТГ ,

об учаю щихся по

2833

64,5

43,6

432

15,2

1807 63,8

562

19,8

29

1,0

пр ограммам СОО

РЮО

8

5,1

31

4

50

3

38

1

12

0

0

Таблица 5

Основные сводные данные об участниках и результатах ЕГЭ

по математике базовой

по муниципальным образованиям и видам ОО

АТЕ, вид ОО,

% от

общег о

Сд ава чис ла

участников

Сред-

ни й

"2"

"3"

Оценки

"4"

**"5"**

**20**

**баллов**

категория

участников

ГОУ

г. Владикавказ

Алагирский р-н

Ардонский р-н

Дигорский р-н

Ирафский р-н

Кировский р-н

Моздокский р-н

Правобер.. р -н

Пригородн.р-н

НОУ

ло

300

1586

215

152

115

130

171

418

249

478

80

в АТ Е

78,9

86,7

91,5

88,9

87,1

94,2

86,4

95,0

89,9

93,5

74,1

балл

3,9

3,8

3,8

3,8

3,6

3,6

3,5

4

3,5

3,5

4

чел

10

64

10

6

14

12

15

13

20

43

1

%

3,3

4,0

4,7

3,9

12,2

9,2

8,8

3,1

8,0

9,0

1,3

чел.

78

487

65

49

38

38

73

104

100

197

17

%

26,0

30,7

30,2

32,2

33,0

29,2

42,7

24,9

40,2

41,2

21,3

чел.

138

696

89

67

44

51

59

164

99

175

40

%

46,0

43,9

41,4

44,1

38,3

39,2

34,5

39,2

39,8

36,6

50,0

чел

74

331

51

30

19

29

24

135

30

63

22

%

24,7

20,9

23,7

19,7

16,5

22,3

14,0

32,3

12,0

13,2

27,5

чел.

11

39

5

5

0

2

4

11

4

6

3

Итог о по

РСО-А

38 94

71 ,6

3,8

20 8

5,3

12 46

32 ,0

16 22

41 ,7

80 8

20 ,7

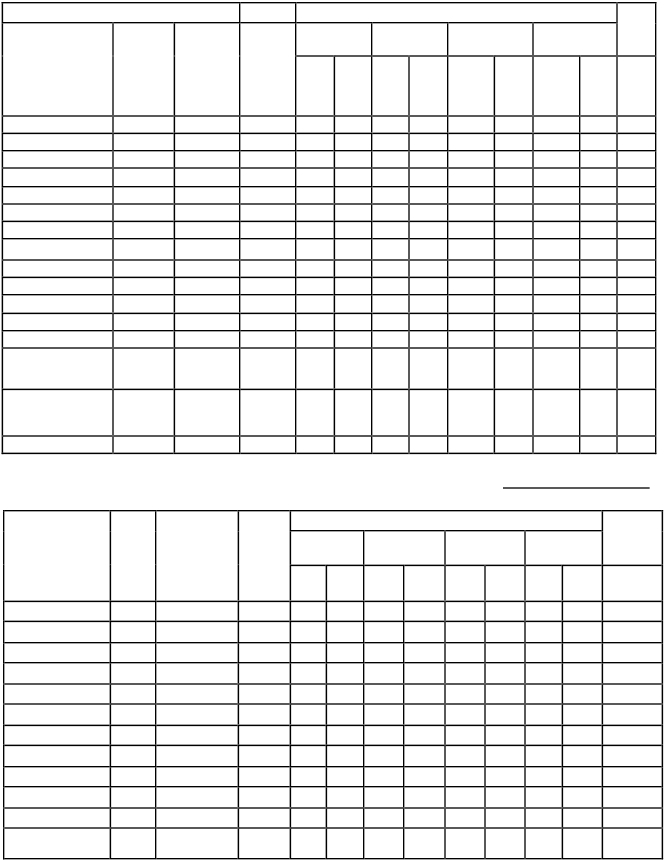
90

Распределение результатов ЕГЭ по математике профил ьной по

интервалам тестовых баллов показано на диаграмме №1. На диаграмме №2 дано

сравнение результатов 2015 и 2016 годов.

62



Диаграм ма №1

**Результат ы ЕГЭ 2016 г. по матем атике профильной**

450

**415**

400

**353**

350

**328**

**308**

300

250

200

150

**267**

**147**

**124**

**263**

**180**

**121**

100

**58**

**79**

**98**

**61**

50

**37 34**

**36 32**

**16 15 10 8 7**

**3 1**

0

0 5 9 14 18 23 27 33 39 45 50 56 62 68 70 72 74 76 78 80 82 84 87 88 92

**Тестовые баллы**

Диаграм ма №2

**Результат ы ЕГЭ 2015 и 2016 г.г. по матем атике профильной**

16

14

12

10

8

6

4

2

0

0 5 9 14 18 23 27 33 39 45 50 55 62 68 70 72 74 76 78 80 82 84 87 88 92

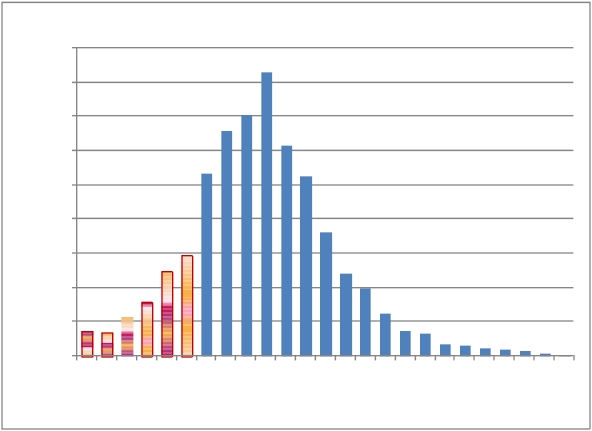
**Баллы**

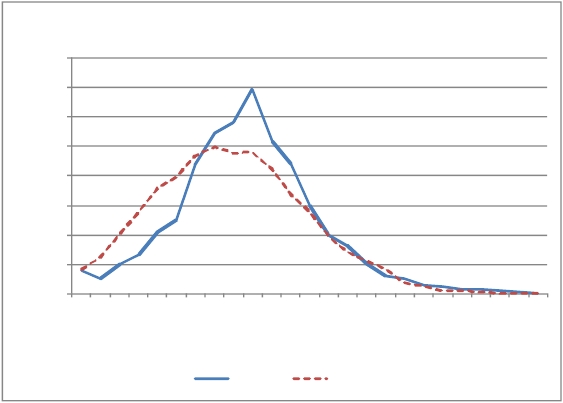
**2016 г.**

**2015 г.**

Диаграм ма №3

63





**Количество уастников**

**Доля участников, %**

**Распределение оценок ЕГЭ по математике базовой 2015, 2016 г.г.**

**45,0**

**40,0**

**35,0**

**30,0**

**41,7**

**%**

**25,0**

**20,0**

**38,7**

**32**

**34,6**

**15,0**

**20,7**

**10,0**

**5,0**

**0,0**

**9,1**

**5,3**

**17,6**

**"2"**

**"3"**

2015 г

**"4"**

2016 г.

**"5"**

Диаграмма №4 характеризует динамику изменения результатов ЕГЭ в 2016

по сравнению с 2015 годом в разрезе мунициапльных образований и видов ОО.

Диаграм ма №4

**Средня оценка ЕГЭ по математике базовой в 2015 и 2016 г.г.**

4

3,96

**3,9**

**4**

**4**

3,9

3,8

3,7

**3,8**

3,72

**3,8**

**3,8**

**3,6**

**3,6**

3,81

3,59

3,8

**3,75**

3,61

3,6

3,5

3,39

3,47

3,4

3,52

**3,5**

3,45

**3,5**

3,4

**3,5**

3,4

3,3

3,2

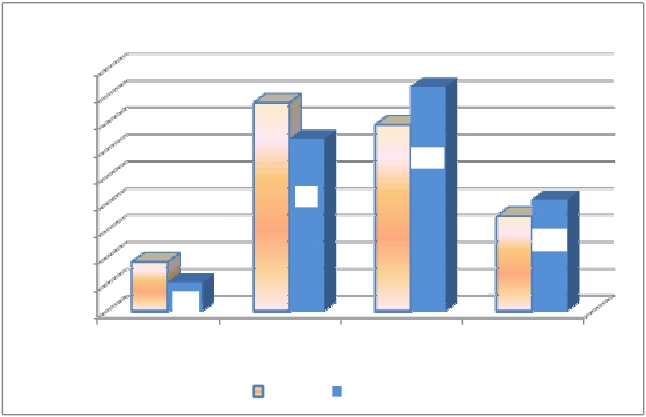
3,1

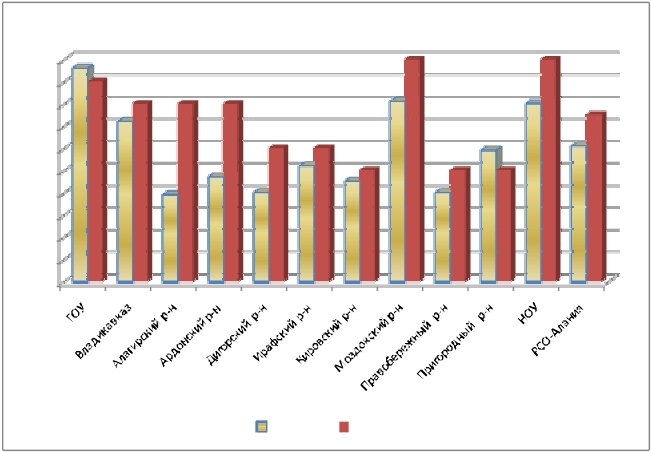
3

2015 г.

2016 г

64





На диаграмме №5 показана доля участников ЕГЭ, не преодолевших

минимал ьные пороги (школьный и вузовский), в разрезе мунициапльных

образований и видов ОО.

Диаграм ма №5

**Доля участников ЕГЭ по математике базовой и профильной, показавших**

**неудовле творительный результат**

16,0

14,7

14,1

14,0

12,0

12

12,4

11,1

10,3

**%**

10,0

8,0

6,0

4,0

2,0

5,3

0,8

6,2

1,2

8,3

4,9

7,2

3

5,2

8,2

5,7

1,2

8

8

3,8

2,3

7,8

3,4

0,0

база

профиль

В таблицах №5 и №6 даны перечни образовательных организаций,

показавшие наиболее высокие и низкие результаты по математике профильной .

Наряду с показателям и: «доля участников, получивших баллы в

соответс твующем интервале» привед ены значения среднего балла и количество

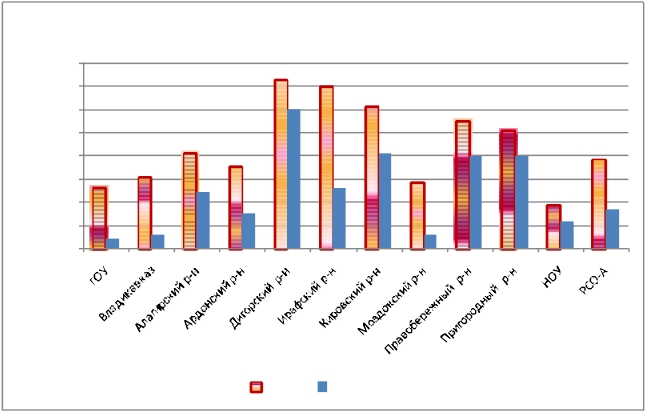
участников данного ОО.

Таблица №6

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболее высокие

результаты ЕГЭ по математике профильной

65



|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | ОО | сдавало | Средний  балл | До ля  уча стников,  получивших  от 61 до 100  ба ллов | До ля  уча стников,  не  до стигших  мин. ба лла |
| 1 | РФМЛИ | 29 | 66 | 69,0 | 0,0 |
| 2 | ГОУ СОШ Бес лан | 53 | 63 | 66,0 | 1,9 |
| 3 | гимн № 5 | 55 | 60 | 58,2 | 3,6 |
| 4 | сош №1 г. Моздок | 20 | 60 | 55,0 | 0,0 |
| 5 | РЛИ | 21 | 56 | 47,6 | 9,5 |
| 6 | СКСВУ | 34 | 57 | 47,1 | 2,9 |
| 7 | сош 40 | 26 | 53 | 46,2 | 7,7 |

*В перечень включен ы ОО, представленные не менее 10 участниками, с долей*

*«высокобалльников» не мен ее 30% и долей, не достиг ших минимальног о балла, не выше*

*10%. Диапазоны баллов 61-80 и 81-100 объединены, в связи крайней малочисленностью*

*г руппы участников, набравших 81 балл и более.*

Таблица№7

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие результаты ЕГЭ по

математике профильной

*В перечень включены ОО с долей участников, не достиг ших минимальног о балла, 30%*

*и более.*

66

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | На зва ние ОО | Кол-во  уча стников | Средний  ба лл | Доля  уча стников, не  достигших мин.  ба лла | Доля  уча стников,  пол учивших  от 61 до 100  ба лло в |
| 1. | ШИ Гизель | 6 | 26 | 50,0 | 0,0 |
| 2. | сош №1 г. Д игора | 24 | 30 | 45,8 | 4,2 |
| 3. | сош с . Н. С аниба | 7 | 34 | 42,9 | 0,0 |
| 4. | сош №1 | 10 | 33,2 | 40,0 | 10,0 |
| 5. | сош с . Красногор | 5 | 30 | 40,0 | 0,0 |
| 6. | сош №2 г. Беслан | 13 | 32 | 38,5 | 7,7 |
| 7. | сош с . Зильги | 13 | 28 | 38,5 | 0,0 |
| 8. | ВСОШ 2 | 16 | 34 | 37,5 | 18,8 |
| 9. | сош №34 | 40 | 31 | 37,5 | 2,5 |
| 10. | сош №1 с. Кизляр | 30 | 29 | 36,7 | 0,0 |
| 11. | сош с . Су рх-Д игора | 11 | 30 | 36,4 | 9,1 |
| 12. | сош №1 с. Тарское | 20 | 31 | 35,0 | 5,0 |
| 13. | сош №1 с. Ногир | 16 | 37 | 31,3 | 12,5 |
| 14. | сош 15 | 29 | 33 | 31,0 | 3,4 |
| 15. | сош с т. Терская | 13 | 36 | 30,8 | 0,0 |
| 16. | сош №2 с. Октябрьское | 13 | 31 | 30,8 | 0,0 |
| 17. | сош п. Мизу р | 10 | 34 | 30,0 | 0,0 |
| 18. | сош с . Су адаг | 10 | 31 | 30,0 | 0,0 |
| 19. | сош с . Н. Батако | 10 | 34 | 30,0 | 0,0 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 8 | сош №7 | 29 | 57 | 44,8 | 0,0 |
| 9 | сош №8 Беслан | 38 | 53 | 42,1 | 5,3 |
| 10 | ГКОШИ | 14 | 47 | 35,7 | 7,1 |
| 11 | Лицей | 32 | 54 | 34,4 | 0,0 |
| 12 | сош №1 с. Эльх отов о | 68 | 51 | 33,8 | 0,0 |
| 13 | сош № 44 | 54 | 51 | 33,3 | 3,7 |
| 14 | сош № 46 | 33 | 52 | 33,3 | 3,0 |
| 15 | ги мн № 16 | 16 | 52 | 31,3 | 0,0 |

ВЫВОД о характере изме нения количества участников ЕГЭ по

предме ту

Наблюдается существенный рос т доли учас тников, сдающих математику

на базовом уровне (с 48% в 2015 г. до 71.6 % в текущем году) при

одновременном снижении доли участников, выбравших профильный уровень

математики. ЕГЭ по математике обоих уровней в 2016 г. сдавало 2448 чел. (

45% от общего числа зарегистрированных участников ЕГЭ 2016 г.).

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

По сравнению с 2015 годом имеет место явное улучшение вс ех

показателей по математике базового уровня:увеличениесредней оценки, доли

участников, получивших оценки «4» и «5» , значительное снижение процента

участников, получивших оценку «2».

В тоже время достижения по математике профил ьного уровня

существенно скромнее: с 41,7 до 42,9 вырос средний балл (у выпускников

текущего года до 43,6), несколько снизился процент участников, не

преодолевших минимальный порог (с 18,9 до 16,6%) но фактически не возросла

доля участников, показавших результаты в диапазоне 61-100 баллов. Как

следует из данных, показанных на

диаграмме №2 ,

произошлонеко тороеперемещение из интервала 0-25 баллов в интервал 27-60

баллов при фактичес ком сохранении доли участников, показавших

качественную успеваемость по математике на уровне прошлого года, который

существенно уступает общероссийским показателям. Это обстоятельство,

наряду с уменьшением доли участников, сдававших ЕГЭ по математике

профильного уровня, является, на наш взгляд, тревожным симптомом снижения

качества подготовки выпускников по математике.

КРАТКАЯ ХАРАКТ ЕРИСТИКА КИМ ПО ПРЕДМЕТУ

В КИМ ЕГЭ по математике базового уровня 2016 года особых изменений

структуры и содержания нет по сравнению с 2015 годом. Вариант полностью

соответс твуе т спецификации КИМ ЕГЭ 2016 года. Экзаменационная работа

содержит задания тол ько базового уровня сложности.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТ АТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬ НЫХ ЗАДАНИЙ

Таблица №8

Анализ выполне ния заданий КИМ по резуль татам тренировочного

те стирования и ЕГЭ 2016 по мате матике профильной

67

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № зада-  ния  КИМ | Проверяемые  требования  (умения) | Тр ебования (умения), проверяемые  заданиями экзаменационной работы | Уровень  слож-  ности  задания | Степень выполнения  заданий, % | |
| ТТ | ЕГЭ |
| Задания с кр атким ответом | | | | |  |
| №1 | Уметь  использовать | Анализ ировать реальные чи словые данные,  информацию статистического характ ера; | Б | 65,8 | 89,3 |

приобретенные

осуществлять практическ ие расчеты

знания и умения в по формулам; пользоваться оценко й и

практич еской

прикидкой при пр актических ра счетах

деятельности и

повседневной

жизни

Определять значение функц ии по знач ению

аргумента приразличных способ ах задания

Уметь

использовать

приобретенные

функции; описывать по графику поведение и

свойства фу нкции, находить по графику

функции наибольше е и наименьшее

№2

знания и умения

в практическо й

значения; строить графики изученных

функций.

Б

95,0

90,4

деятельности и

повседневной

жизни

Описывать с помощью функций различные

реальные зависимости между величинами и

интерпретирова ть их графики; извлекать

информацию, представленну ю в таблицах,

на диаграммах, графиках

Уметь выполнять

№3

действия с

геометрическими

фигурами,

координатами и

Решать планиметр ические задачи на

нахождение геометрических в еличин (длин,

углов, площадей)

Б

41,1

76,5

векторами

Уметь строить и

исследовать

Моделировать реальные с итуации н а языке

№4

простейшие

теории вероятностей и статистики, вычислять

Б

23,9

81

математич ески е

модели

Уметь решать

в простейших случаях вероятности событий

Решать рациональные, иррациональные,

№5

уравнения и

показательные, тригонометр ические и

Б

78,2

87,4

неравенства

логарифмич ески е уравнения, их системы

Решать планиметр ические задачи на

№6

Уметь выполнять

действия с

геометрическими

фигурами,

координатами и

векторами

нахождение геометрических в еличин (длин,

углов, площадей).

Моделировать реальные ситуации н а языке

геометрии, исследовать построенные мод ели

с использованием гео метрических понятий и

теорем, аппар ата алгебры; решать

практич ески е задач и, связанные с

Б

52,5

83,1

нахождением геометрических велич ин

Определять значение функц ии по знач ению

аргумента приразличных способ ах задания

функции; описывать по графику поведение и

свойства фу нкции, находить по графику

№7

Уметь выполнять

действия с

функциям и

функции наибольше е и наименьшее

значения; строить графики изученных

функций.

Вычислять производные и первообразные

Б

35,5

37,7

элементарных функций.

Исследовать в простейших случаях функции

на моното нность, находить наибольшее и

наименьшее значения функции

Уметь выполнять

действия с

Решать простейшие стерео метрические

задачи н а нахождение

№8

геометрическими

фигурами,

геометрических в елич ин (длин, углов,

площадей, объёмов); и спользов ать при

Б

19,4

42,5

координатами и

векторами

Уметь выполнять

решении стер еометрических зад ач

планиметрические факты и методы

Выполнять арифметические действия,

№9

вычисления и

сочетая устные и пи сьменные приемы;

П

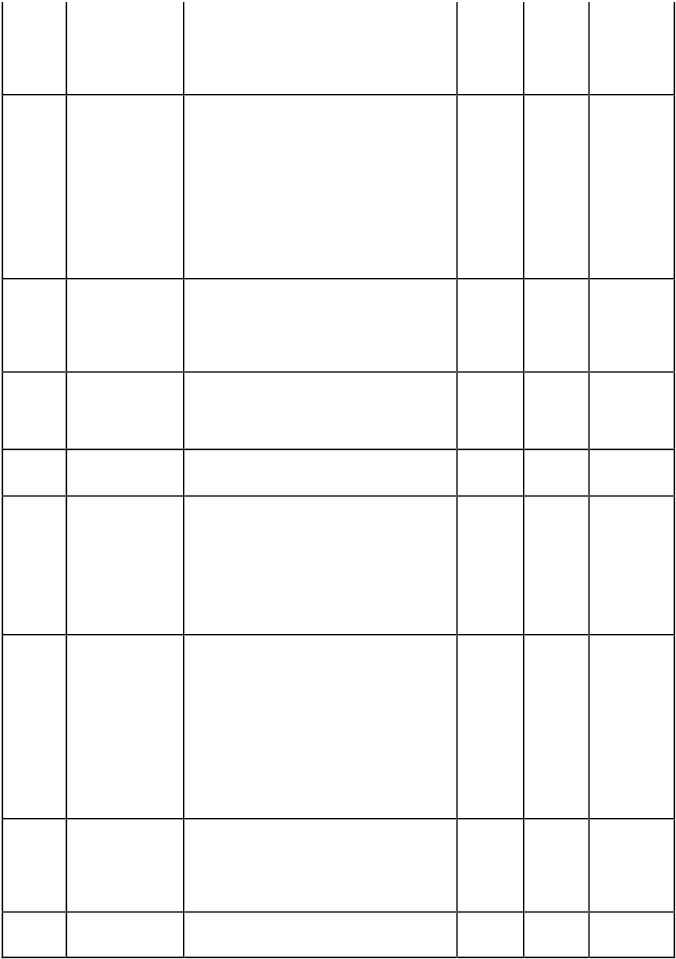
76,4

51,5

преобразова ния

находить значения корня натуральной

68



69

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | степени, степени с ра циональным  показателем, логарифма.  Вычислять значения числовых и буквенных  выражений, осуществляя необходимые  подстановки и преобр азования.  Проводить по известным фор мулам и  правилам преобразов ания буквенных  выражений, включающих с тепени,  радикалы,  логарифмы и тригонометрическ ие функ ции | |  |  |  |
| №10 | Уметь  использовать  приобретенные  знания и умения  в практическо й  деятельности и  повседневной  жизни | Анализ ировать реальные чи словые данные,  информацию статистического характ ера;  осуществлять практическ ие расчеты  по формулам; пользоваться оценко й и  прикидкой при пр актических ра счетах  Описывать с помощью функций различные  реальные зависимости между величинами и  интерпретирова ть их графики; извлекать  информацию, представленну ю в таблицах,  на диаграммах, графиках.  Решать прикладные зад ачи, в том числе  социально-эконо мического и физического  характ ера, на наибольшие и наименьшие  значения, на нахождение скорости и  ускорения. | | П | 48,8 | 49,3 |
| №11 | Уметь строить и  исследовать  простейшие  математич ески е  модели | Моделировать реальные с итуации н а языке  алгебры, составлять уравнения и неравенств а  по условию задачи; иссл едовать  построенные мод ели с использованием  аппарата алгебры | | П | 62,3 | 60,7 |
| №12 | Уметь выполнять  действия с  функциям и | Вычислять производные и первообразные  элементарных функций.  Исследовать в простейших случаях функции  на моното нность, находить наибольшее и  наименьшее значения функции | | П | 46,2 | 49,2 |
| Задания с развернутым ответом | | | | | |  |
| №13 | Уметь решать  уравнения и  неравенства | | Решать рациональные, иррациональные,  показательные, тригонометр ические и  логарифмич ески е уравнения, их системы.  Решать уравнения, простейшие с истемы  уравнений, используя свойства фу нкций  и их графиков; использовать для  приближенного реше ния уравнений и  неравенств графически й метод.  Решать рациональные, показательные и  логарифмич ески е неравенства, их  системы | П | 18,30 | 17,9 |
| №14 | Уметь выполнять  действия с  геометрическими  фигурами,  координатами и  векторами | | Решать простейшие стерео метрические  задачи н а нахождение геометрических  величин (длин, углов, площадей,  объёмов); использов ать при решении  стереометрич еских зад ач  планиметрические факты и методы.  Определять координаты точки;  проводить операции н ад в екторами,  вычислять длину и координаты вектора,  угол между векторами  Моделировать реальные с итуации н а  языке геометрии, исследовать  построенные мод ели с использованием  геометрических понят ий и теор ем,  аппарата алгебры; решать | П | 0,40 | 1,62 |

практич ески е задач и, связанные с

нахождением геометрических велич ин

Проводить доказательные ра ссужд ения

при решении задач, оценивать

логическую правильность рассуждений,

распознавать логически некорр ектные

рассуждения

Уметь решать

Решать рациональные, показательные и

№15

уравнения и

логарифмич ески е неравенства, их

П

0,93

7,8

неравенства

системы

Решать планиметр ические задачи на

нахождение геометрических в еличин

(длин, углов, площадей)

Моделировать реальные с итуации н а

№16

Уметь выполнять

действия с

геометрическими

фигурами,

координатами и

векторами

языке геометрии, исследовать

построенные мод ели с использованием

геометрических понят ий и теор ем,

аппарата алгебры; решать

практич ески е задачи, связанные с

нахождением геометрических велич ин

Проводить доказательные ра ссужд ения

П

0,09

0,7

при решении задач, оценивать

логическую правильность рассуждений,

распознавать логически некорр ектные

рассуждения

Анализ ировать реальные чи словые

данные, информацию статистич еского

Уметь использовать

приобретенные

знания и умения в

характ ера; осуществлять практические

расчеты

по формулам; пользоваться оценко й и

№17

практич еской

прикидкой при пр актических ра счетах.

П

0,80

2,96

деятельности и

повседневной

жизни

Решать прикладные зад ачи, в том числе

социально-эконо мического и

физического харак тера, на н аибольшие и

наименьшие значения, на нахождение

скорости и ускорения.

Решать рациональные, иррациональные,

показательные, тригонометр ические и

логарифмич ески е уравнения, их системы.

Решать уравнения, простейшие с истемы

уравнений, используя свойства фу нкций

и их графиков; использовать для

№18

Уметь решать

уравнения и

неравенства

приближенного реше ния уравнений и

неравенств графически й метод.

Решать рациональные, показательные и

логарифмич ески е неравенства, их

В

0,00

1,7

системы.

Моделировать реальные с итуации н а

языке алгебры, составлять уравнения и

неравенства по условию задач и;

исследовать построенные модели с

использованием аппарата алгебры.

Вычислять производные и первообразные

элементарных функций.

Уметь строить и

исследовать

Исследовать в простейших случаях

функции на моно тонность, находить

№19

простейшие

наибольшее и наименьшее знач ения

В

0,00

1,2

математич ески е

модели

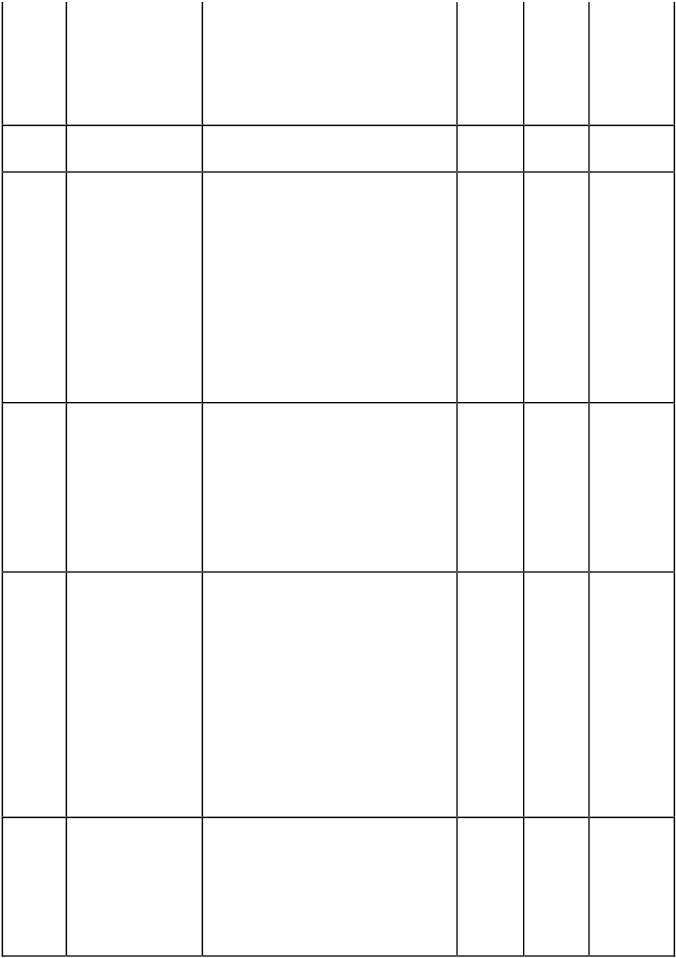
функции.

Проводить доказательные ра ссужд ения

при решении задач, оценивать

логическую правильность рассуждений,

70



распознавать логически некорр ектные

рассуждения.

Таблица №9

Анализ выполне ния заданий КИМ по математике базового уро вня по результатам

ЕГЭ 2015 и 2016 г.г.

71

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №  зада-  ния | *Требования (умения), проверяемые*  *заданиями экзаменационной работы* | Код контролируемого элемента | Средний уровень  выполнения задания,  % | |
| Элементы содержания,  проверяемые заданиями  экзаменационной р аботы | *ЕГЭ 2015* | ЕГЭ 2016 |
| 1 | *Уметь выполнять вычислени я и*  *преобразования*  1.1 Выполнять арифметические  действия, сочетая устные и  письменные пр иемы; наход ить  значения корня натуральной  степени, степени с ра циональным  показателем, логарифма | 1.1.1 Целые числа  1.1.3 Дроби, проценты, рациональные  числа  1.4.1 Преобразования выражений,  включающих арифметически е  операции | *75* | 90,5 |
| 2 | *Уметь выполнять вычислени я и*  *преобразования*  1.1 Выполнять арифметические  действия, сочетая устные и  письменные пр иемы; наход ить  значения корня натуральной  степени, степени с ра циональным  показателем, логарифма | 1.1.3 Дроби, проценты, рациональные  числа  1.1.4 Степень с целым показателем  1.4.2 Преобразования выражений,  включающих операцию возведения в  степень | *68* | 78,7 |
| 3 | *Уметь использовать*  *при обретённ ые знания и умения в*  *практической деятельности и*  *повседневной жи зни -*  6.3 Решать прикладные задачи, в том  числе социально-  экономич еского и физ ического  характ ера, на наибольшие и  наименьшие значения, на нахождение  скорости и ускорения | 1.1.3 Дроби, проценты, рациональные  числа | *77* | 79 |
| 4 | *Уметь выполнять вычислени я и*  *преобразования*  1.2 Вычислять значения числовых и  буквенных выражений,  осуществляя необходимы е  подстановки и преобр азования | 1.4.1 Преобразования выражений,  включающих арифметически е  операции  1.4.2 Преобразования выражений,  включающих операцию возведения в  степень | *73* | 67,2 |
| 5 | *Уметь выполнять вычислени я и*  *преобразования*  1.3 Проводить по известным  формулам и правилам преобразова ния  буквенных выражений, включающих  степени, радикалы, логарифмы и  тригонометрические фу нкции | 1.4.3 Преобразования выражений,  включающих корни  натуральной степени  1.4.4 Преобразования  тригонометрических выражений  1.4.5 Преобразование выражений,  включающих операцию  логарифмирова ния | *72* | 72,5 |

*Уметь использовать*

*при обретённ ые знания и умения в*

*практической деятельности и*

*повседневной жи зни -*

1.4.1 Преобразования выражений,

включающих арифметически е

операции

6

6.1 Анализировать реальные чи словые

данные, информацию

статистич еского харак тера;

*66*

87,3

осуществлять практическ ие расч еты

по формулам; пользоваться оценко й и

прикидкой при пр актич еских ра счетах

7

*Уметь решать уравнения и*

*неравенства*

2.1 Решать рациональные,

иррацио нальные, показательные,

тригонометрические и

2.1.1 Квадратные уравнения

2.1.3 Иррациональные уравнения

2.1.4 Т ригонометрические уравнения

2.1.5 Показательные уравнения

2.1.6 Логарифмически е уравнения

*77*

77,2

логарифмич ески е уравнения, их

системы

*Уметь строить и исследовать*

5.1.1 Т реугольник

8

*простейшие математические*

*модели*

5.2 Моделировать реальные ситуации

на я зыке геометрии,

исследовать построенные модели с

5.1.2 Параллелограмм,

прямоугольник, ромб, квадрат

5.1.3 Т рапеция

5.5.2 Угол между прямыми в

пространстве; угол между прямой и

использованием геометрических

понятий и теорем, аппарата алг ебры;

решать практич ески е задач и,

связанные с нахожд ением

геометрических в елич ин

плоскостью, угол между плоскос тями

5.5.3 Длина отрезка, ломаной,

окружности, периметр

многоугольника

5.5.5 Площадь треугольника,

*50*

59,8

параллелограмма, трапеции, круга,

сектор а

*Уметь использовать*

*при обретённ ые знания и умения в*

*практической деятельности и*

*повседневной жи зни -*

6.1 Анализировать реальные чи словые

2.1.12 Применение математич еских

методов для решения содержательных

задач из различных обла стей науки и

практик и. Интерпретация результата,

учёт реальных ограничений

9

данные, информацию

статистич еского харак тера;

осуществлять практическ ие расчеты

по формулам; пользоваться оценко й и

6.3.1 Вероятности событ ий

*71*

92,9

прикидкой при пр актич еских ра счетах

*Уметь строить и исследовать*

*простейшие математические*

10

*модели*

5.4 Моделировать реальные ситуации

на я зыке теории

6.3.1 Вероятности событ ий

*41*

67

вероятностей и стати стики, вы числять

в простейших случаях вероятности

событий

*Уметь использовать*

*при обретённ ые знания и умения в*

*практической деятельности и*

6.2.1 Т абличное и графическое

представление да нных

3.1.3 График функции. Примеры

11

*повседневной жи зни -*

6.2 Описывать с помощью функций

различные ре альные

зависимости между в еличинами и

функцио нальных зависимостей в

реальных процессах и явлениях

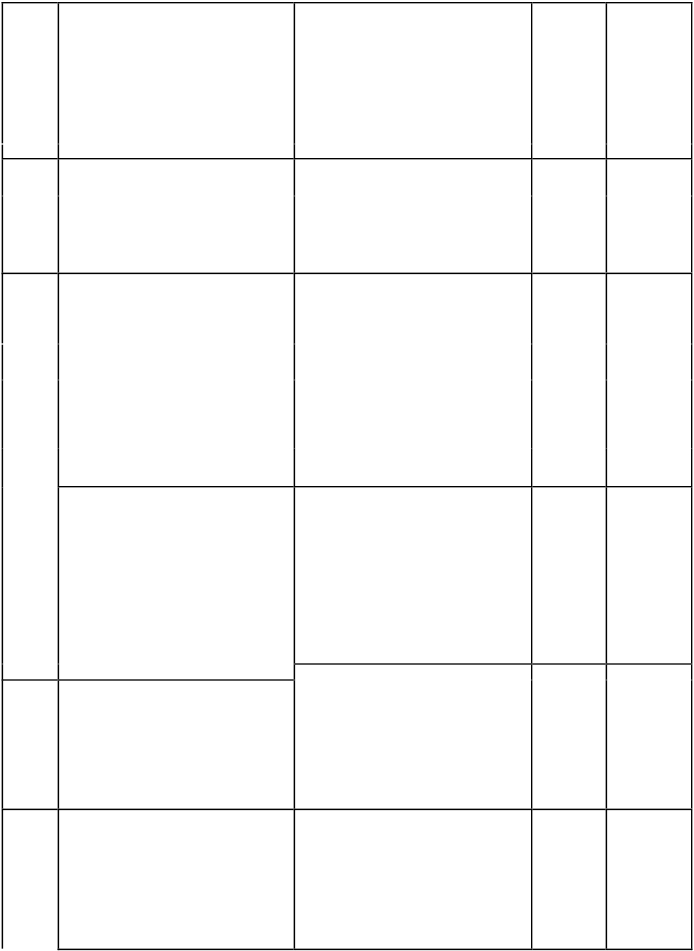
*75*

87,6

интерпретирова ть их

график и; извлекать информацию,

72



представленную в таблицах,

на диаграммах, графиках

3.1 Определять значение функц ии по

значению аргу мента при

различных спо собах зад ания функц ии;

описывать по графику

поведение и свойства функ ции,

находить по графику функц ии

наибольшее и наименьшее знач ения;

строить графики

изученных функций

*Уметь строить и исследовать*

*простейшие математические*

1.4.1 Преобразования выражений,

включающих арифметически е

12

*модели*

5.1 Моделировать реальные ситуации

операции

на я зыке алгебры, составлять

уравнения и неравенства по услови ю

задачи; исследовать построенные

модели с использованием аппарата

алгебры геометрических велич ин

(длин, углов, площадей, объёмов);

*Уметь выполнять действия с*

5.5.6 Площадь поверхности конуса,

*83*

27,2

13

*геометрическими фигурами*

4.2 Решать простейшие

стереометрич ески е задач и на

цилиндр а, сферы

5.5.7 Объём куба, прямоугольного

параллелепипеда, пирамиды,

нахождение геометрических в еличин

(длин, углов, площадей, объёмов);

призмы, цилиндр а, конуса, шара

Координаты и векторы

*46*

26,6

использовать при решении

стереометрич еских зад ач

планиметрические факты и методы

*Уметь выполнять действия с*

*функц иями*

3.3 Исследовать в простейших

случаях функции на моно тонность,

3.1.1 Функция, область определения

функции

3.1.2 Множество значений функции

3.1.3 График функции. Примеры

14

находить наибольшее и наименьшее

значения функции

функцио нальных зависимостей в

реальных процессах и явлениях

*73*

80,8

4.1.1 Понятие о производной

функции, геометрический с мысл

производной

*Уметь выполнять действия с*

*геометрическими фигурами*

4.1 Решать планиметрические задачи

на нахождение

геометриче ских в елич ин (длин, углов,

площадей)

5.1.1 Т реугольник

5.1.2 Параллелограмм,

прямоугольник, ромб, квадрат

5.1.3 Т рапеция

5.1.4 Окружность и круг

5.5.2 Угол между прямыми в

пространстве; угол между прямой и

15

плоскостью, угол между плоскос тями

5.5.3 Длина отрезка, ломаной,

*52*

38,5

окружности, периметр

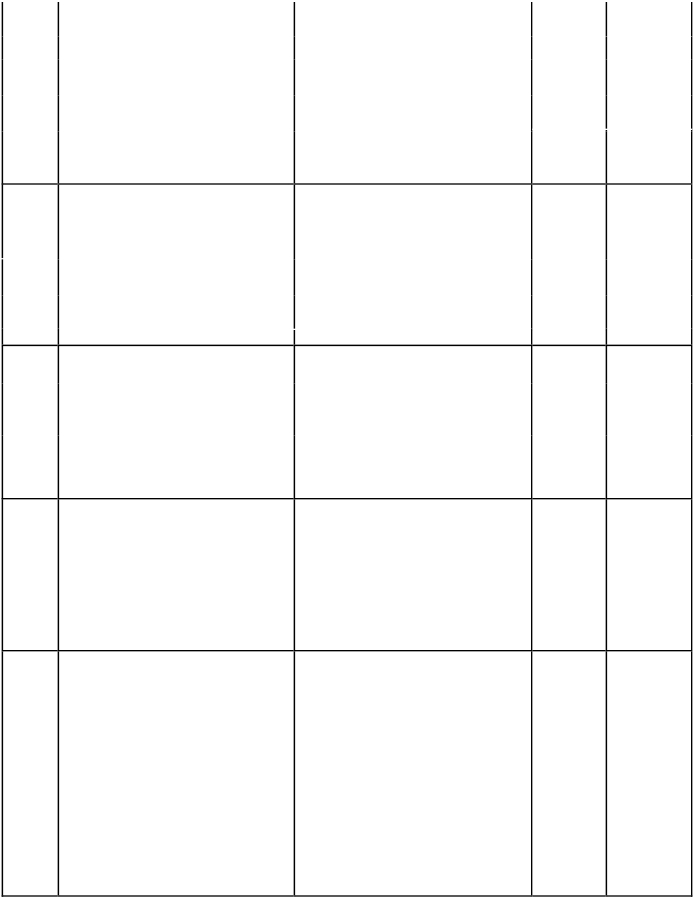
многоугольника

5.5.5 Площадь треугольника,

параллелограмма, трапеции, круга,

сектор а

73



По результатам ЕГЭ по математике обоих уровней проведен анализ уровня

выполнения заданий КИМ по категориям участников разной степени

подготовки: а) не достигших минимал ьного уровня, б)условно

удовлетворительный, в)хороший и г) отличный уровни. Результаты анализа

представлены на диаграммах №7 и №8.

74

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 16 | *Уметь выполнять действия с*  *геометрическими фигурами*  4.2 Решать простейшие  стереометрич ески е задач и на  нахождение геометрических в еличин  (длин, углов, площадей, объёмов);  использовать при решении  стереометрич еских зад ач  планиметрические факты и методы | 5.3.1 Призма, её основания, боковые  рёбра, высота, боковая  поверхность; прямая призма;  правильная призма  5.3.2 Параллелепипед; куб; симметрии  в кубе, в параллелепипед е  5.3.3 Пирамида, её основание,  боковые рёбра, высота, боковая  поверхность; треугольная пирамида;  правильная пирамида  5.4.1 Цилиндр. Основание, высота,  боковая поверхность,  образующая, развертка  5.4.2 Конус. Основание, высота,  боковая поверхность,  образующая, развертка  5.4.3 Шар и сфера, их сечения  Измерение геометрич еских велич ин  5.5.7 Объём куба, прямоугольного  параллелепипеда, пирамиды,  призмы, цилиндр а, конуса, шара  Координаты и векторы | *32* | 42,2 |
| 17 | *Уметь решать уравнения и*  *неравенства*  2.3 Решать рациональные,  показательные и логарифмич ески е  неравенства, их системы | 2.2.1 Квадратные нерав енства  2.2.2 Рациональные неравенства  2.2.3 Показательные нераве нства  2.2.5 Системы линейных нер авенств | *30* | 29,4 |
| 18 | *Уметь строить и исследовать*  *простейшие математические*  *модели*  5.3 Проводить доказательные  рассуждения при реше нии задач,  оценив ать логическую правильность  рассуждений, распознавать логически  некорректные рассуждения | 1.4.1 Преобразования выражений,  включающих арифметически е  операции | *78* | 67,7 |
| 19 | *Уметь выполнять вычислени я и*  *преобразования*  1.1 Выполнять арифметические  действия, сочетая устные и  письменные пр иемы; наход ить  значения корня натуральной | 1.4.1 Преобразования выражений,  включающих арифметич ески е  операции  1.4.2 Преобразования выражений,  включающих операцию  возведения в степень | *28* | 58,8 |
| 20 | *Уметь строить и исследовать*  *простейшие математические*  *модели*  5.1 Моделировать реальные ситуации  на я зыке алгебры, составлять  уравнения и неравенства по услови ю  задачи; исследовать построенные  модели с использованием аппарата  алгебры | 1.4.1 Преобразования выражений,  включающих арифметически е  операции  1.4.2 Преобразования выражений,  включающих операцию  возведения в степень | *21* | 38,8 |

Диаграм ма №7

**Уровень выполнения заданий КИМ по математике профильной по**

**категориям участн иков**

**100**

**80**

**60**

**40**

**20**

**0**

**"80-100"**

**"55-78"**

**"27-50"**

**"0-23"**

**Номе ра заданий**

Диаграм ма №8

**Уровень выполнения заданий КИМ по математике базовой по категориям**

**участн иков**

**100**

**80**

**60**

**40**

**20**

**0**

**"5"**

**"4"**

**"3"**

**"2"**

**1**

**2**

**3**

**4**

**5**

**6**

**7**

**8**

**9 10 11 12 13 14 15 16 17 18 19 20**

**Номе ра заданий**

Данное представление результатов позволяет выявить наиболее

критичные разделы дисципл ины, по ко торым наблюдается пониженный уровень

освения материала прак тически всеми категориями учас тников и, следовательно,

по этим разделам в первую очередь требуется коррек тировка методики

преподавания предмета.

В таблицу №10 сведены задания, по которым

наблюдаются «провалы» как на базовом, так и на профил ьном уровне предмета.

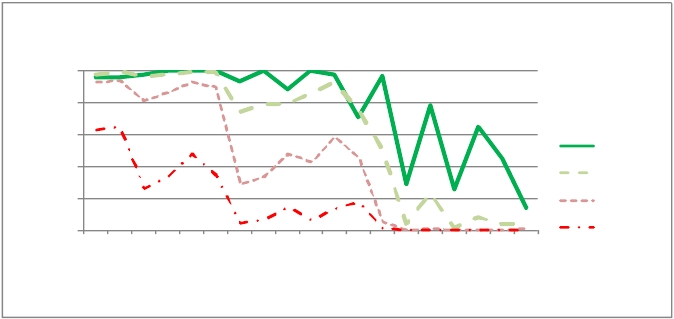
Как и в предыдущие годы, приходиться констатирова ть явно

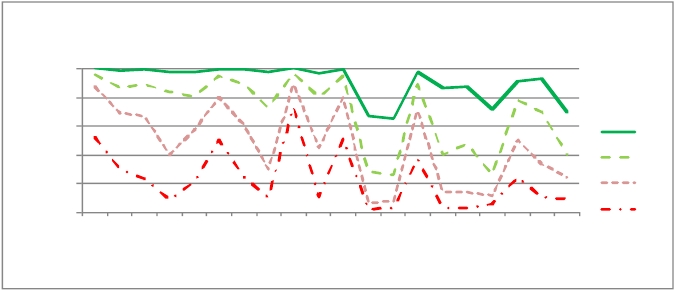
недостаточную подго товку выпуксников по разделу «Геометрия»,

недостаточный уровень умения выполнять действия с функциями и решением

уравнений и неравенств.

75





**У ровень выполнения , %**

**№10**

**№11**

**№12**

**№13**

**№14**

**№15**

**№16**

**№17**

**№18**

**№19**

**№1**

**№2**

**№3**

**№4**

**№5**

**№6**

**№7**

**№8**

**№9**

**Уровень выполне ния, %**

Таблица № 10

Сопоставление пробле мных разде лов курса мате матики на профильном и базовом

уровне

По сравнению с 2015 годом КИМ ЕГЭ по математике 2016 года имеет

изменения, из первой части исключены два задания.

Часть 1 содержит 8 заданий общематематических знаний базового уровня.

Вкл ючены задания по вс ем основным разделам математики: геометрии

(присутствуют простейшие задания планиметрии и стереометрии), алгебра, нач.

математического анализа. Простейшая задача по теории вероятности и

статистики.

Часть 2 содержит 11 заданий, из них 4 задания, это (9-12) с кратким

отве том в виде целого числа или конечной десятичной дроби и 7 заданий (13-19)

с развернутым ответом (полная запись решения с обос нованием отве та). Задания

13-17 повышенного уровня сложности, задания 18-19 высокого уровня

сложности.

Можно сказать, что вариант по базовой математике 2016 года полностью

отвечает спецификации КИМ ЕГЭ и хочу отметить, что в 2016 году он наиболее

точнее соотве тс твует программе средней школы и хотелось бы, что бы в

последующие годы КИМЫ ЕГЭ по математике по сложности соотве тствовали

вариантам 2016 года. Есть еще один положительный момент с 2015 года, это

шкала переводов, не обязательно решать вс е задания на максимальный балл в

100 баллов, хотелось бы, что бы эта тенденция оставалась и в последующие

76

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Пр офильный ур овень | | Базовый ур овень | |
| № | Содержание задания | № | Содержание задания |
| 7 | Уметь выполнять действия с  фу нкциями | 4 | Уметь выполнять вычисления и  преобразования |
|  |  | 8 | Уметь стр оить и иссл едовать простейш ие  математические модели |
|  |  | 12 | Уметь стр оить и иссл едовать простейш ие  математические модели |
| 14 | Уметь выполнять действия с  геометр ическими фигу р ами,  коор динатами и вектор ами | 13 | Уметь выполнять действия с  геометр ическими фигу р ами |
| 16 | Уметь выполнять действия с  геометр ическими фигу р ами,  коор динатами и вектор ами | 15 | Уметь выполнять действия с  геометр ическими фигу р ами |
|  |  | 16 | Уметь выполнять действия с  геометр ическими фигу р ами |
| 13 | Уметь р ешать ур авнения и  нер авенства | 17 | Уметь р ешать ур авнения и нер авенства |

годы. Времени на профильном экзамене по математике не вс ем учащимся

хватает, но при такой шкале они могут рас считывать на высокий балл.

В 2015-2016 уч. году было проведено 4 тренировочных тес тирования по

математике в рамках реализации проек та «Я сдам ЕГЭ!», что так же дало

положительный результат. Выполнения заданий в % тренировочного

тес тирования и ЕГЭ 2016 года привед ены в таблице ко торая приведена ниже.

Тес тирования целесообразно проводить и в дальнейшем, а также прослеживать

динам ику сдачи учащимися этих промежуточных срезов знаний и результатов

основного экзамена.

Основные УМК по алгебре и геометрии, которые использовались в ОО в

2015-2016 уч.г.

Таблица 11

Меры ме тодической подде ржки изучения учебного предмета в 2015-2016

учебном году

77

|  |  |
| --- | --- |
| Название УМ К | Пр имерный процент ОО, в  котор ых использовался  данный УМ К |
| Никольский С.М., Потапов М .К. и др. М атематика: алгебр а и  начала математ ического анализа, геометр ия. Алгебр а и начала  математического анализа. 2013, 2014 | 66% |
| М ор дкович А.Г., Семенов П.В. М атематика: алг ебра и нач ала  математического анализа, геометр ия. Алгебр а и начала  математического анализа. 2013 | 9% |
| Алимов Ш.А., Колягин Ю.М. и др. М атематика: алгебр а и  начала математ ического анализа, геометр ия. Алгебр а и начала  математического анализа. 2013 | 11% |
| Колмогор ов А.Н. М атематика: алг ебра и нач ала  математического анализа, геометр ия. Алгебр а и начал а  математического анализа. 2013 | 14% |
| Атанасян Л.С., Бу тузов В.Ф. и др. М атематика: алгебр а и  начала математ ического анализа, геометр ия. Геометр ия. 2013 | 53% |
| Погор елов А.В. М атематика: алгебр а и начала математического  анализ а, геометр ия. Геометр ия. 2012 | 47% |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | М ер опр иятие  *(указать тему и орг анизацию, проводившую мероприятие)* |
| 1 | 17.09.15 | Индивиду альная консу льтация« А нализ пр облемных зад аний КИМ и  способы их выполнения» у читель М БОУ СО Ш №42 Багаева  А.Г.,Уру ймагова З.Ю., кафедра ПЕМ Ц СОРИПКРО |
| 2 | 17.09.15 | Индивиду альная консу льтация« П р облемные задания ЕГЭ 2015 г.»  у читель М БОУ СО Ш № 46 Калоева В.Г. , кафедр а ПЕМ Ц СОРИПКРО |
| 3 | 20.09.15 | Семинар «О Федеральном проекте «Я сдам ЕГЭ». Знако мство с  пособиям и «Я сд ам ЕГЭ» ,к афедр аПЕМЦ СОРИПКРО |
| 4 | 21.09.15 | Семинар «Анализ р езу льтатов сдачи ЕГЭ-2015 и разр аботка стр атегии  по качественно й подготовке к ЕГЭ у ч-ся 11 классов», кафедра ПЕМ Ц  СОРИПКРО |

78

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 5 | 24.09.15 | Обу чающий семинар для тьютор ов пр оекта «Я сдам ЕГЭ!»,  издательство «Пр освещение» |
| 6 | 2.10.15 | Постоянно действу ющий семинар « ЕГЭ: методик а подготовки»,  кафедра ПЕМ Ц СОРИПКРО |
| 7 | 22-30.09.15 | Пр актико-ор иентированные семинары «ЕГЭ по математ ике методик а  подготовки», в р айонах р еспублики, кафедр а ПЕМ Ц СОРИПКРО |
| 8 | 5.10.15 | Семинар «Корр ектир овка р абочих прогр амм и календарно-  тематич еского планирования в связи с р еализацией моду льного кур са  «Я сдам ЕГЭ» ,кафедраПЕМ Ц СОРИПКРО |
| 9 | 9.10.15 | Обу чающий семинар для у чителей республики «Ор ганизация и  совершенствование пр едметно й подготовки к итоговой аттест ации с  использованием метод ических пособий «Я сдам ЕГЭ» на базе СОШ №  26 и №22 г.Владикавказа, кафедр а ПЕМ Ц СОРИПКРО |
| 10 | 12-16.10.15 | Бр игадный выезд в И р афский район РСО-Алания «А нализ р езультатов  ЕГЭ 2015года и задачи для подготовки к ЕГЭ-2016» кафедра ПЕМ Ц  СОРИПКРО |
| 11 | 6.11.15 | Гор одское методич еско е объединение у чителей математики  «Результаты анализа качества выполнения экзаменацио нны х р абот»,  кафедра ПЕМ Ц СОРИПКРО |
| 12 | 9.11.15 | Семинар с учителями математики « Анализ 1 диагностической р аботы  в р амках Пр оекта «Я сдам ЕГЭ», пу ти преодоления порогового  значения минимального количества знаний слабыми у чащимися,  тьютор Уймина Т.А. |
| 13 | 26.11.15 | Вебинар Ященко И.В. «Особенности подготовки обу чающихся к ГИА  по математик е в 2016 году», кафедра ПЕМЦ СОРИПКРО |
| 14 | 27.11.15 | Постоянно действу ющий семинар « ЕГЭ: методик а подготовки»,  кафедра ПЕМ Ц СОРИПКРО |
| 15 | 30.11.15 | Семинар-практику м для у чителей г.Влад икавказа (Ир истонск ий и  Пр омышленный окру г) по р езу льтатам 1 и 2 ср езов по математ ике в  р амках проекта « Я сдам ЕГЭ!» , кафедра ПЕМ Ц СОРИПКРО |
| 16 | 1.12.15 | Семинар-практику м для у чителей г.Влад икавказа (Северо-Западный и  Затеречный окру г) по р езу льтатам 1 и 2 ср езов по по математике в  р амках проекта « Я сдам ЕГЭ!» , кафедра ПЕМ Ц СОРИПКРО |
| 17 | 2.12.15 | Семинар-практику м для у чителей Пр игородного р айона РСО-Алания  по резу льтатам 1 и 2 ср езов по математ ике в р амка х проекта « Я сдам  ЕГЭ!» , кафедр а ПЕМЦ СОРИПКРО |
| 18 | 3.12.15 | Семинар-практику м для у чителей Пр авобережного и Кировского  р айонов РСО-Алания по р езу льтатам 1 и 2 ср езов по по математ ике в  р амках проекта « Я сдам ЕГЭ!» , кафедра ПЕМ Ц СОРИПКРО |
| 19 | 4.12.15 | Семинар-практику м для у чителей Дигор ского и Ир афского р айонов  РСО-Алания по р езу льтатам 1 и 2 ср езов по математик е в р амках  проекта « Я сдам ЕГЭ!» , кафедра ПЕМ Ц СОРИПКРО |
| 20 | 5.12.15 | Семинар-практику м для у чителей М оздокского р айона РСО-Алания по  р езу льтатам 1 и 2 ср езов по математике в р амка х проекта « Я сдам  ЕГЭ!» , кафедр а ПЕМЦ СОРИПКРО |
| 21 | 7.12.15 | Семинар-практику м для у чителей Ар донского и Алагирского р айонов  РСО-Алания по р езу льтатам 1 и 2 ср езов по математик е в р амках  проекта « Я сдам ЕГЭ!» РИ ПКРО кафедр а ПЕМ Ц СОРИПКРО |
| 22 | 9.12.2015г. | М етодические семинары "Ор ганизация предметной подготовки  обу чающихся к ед ино му государ ственному экзамену" СОРИПКРО |
| 23 | 11.12.15. | Семинар для у чителей математ ики по подготовке обу чающихся к |

Результаты ЕГЭ 2016 г. продемонстрировал и, что часть заданий (1,2,3,5,9)

на выполнение арифметических операций, чтение графиков и диаграмм,

решение простейших алгебраических уравнений выполнено выпускниками на

отл ичном уровне (в среднем 80% и выше), усвоение школьниками республики

этих тем в целом можно с читать достаточным.

Вмес те с тем остаются задания, усвоение которых школьниками республики

нельзя считать достаточным (процент решивших варьирует от 40 до 70). Это

задачи на вероятность, геометрические задачи, на преобразование

алгебраических выражений, задачи с применением тригонометрии.

Наибольшую сложность для экзаменуемых традиционно составляют задания (7,

11, 12) на производную и задачи на составление уравнения. С этими заданиями

справляются примерно 20% учащихся.

79

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | итоговой атт ест ации в р амка х проекта « Я сдам ЕГЭ» |
| 24 | 11.12.15 | Семинар у чителей математики «Сравнит ельный анализ 2- х срезов по  проекту «Я сдам ЕГЭ» |
| 25 | 07.12.15 | Анализ обеспеченно сти обу чающихся у чебными пособия ми «Я сд ам  ЕГЭ» (95% выпускников обеспеч ены у чебны ми пособия ми) |
| 26 | 09.12.15 | Обу чающий семинар для тьютор ов пр оекта «Я сдам ЕГЭ!»,  издательство «Пр освещение» |
| 27 | 17.12.15 | Совещание в министер стве обр азования и науки РСО-Алания с  ру ководителями ор ганов мест ного самоуправления, осуществля ющих  у пр авление в сфере обр азования «Подготовка к ГИА-2016»,  М инистер ство обр азования и нау ки РСО-А, СОРИПКРО, РЦОИ |
| 28 | Декабрь  2015 | Изучение деятельности общео бр азовательных ор ганизаций р еспублики  в р амках проекта «Я сдам ЕГЭ» по подготовке обу чающихся к ГИА в  2016 году, отдел контр оля и надзор а М инистер ства обр азования |
| 29 | 29.02.16-  02.03.16 | Обу чающие семинар ы «Подготовка экспертов предметных ко миссий  по проверке заданий с р азвер ну тым ответом экзаменационны х р абот  ЕГЭ-2016» с экспертами р еспубликанско й предметной комиссии по  математике по проверке экзаменационны х р абот ЕГЭ-2016, кафедра  МИ СОРИПКРО |
| 30 | 4.03.16 | Семинар: «М етодика подготовки к ЕГЭ» для р уководителей М О  у чителей Алагирского, Ар донского, Дигор ского, Ир афского р айонов,  СОРИПКРО |
| 31 | 11.03.16 | Семинар: «М етодика подготовки к ЕГЭ» для р уководителей М О  у чителей г. Влад икавказа, СОРИПКРО |
| 32 | 11-15.04.16 | Бр игадный выезд в ОО Кировского р айона с целью оказа ния  метод ическо й помощи у чителям математик и, кафедра М И  СОРИПКРО. |
| 33 | 29.04.16 | Семинар: «М етодика подготовки к ЕГЭ» для р уководителей М О  у чителей К ировского, Пр авобережного, Пр игор одного р айонов,  СОРИПКРО |
| 34 | 15.05.16 | Семинар: «М етодика подготовки к ЕГЭ» для р уководителей М О  у чителей М оздокского р айона, СОРИПКРО |
| 35 | 1-18.06.16 | Кур сы повышения квалификации «Пр еподавание математики в  у словиях р еализации ФГОС ООО и Концепции РМ О» |

Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов

в 2016-2017 уч.г. на региональном уровне

Таблица 12

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее

высокими результатами ЕГЭ 2016 г.

Таблица 13

СОСТАВИТЕЛИ

О ТЧЕТА

( МЕТОДИЧЕСКОГО

АНАЛИЗА

ПО

ПРЕД МЕТУ):

80

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | М ер опр иятие |
| 3 | Сентябр ь-  декабр ь по  плану | Выездные семинары в ОО р еспублики по темам ГИА-11, с низки м  процентом р ешаемо сти, сотр у дники СОРИПКРО |
| 4 | В течение 1  полугодия, по  спец. гр афику | Посещение у р оков у чителей-предметников, показавших низки е  р езу льтаты по итог ам ГИА-11 2016г., с целью оказа ния  метод ическо й по мощи, сотр у дники СОРИПКРО |
|  | 7.10.16 | Семинар: «М етодика подготовки к ЕГЭ» для ру ководителей М О  у чителей Алагирского, Ар донского, Дигор ского, Ир афского  р айонов, СОРИПКРО |
|  | 14.10.16 | Семинар: «М етодика подготовки к ЕГЭ» для ру ководителей М О  у чителей г. Влад икавказа, СОРИПКРО |
|  | 4.11.16 | Семинар: «М етодика подготовки к ЕГЭ» для р уководителей М О  у чителей М оздокского р айона, СОРИПКРО |
|  | 11.11.16 | Семинар: «М етодика подготовки к ЕГЭ» для ру ководителей М О  у чителей К ировского, Пр авобережного, Пр игор одного р айонов,  СОРИПКРО |
| 6 | В течение года  по  метод ическ им  дням | Функционирование Интер нет-ка бинета по методическо му  сопр овождению у чителей- предметников по подготовке к ГИА- 11,  сотр у дники СОРИПКРО |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Ответственн ый*  *специалист, выполнявший*  *ан ализ результатов ЕГЭ*  *по предмету* | Арбиева Лариса  Ахсарбековна, старший  преподаватель кафедры  математики СКГМИ  (ГТУ) | Председатель ПК по  математике |
| *Специалисты,*  *привлекаемые к ан ализу*  *результатов ЕГЭ по*  *математике* | Доев Феликс  Хамурзаевич, зав.  кафедрой МИ ГБОУ ДПО  СОРИПКРО. | Эксперт ПК по  математике |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | М ер опр иятие |
| 1 | Сентябр ь-  декабр ь по  плану | Пр оведение мастер-классов лу чшими учителями республики по  заданиям, вызвавшим наибольшие затру днения, в ОО с низкими  р езу льтатами ЕГЭ. |
| 2 | В течение  у ч.года | Ор ганизация тематич еских стажир овок по подготовке к ГИА-11 на  базе обр азовательных ор ганизаций, имеющ их положительный опыт. |

Методический анализ результатов ЕГЭ 2016 г.

по обществознанию

1 Характеристика участников ЕГЭ по обществознанию

Сведения об участниках и основных результатах ЕГЭ 2016 г. по

обществознанию в сравнении с показателям и 2015 года представлены в таблице

№1.

В 2016 г. в РСО - Алания обществознание, как предмет по выбору для,

вновь, как и в предыдущие годы, продолжает лидирова ть по вос требованности

среди выпускников школ. Этот предмет сдавали по муниципалитетам

республики от 54 до 76 % выпускников текущего года.

Основные данные об участниках и результатах ЕГЭ обществознанию

Таблица №1

Результаты ЕГЭ 206 г. по обществознанию

Таблица №2

Количество участников ЕГЭ по обще ствознанию (за после дние 3 года)

Гендерная характеристика участников экзаме на

Основные статистические показатели ЕГЭ по обществознанию в разрезе

муниципальных образований и категорий участников представлены в таблице

№3 Распределение результатов ЕГЭ по обществознанию по интервалам

тес товых баллов показано на диаграмме №1. На диаграмме №2 дано сравнение

результатов 2015 и 2016 годов.

81

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | | 2015 г | 2016 г |
| Сдавало | | 3861 | 3158 |
| Средний балл | | 44,26 | 47 |
| Преодолели мин.по рог | Кол-во | 2292 | 2146 |
| % | 59,40 | 67,9 |
| Не преодоле ли мин. порог | Кол-во | 1569 | 1012 |
| % | 40,60 | 32,1 |
| Набра ли 80 и более  балло в | Кол-во | 106 | 83 |
| % | 2,74 | 2,6 |
| Набра ли 100 баллов | чел. | 0 | 1 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | 2014 | | 2015 | |  | |
| че л. | % от  общего  числа  участни  ков | че л. | % от  общего  числа  участни  ков | че л. | % от  общего  числа  участник  ов |
| Обществознание | 4068 | 65,5 | 3899 | 61,4 | 3158 | 58,1 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Юноши | Деву шки |
| Обществознание | 50 | 50 |

Таблица №3

Основные сводные данные об участниках и результатах ЕГЭ по обще ствознанию по

муниципаль ным образованиям и видам ОО

Диаграм ма №1

**Результат ЕГЭ 2016 г. по обществознанию**

450

400

350

**425**

**356**

**320**

300

**293**

**269**

**263**

250

200

150

**128**

**153**

**174167**

**197**

100

50

**21 23**

**37**

**86**

**52 51**

**30**

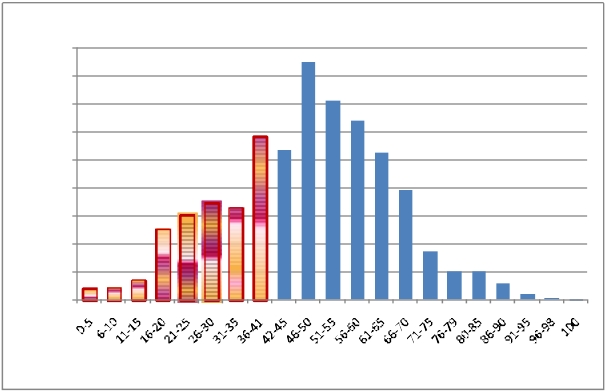
**11 4**

**1**

0

**Интервалы тестовых баллов**

82



|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Обще ствознание | | |  | Кол-во участников и доля по интер валам  балло в | | | | | | | | 100  бал-  лов |
| АТЕ, вид ОО,  категория  участников | Сдав  ало | % от  общег о  чис ла  участни  -ков в  АТЕ | Сред-  ний  балл | <min | | min-60 | | 61-80 | | 81-100 | |
| чел | % | чел | % | чел | % | чел | % | чел. |
| ГОУ | 260 | 68,4 | 53,9 | 47 | 18,1 | 118 | 45,4 | 88 | 33,8 | 7 | 2,7 |  |
| г. Владикавказ | 1205 | 65,8 | 51 | 304 | 25,2 | 545 | 45,2 | 298 | 24,7 | 58 | 4,8 |  |
| Алагирский р-н | 156 | 66,4 | 49 | 42 | 26,9 | 73 | 46,8 | 38 | 24,4 | 3 | 1,9 |  |
| Ардонский р-н | 118 | 69,0 | 48 | 34 | 28,8 | 67 | 56,8 | 16 | 13,6 | 1 | 0,8 |  |
| Д игорский р-н | 84 | 63,6 | 46 | 30 | 35,7 | 37 | 44,0 | 16 | 19,0 | 1 | 1,2 |  |
| Ирафский р-н | 90 | 65,2 | 46 | 30 | 33,3 | 42 | 46,7 | 17 | 18,9 | 1 | 1,1 |  |
| Киров ский р-н | 116 | 58,6 | 44 | 38 | 32,8 | 57 | 49,1 | 21 | 18,1 |  | 0,0 |  |
| Моздокский р-н | 240 | 54,5 | 51 | 67 | 27,9 | 105 | 43,8 | 61 | 25,4 | 7 | 2,9 | 1 |
| Прав обер. р -н | 183 | 66,1 | 40 | 84 | 45,9 | 87 | 47,5 | 11 | 6,0 | 1 | 0,5 |  |
| Пригородн.р-н | 389 | 76,1 | 42 | 174 | 44,7 | 181 | 46,5 | 34 | 8,7 |  | 0,0 |  |
| НОУ | 51 | 47,2 | 48 | 13 | 25,5 | 24 | 47,1 | 14 | 27,5 |  | 0,0 |  |
| ВПЛ | 244 | 32,4 | 38 | 138 | 56,6 | 86 | 35,2 | 16 | 6,6 | 4 | 1,6 |  |
| СП О | 22 | 17,6 | 42 | 11 | 50,0 | 7 | 31,8 |  | 0,0 |  | 0,0 |  |
| ИТОГО по  РСО-А | 3158 | 58,1 | 47 | 1012 | 32,0 | 1429 | 45,3 | 630 | 19,9 | 83 | 2,6 |  |
| Из них ВТГ,  обучающихся по  программам С ОО | 2897 | 66,0 | 48,6 | 816 | 28,2 | 1336 | 46,1 | 614 | 21,2 | 79 | 2,7 | 1 |
| РЮО | 5 | 55,0 |  | 1 | 20,0 | 2 | 40,0 | 2 | 40,0 |  | 0,0 |  |

**Ко-во участников**

Диаграм ма №2

**Результат ы ЕГЭ по обществознанию в 2015 и 2016 г.г.**

16,0

14,0

12,0

10,0

**%**

8,0

6,0

**2015 г.**

**2016 г**

4,0

2,0

0,0

Диаграммы №3и №4 характеризуе т результаты ЕГЭ в 2016 в разрезе

мунициапльных образований и видов ОО.

Диаграм ма №3

**Средни й балл ЕГЭ 2016г. по обществознанию**

**60**

**55**

**50**

**45**

**40**

**53,9**

**51**

**49**

**48**

**46**

**46**

**44**

**51**

**40**

**42**

**48**

**38**

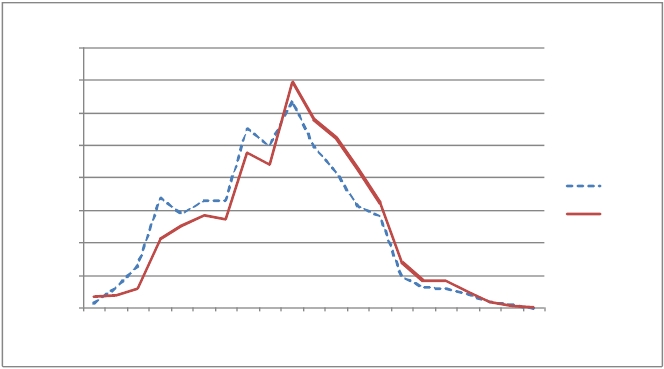
**42**

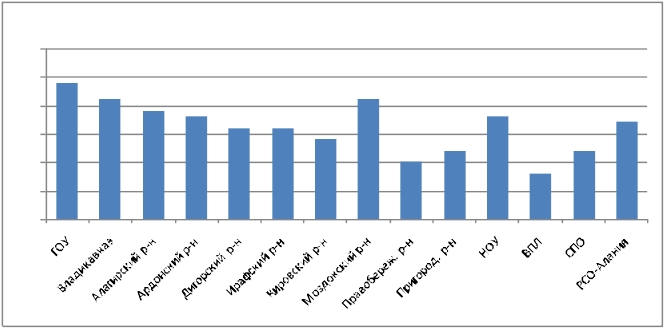
**47**

**35**

**30**

83





6-10

11-15

16-20

21-25

26-30

31-35

36-41

42-45

46-50

51-55

56-60

61-65

66-70

71-75

76-79

80-85

86-90

91-95

96-98

100

0-5

Диаграм ма №4

**Доля участн иков ЕГЭ по обществознан ию, не преодолевших**

**ми ни мальный порог**

60

**57**

**50**

50

**46**

**45**

40

**%** 30

**25**

**27**

**29**

**36**

**33**

**33**

**28**

**25**

**32**

20

**18**

10

0

В таблицах №4 и №5 даны перечни образовательных организаций,

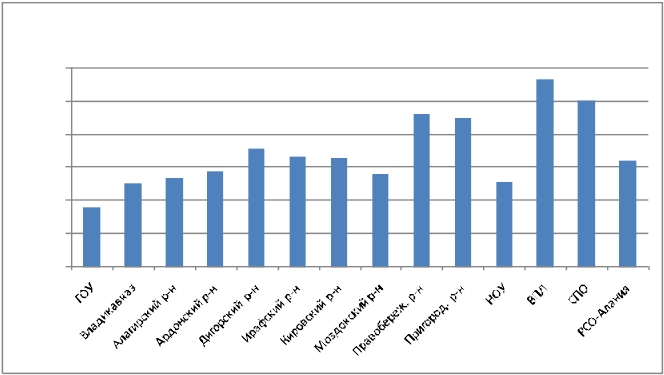
показавшие наиболее высокие и низкие результаты по обществознанию.

Таблица №4

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболе е высокие резуль таты ЕГЭ по

обществознанию

84



|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Назван ие ОО | Кол-во  участников | Средний  балл | Доля учас тников,  получивших от 61  до 100 баллов | Доля учас тников, не  достигших мин.  балла |
| 1 | сош № 7 | 43 | 66 | 67,4 | 4,7 |
| 2 | Сош№ 36 | 9 | 64 | 66,7 | 11,1 |
| 3 | Гимназия № 5 | 55 | 66 | 61,8 | 5,5 |
| 4 | СОШ №1 г.Моздока | 19 | 62 | 57,9 | 5,3 |
| 5 | сош с . Виноградное | 7 | 61 | 57,1 | 14,3 |
| 6 | РЛИ | 25 | 61 | 56,0 | 16,0 |
| 7 | Лицей | 30 | 58 | 53,3 | 16,7 |
| 8 | СОШ №108 г.Моздока | 17 | 62 | 52,9 | 11,8 |
| 9 | СОШ №2 г. Ардон | 22 | 59 | 50,0 | 9,1 |
| 10 | сош №46 | 31 | 57 | 48,4 | 9,7 |
| 11 | сош ст. Лу ковская | 13 | 56 | 46,2 | 0,0 |
| 12 | Сош № 44 | 59 | 59 | 45,8 | 8,5 |
| 13 | СКСВУ | 27 | 57 | 44,4 | 7,4 |
| 14 | сош п. В. Фиагдон | 9 | 53 | 44,4 | 11,1 |
| 15 | СОШ №2 г.Моздока | 25 | 58 | 44,0 | 4,0 |
| 16 | сош №3 | 32 | 58 | 40,6 | 12,5 |
| 17 | Сош№ 27 | 32 | 59 | 40,6 | 12,5 |

18

19

20

21

22

23

24

25

сош №47

СОШ 2 Алагир

Сош № 26

сош №22

сош №38

сош №17

сош №30

«Д иалог»

53

51

26

38

79

17

47

12

57

54

56

57

58

54

57

59

39,6

39,2

38,5

36,8

36,7

35,3

34,0

33,3

11,3

15,7

11,5

7,9

7,6

5,9

12,8

0,0

Таблица №5

Перечень ОО, показавших низкие результаты ЕГЭ по обще ствознанию

Краткая характеристика К ИМ

Анализ КИМа ЕГЭ 2016 г. по обществознанию показал, что он полностью

соответс твуе т с пецификации э того года и школьным программам по предмету.

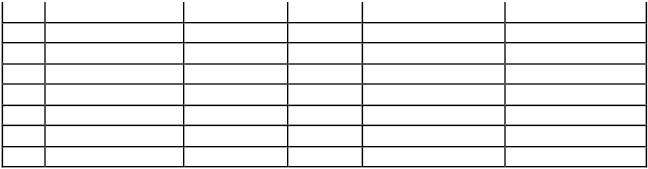
ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В период 2104- 2016 г.г. наблюдается стабил ьное, хотя и незначительное

снижение доли участников, выбирающих обществознание для сдачи ЕГЭ, что

следует рассматривать как положительную тенденцию. Одной из причин этого

85



|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Название ОО | Кол-во  уч астников | Средний  балл | **Доля участников, не**  **достгш их мин. балла** | Доля уч астников,  получ ивших от 61 до  100 баллов |
| 1 | с ош с. Црау | 5 | 29 | 80,0 | 0,0 |
| 2 | с ош с. В. Сани ба | 5 | 29 | 80,0 | 0,0 |
| 3 | с ош с. Майс кое | 43 | 32 | 72,1 | 0,0 |
| 4 | с ош №1 с. Кизляр | 10 | 30 | 70,0 | 0,0 |
| 5 | СОШ №3 г.Бе слана | 10 | 32 | 70,0 | 0,0 |
| 6 | СОШ №2 г.Бе слана | 15 | 36 | 66,7 | 6,7 |
| 7 | ШИ Гиз е ль | 9 | 31 | 66,7 | 0,0 |
| 8 | с ош с. Бр ут | 6 | 37 | 66,7 | 0,0 |
| 9 | с ош №1 с. Т арс кое | 17 | 34 | 64,7 | 0,0 |
| 10 | со ш №33 | 5 | 40 | 60,0 | 0,0 |
| 11 | со ш №34 | 36 | 36 | 58,3 | 5,6 |
| 12 | СОШ №5 г.Моз дока | 7 | 41 | 57,1 | 0,0 |
| 13 | с ош с. Комгарон | 7 | 41 | 57,1 | 0,0 |
| 14 | ВСОШ 2 | 25 | 35 | 56,0 | 8,0 |
| 15 | Сош№ 31 | 52 | 39 | 55,8 | 9,6 |
| 16 | с ош с. Х умалаг | 18 | 38 | 55,6 | 0,0 |
| 17 | с ош с. Дачное | 9 | 36 | 55,6 | 0,0 |
| 18 | с ош №1 г. Дигора | 20 | 39 | 55,0 | 5,0 |
| 19 | со ш №8 | 19 | 40 | 52,6 | 5,3 |
| 20 | СОШ №3 с. Чер мен | 18 | 41 | 50,0 | 5,6 |
| 21 | с ош с. А хсарис ар | 4 | 45 | 50,0 | 0,0 |
| 22 | с ош №1 с. Гизель | 16 | 39 | 50,0 | 0,0 |

явления может быть резкое с нижение числа бюджетных мест в региональных

вузах на направления подго товки, на которые вс тупительным экзаменом

утверждено обществознание.

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Наблюдается некоторое улучшение качестве нных показа телей:

повысился средний балл, увеличилась доля преодолевших минимальный порог,

но при этом незначительно снизилась доля участников набравших высокие

баллы.

АНАЛ ИЗ Р ЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛ НЕНИЯ О ТД ЕЛЬ НЫХ ЗАДАНИЙ

Таблица №6

Анализ выполнения заданий КИМ по обществознанию на тренировочном

тестировании и ЕГЭ 2016 г

86

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  зада-  ния | Требования к ур овню подготовки выпускников,  провер яемому на ЕГЭ | Урове  нь  слож-  ности  задани  я | Макс.  балл за  выпол-  нение  задани  я | Средний  ур овень  выполнения  задания, % | |
| ТТ | ЕГЭ |
| 1. | *Знать и понимать:*  Биосоциальну ю сущность человека; основны е этапы и  фактор ы социализации лично сти; место и роль  человека в сист еме общественных отношений;  закономерност и развития общества как сложной  самоор ганизу ющейся с ист емы; тенденции р азвития  общества в целом как сложной динамичной системы, а  также важнейших социальны х институ тов;  основные социальные инст иту ты и процессы;  необ ходимость р егу лирования обществе нны х  отношений, сущность социальных норм, механизмы  правового р егу лирования; особенности со циально-  гу манитарного позн ания (выя вление стр у ктур ных  элементов с помощью с хем и таблиц) | Б | 1 | 78 | 53 |
| 2. | *Знать и понимать:*  Биосоциальну ю сущность человека;  основные этапы и фактор ы социализации л ично сти;  место и роль человека в системе обществе нны х  отношений;  закономерност и развития общества как сложной  самоор ганизу ющейся с ист емы;  тенденции р азвития общества в цело м как сложной  динамич ной сист емы, а также важнейших социальных  институтов; основны е социальные институты и  процессы; необ ход имо сть р егу лирования  обществе нны х отношений, су щность социальных  норм, механизмы правового р егу лир ования;  особенност и социально-гу манитар ного познания | Б | 1 | 78 | 91 |

87

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | (выбор обобщающего понятия для всех остальных  понятий, представле нны х в п еречне) |  |  |  |  |
| 3. | *Знать и понимать*:  Биосоциальну ю сущность человека;  основные этапы и фактор ы социализации л ично сти;  место и роль человека в системе обществе нны х  отношений;  закономерност и развития общества как сложной  самоор ганизу ющейся с ист емы;  тенденции р азвития общества в цело м как сложной  динамич ной сист емы, а также важнейших социальных  институтов;  основные социальные инст иту ты и процессы;  необ ходимость р егу лирования обществе нны х  отношений, сущность социальных норм, механизмы  правового р егу лирования;  особенност и социально- гу манитар ного познания  (соотнесение видовы х понятий с родовыми) | Б | 1 | 49 | 67 |
| 4. | *Характеризовать* с научных позиций основ ные  социальные объекты (факты, явления, пр оцессы,  институты), их место и значение в жизн и общества как  целостной сист емы | П | 2 | 58 | 66 |
| 5. | *Анализ ировать*  Акту альну ю инфор мацию о социальны х объект ах,  выявляя их общие черты и р азличия;  у станавливать соответ ствия между существенны ми  чертами и признаками изу ченных социальных яв лений  и обществоведческими тер минами и понятиями | Б | 2 | 70 | 42 |
| 6. | *Применять* социально- экономические и  гу манитарные зн ания в пр оцессе р ешения  познавательных за дач по актуальным социальным  проблемам | П | 2 | 56 | 67 |
| 7. | *Характеризовать* с научных позиций основ ные  социальные объекты (факты, явления, пр оцессы,  институты), их место и значение в жизн и общества как  целостной сист емы | П | 2 | 53 | 56 |
| 8. | *Анализ ировать* Акту альну ю инфор мацию о  социальных о бъектах, выявля я их общие черты и  р азличия; устанавливать соответствия между  существенны ми чертами и пр изнаками изу ченных  социальных яв лений и обществоведческ ими  тер минами и по нятиями | Б | 2 | 57 | 40 |
| 9. | *Применять* социально-экономические и гуманитар ные  знания в пр оцессе р ешения поз навательных за дач по  актуальным социальным проблемам | П | 2 | 64 | 53 |
| 10. | *Осуществлять поиск* Социальной инфор мации,  представленной в р азличных знаковы х системах  (р ису нок) | Б | 1 | 50 | 45 |

88

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 11. | *Характеризовать* с научных позиций основ ные  социальные объекты (факты, явления, пр оцессы,  институты), их место и значение в жизн и общества как  целостной сист емы | П | 2 | 56 | 60 |
| 12. | *Осуществлять поиск* Социальной инфор мации,  представленной в р азличных знаковы х системах  (таблица, диагр амма) | Б | 1 | 79 | 71 |
| 13. | *Характеризовать* с научных позиций основ ные  социальные объекты (факты, явления, пр оцессы,  институты), их место и значение в жизн и общества как  целостной сист емы | П | 2 | 62 | 47 |
| 14. | *Анализ ировать*  Акту альну ю инфор мацию о социальны х объект ах,  выявляя их общие черты и р азличия;  у станавливать соответ ствия между существенны ми  чертами и признаками изу ченных социальных яв лений  и обществоведческими тер минами и понятиями | Б | 2 | 25 | 44 |
| 15. | *Применять* социально-экономические и гуманитар ные  знания в пр оцессе р ешения поз навательных за дач по  актуальным социальным проблемам | П | 2 | 50 | 36 |
| 16. | *Характеризовать* с научных позиций  основы конституционного стр оя, пр ава и свободы  человека и гражданина, ко нст иту ционные  обязанност и гражданина РФ | Б | 2 | 73 | 65 |
| 17. | *Анализ ировать* Акту альну ю инфор мацию о  социальных о бъектах, выявля я их общие черты и  р азличия; устанавливать соответствия между  существенны ми чертами и признаками изу ченных  социальных яв лений и обществоведческ ими  тер минами и по нятиями | Б | 2 | 59 | 33 |
| 18. | *Применять* социально-экономические и гуманитар ные  знания в пр оцессе р ешения поз навательных за дач по  актуальным социальным проблемам | П | 2 | 69 | 55 |
| 19. | *Осуществлять поиск* Социальной инфор мации,  представленной в р азличных знаковы х системах  (диффер енциация в социальной инфор мации фактов и  мнений) | П | 2 | 39 | 42 |
| 20. | *Осуществлять поиск* Социальной инфор мации,  представленной в р азличных знаковы х системах;  систематизир овать, анал изир овать и обобщать  неу порядоченну ю социальную инфор мацию  (определение терминов и понятий, соответству ющих  предлагаемо му контексту) | П | 2 | 70 | 27 |
| 21. | *Осуществлять поиск* Социальной инфор мации,  извлекать из неад апт ированны х ор игинальных т екстов  (правовых, нау чно-попу ляр ных, публицистических и  др.) знания по заданным темам;  систематизир овать, анал изир овать и обобщать  неу порядоченну ю социальную инфор мацию | Б | 2 | 63 | 66 |

89

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 22. | *Осуществлять поиск* Социальной инфор мации,  извлекать из неад апт ированны х ор игинальных т екстов  (правовых, нау чно-попу ляр ных, публицистических и  др.) знания по заданным темам;  систематизир овать, анал изир овать и обобщать  неу порядоченну ю социальную инфор мацию  *Объяснять* вну тренние и внешние свя зи  (причинно-следстве нны е и фу нкциональные)  изу ченных социальных объектов | Б | 2 | 43 | 57 |
| 23. | *Объяснять* вну тренние и внешние свя зи  (причинно-следстве нны е и фу нкциональные)  изу ченных социальных объектов.  *Раскрыва ть на примерах* изу ченные  теор етическ ие положения и понят ия  социально- экономическ их и гу манитар ных наук | В | 3 | 16 | 21 |
| 24. | *Объяснять* вну тренние и внешние свя зи  (причинно-следстве нны е и фу нкциональные)  изу ченных социальных объектов.  *Оценивать* действия су бъектов социальной  жизни, включая лично сть, гру ппы, ор ганизации, с  точки зр ения социальных норм, экономической  р ациональност и  *Формулировать* на основе приобр етенных  Обществоведческ их знаний собстве нны е  суждения и аргу менты по о пределенным проблемам | В | 3 | 8 | 16 |
| 25. | *Характеризовать* с научных позиций основ ные  социальные объекты (факты, явления, пр оцессы,  институты), их место и значение в жизн и общества как  целостной сист емы (з адание на р аскр ытие смы сла  понятия, использование понятия в заданном контексте) | В | 3 | 20 | 26 |
| 26. | *Раскрыва ть на примерах* изу ченные  Теоретические поло жения и по нятия социально-  экономических и гуманитар ных нау к (задание,  предполагающее р аскр ытие теоретическ их  положений на примерах) | В | 3 | 17 | 26 |
| 27. | *Применять* социально-экономические и гуманитар ные  знания в пр оцессе р ешения  познавательных за дач по актуальным социальным  проблемам (за дание- зад ача) | В | 3 | 24 | 19 |
| 28. | *Подготавливать* аннотацию, р еценз ию, реферат,  твор ческу ю р аботу (задание на сост авление плана  доклада по определенной теме) | В | 3 | 16 | 26 |
| 29. | *Характеризовать* с научных позиций основ ные  социальные объекты (факты, явления, пр оцессы,  институты), их место и значение в жизн и общества как  целостной сист емы  *Анализ ировать* актуальну ю инфор мацию о  социальных о бъектах, выявля я их общие черты  и различия;  у станавливать соответ ствия между существенны ми  чертами и признаками изу ченных социальных яв лений | В  К1 | 1 | 16 | 43 |

Струк тура экзаменационной работы в этом году претерпела неко торые

изменения. Так, из

первой части работы был и исключены задания,

предпол агающие вариативный выбор отве та. Все КИМ включали 29 заданий,

относящихся ко вс ем пяти содержательным блокам – модул ям школьного курса

обществознания: «Человек и общество», «Экономика», «Социальные

отношения», «Политика», «Право».

Часть 1содержала 20 заданий. Задания включали базовый и повышенный

уровни с ложности.

Часть 2 содержала 9 заданий*с развернутым* отве том. Задания включали

базовый уровень сложности (21,22) и высокий уровень сложности (23-29).

Задания *с кратким ответом (часть 1)-* самые многочисленные в

экзаменационной работе, построены на материале вс ех важнейших разделов

школьного курса обществознания. В своей совокупности они провер яли на

базовом уровне усвоение значительного количества элементов содержания,

предусмотренных стандартом образования из вс ех пяти содержательных блоков

курса – «Человек и общество», «Экономика», «Социальные отношения»,

«Пол итика», «Право».

Выполнение таких заданий предполагало:

а) осуществление бол ьшего числа учебных дейс твий, чем в с лучае заданий

с выбором ответа;

б) самос тоятельное формулирование и запись отве та.

В экзаменационной работе были предложены следующие разновидности

заданий с кратким отве том:

1.

таблиц.

2.

3.

Задание на выявление струк турных элементов с помощью схем и

Задание на с оотнесение видовых поня тий с родовыми.

Задание на осуществление выбора необходимых позиций из

предложенного списка.

90

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | иобществоведческими тер минами и понятиями.  *Объяснять* вну тренние и внешние свя зи  (причинно-следстве нны е и фу нкциональные)  изу ченных социальных объектов.  *Раскрывать на примерах* изу ченные  Теоретические поло жения и по нятия социально-  экономических и гуманитар ных нау к.  *Оценивать* действия су бъектов социальной  жизни, включая лично сть, гру ппы, ор ганизации, с  точки зр ения социальных норм, экономической  р ациональност и.  *Формулировать* на основе приобр етенных  обществоведческих знаний собственные су ждения и  аргу менты по о пределенным проблемам | В  К2 | 2 | 6 | 17 |
| В  К3 | 2 | 7 | 21 |

Задания

*с развернутым ответом (часть*

*2)-*самые сложные в

экзаменационной работе. В отличие от заданий с выбором ответа и кратким

отве том они предусматривают одновреме нную проверку усвоения нескольких

(двух и более) элементов содержания из различных содержательных блоков на

профильном уровне. Данный блок заданий в совокупности представляет базовые

обществоведческие науки, формирующие обществоведческий курс основной и

средней школы: философию, экономику, с оциологию, политолог ию, социальную

психологию, правоведение.

Задания с развернутым отве том ориентирова ны на проверку умений: на

одних и тех же позициях (21-29) находятся задания одного уровня сложности,

позволяющие провер ять одни и те же сходные умения на различных элементах

содержания. Данные задания ориентированы на выявление творческого

потенциала выпускников, включают задания на извлечение информации из

текста, ее интерпретацию, формулирование оценочных суждений, раскрытие

теории на конкретных примерах, решение проблемных задач, формулирование

собственных суждений по социальным проблемам, умение составить сложный

план.

Наиболее успешно в первой части выпускники справились с заданиями:

1; 2; 3; 4; 6; 7; 11; 12; 16; 18.

Наиболее сложными для выполнения в первой части оказались задания 8;

10; 13; 14; 15; 17; 20.

Как видим из анализа первой части традиционно у выпускников вызывают

сложности в выполнении задания с пропуском слов (зад. №20), а также задание

на ус тановле ние с оотве тствия (зад. №17).

Как видим из анализа во второй части самые высокие результаты при

решении заданий: № 21; 22.

Намного хуже выполнены задания: №23; 24; 27; 29( к2,к3).

Можно сделать вывод о том, что учащиеся затрудняются в применении

полученных на уроках знаниях в конкретных социальных с итуациях.

Это свидетельствуе т о том, что больш инство учащихся за трудняются в

применении теоретических положений в заданном контекс те, не могут

раскрывать на примерах теоретические положения общественных наук,

приводить примеры конкретных общественных явлений, ситуаций, прим енять

социальные знания для решения практических задач, приводить конкретные

примеры, идет процесс формирования данных умений.

Как показала проверка, особую сложность вызвали вопросы по заданиям

№23 и №24 (текст по глобализации). Считаем, что формулировки вопросов в

указанных заданиях не б ыли четко сформулированы, допускали некорректность,

91

что вызывало сложность выполнения этих заданий как ученикам и, так и

экспертами при оценивании.

Традиционно с ложность представляет для учащихся составление с ложного

плана № 28– уровень выпол нения задания здесь составил лишь 26 %, тем не

менее, он существенно улучшился по сравнению с 2015 г.(16 %). Основные

замечания экспертов к составлению плана – некорректные формулировки

пунк тов плана с точки зрения их соответствия заданной тематике, обозначенные

пунк ты пл ана с одержательно не раскрывают тему.

Как и в предыдущие годы, написание эс се ос тается сложным заданием для

экзаменуемых. Большинство пишущих эссе понимают смысл выбранного

высказывания, раскрытие соотве тс твуе т контексту базовой науки, но

наблюдается затруднение в аргументации собственной позиции, приводимые

примеры преобладают на бытовом уровне, рассуждения носят общий характер,

зачастую недос таточное использование обществоведческих терминов, в

большинс тве отве тов отсутс твует аргументация на теоретическом уровне.

Поэтому, лишь 17% с оставил уровень выполнения задания 29(к2) и 21% 29(к3).

Традиционно низким остается процент выпол нения задания 28 на

построение развернутого плана по предложенной теме. Пл ан должен содержать

не менее трех пунктов, из которых два или более де тализ ированы в подпунктах.

Данное задание позволяет сделать вывод о том, насколько хорошо

выпускник видит проблему, социальный объек т или процесс в целом, как

систему: понимает смысл поставленной проблемы, умеет устанавлива ть

структурно-функциональные, причинно-следственные, иерархические и иные

связи, умеет выделить главное, корректно формулировать и структурирова ть

отве т.

При его выполнении наиболее распространенной проблемой стало

отсутс твие в ответе обязательных пунк тов плана, участники не вс егда могли и

выделить и детализирова ть основные аспек ты проблемы (темы); и, наоборот,

отмечено наличие лишней информации, не связанной с темой, либо отход в

сторону от основной проблемы, смысловые повторы. По нашему мнению это

объясняется, в первую очередь, нехваткой теоретических знаний по отдельным

темам,не вс е учитывали формулировку темы, к примеру, в задании требуется

раскрыть роль социальных конфлик тов, а в ответе приводятся только понятие и

классификация социальных конфликтов.

Хочется подчеркнуть, что основным условием выполнения данного

задания является системное, глубокое и разностороннее знание по теме,

использование внутрикурсовых и межпредметных связей с другими учебными

дисциплинами.

92

Стабил ьно низкими остаются результаты выполнения задания 29 по

написанию мини-сочинения (эс се) на обществоведческую тему. Данное задание

оценивается по трем критериям.

Критерий 1 (К1) – Раскрытие с мысла высказывания

Критерий 2 (К2) – Уровень теоритичес кой аргументации

Критерий 3 (К3) – Уровень приводимых суждений и аргументов

Анализ работ показал достаточно сформированные умения раскрывать

смысл авторского суждения и формулировать собственное отношение к

затронутой ав тором проблеме. (К1).Тем не менее, по-прежнему самая серьезная

ошибка у многих участников была связана с непониманием смысла

высказывания, неумением увидеть в афористическом высказывании актуальную

проблему, противоречие, что в дальнейшем вело к неверному отве ту в целом.

Многие ограничивались пересказом авторского тезиса своими словами, не

вникая в его смысл и даже искажая. 43% учащихся справились с заданием.

Уровень теоретической аргументации( К2) у большинства был слабым,

экзаменуемые зачастую сосредотачивались на одном аспекте проблемы, не видя

других. На самом деле критерий многоаспектнос ти теперь не привязывае т

жестко отве т к одной содержательной области, так как дал возможность

рассматривать высказывание с разных с торон. В ряде работ оценка по критерию

К2 была снижена за наличие ошибочных с точки зрения научного

обществознания положений; некоррек тное применение обществоведческих

терминов; использование в аргументации идей, противоречащих основам

современной науки, либо абсурдных по своей формулировке. 17 % учащихся

справились с заданием.

Ситуация с фактичес кой аргументацией улучшилась,( К3) примеры во

многих работах показывают достаточно широкий кругозор, есть анализ

приводимых примеров в контексте исс ледуемой проблематики, объяснение

причинно-следственных связей. Тем не менее, в работах продолжали встречаться

такие типичные ош ибки как: примеры из одного ис точника; противоречие

примеров как заявленной позиции, так и привед енным теоретичес ким

аргументам. 21% учащихся справились с этим заданием.

ВЫВОДЫ

Обобщенный анализ результатов ЕГЭ по обществознанию позволяет

сделать следующие выводы:

Сравнительно стабильные результаты при выполнении заданий части 1

свидетельс твуе т, что большинство участников экзамена владеют основным

содержанием курса на уровне воспроизведения го товых знаний, распознавания

существенных признаков ведущих понятий, работы с понятийными рядами;

умению выявлять в тексте информацию, данную в явном виде, частично

93

преобразовыва ть ее, перевод ить графическую информацию в текс товую форму.

В целом удовлетворительные знания был и показаны по разделам «Человек и

общество», «Социальные отношения», по ряду тем разделов «Экономика»,

«Пол итика» и « Право».

Безусловно, в подготовке к экзамену сыграло положительную роль то, что

учащиеся имели возможность познакомиться с экзаменационным и материалами,

размещенными в открытой базе на сайте ФИПИ, тренировочными заданиями,

подготовле нными разработчиками ФИПИ, а так же проводимая работа с

пособиями « Я сдам ЕГЭ!».

Экспертная комиссия отмечает невнимательнос ть учащихся при чтении

заданий, поэтому многие отве ты отл ичаются отсутс твием выполнения

определенных требований. Например, задание 25 в этом году определ яет

строгую интенциональнос ть в составлении предложений к определенному

понятию, что зачастую ученикам и игнорируется, 26 требует привед ения

примеров к особенностям, признакам определенного явления, а ученики не

приводят примеры, что приводит к резкому снижению оценки.

Низкие результаты выполнения заданий высокого уровня сложности

свидетельс твуют о недостаточной теоретической и практической подготовке

участников ЕГЭ. Обществоведческие знания зачастую носят формальный

характер, поэтому возникают затруднения в тех случаях, когда необходимо

применить их в конкретных с итуациях.

В теоретической подго товке учащихся анализ работ 2016 г. выявил

следующие пробелы:

- слабое знание базовых понятий по таким элементам содержания, как

«Пол итический процесс», «Органы гос ударственной власти РФ», «Федеративное

устройство Российской Федерации», «Пос тоянные и переменные за траты»,

«Финансовые институты. Банковская система», «Мировая экономика», «Роль

гос ударства в экономике» а также по ряду тем раздела «Право».

- слабое знание текущих социально-экономических и политических

процессов, как в России, так и в мире.

Таким образом, несмотря на повышение ряда показа телей,

сформированность определенных знаний и ряда учебных умений и навыков

остается недостаточной. Низкие показа тели выполнения заданий части 2 и ряда

заданий части 1, выявленные в ходе проверки пробелы в знаниях учащихся

показывают на необходимость с овершенствовать теоретическую и практическую

подготовку выпускников к экзамену.

Анализ выполнения тес товых заданий для выпускников 11 классов, а

также выделен ие тип ичных ошибок при выполнении заданий позволяют

94

вычлени ть ос новные пробелы в зна ниях уч ащихс я и с формулирова ть

рекомендации по преодолению э тих пробелов.

РЕКОМЕНДА ЦИИ

Анализ результатов ЕГЭ по обществознанию в РСО-Алания в 2016 году

показал,

что в целях успешного прохождения итоговой аттестации

выпускниками средней школы необходимо заблаговременно выявлять учащихся,

изъявивших желание сдавать ЕГЭ по обществознанию. Для подго товки к такой

форме прохождения аттестации учителю необходимо, прежде всего,

ознакомиться со с пецификацией экзаменационной работы, которая размещается

ориентировочно в октябре текущего учебного года на сайте ЕГЭ или ФИПИ.

Работа уч ителя со с пецификационными документами и кодификатором поможет

сосредоточиться на главном при подго товке учащихся к экзамену, и избежать

натаскивания учащихся по многочисленным изданиям с КИМами.

Учащиеся для подготовки могут использовать учебно- тренировочные

материал ы, опубликованные в с борниках издательств: «Просвещение», «Дрофа»,

«Интеллект-центр», «Ас трель» и материалы, имеющиеся на сайтах:

www.ege.edu.ru и www.fipi.ru.

При подготовке к экзамену рекомендуется использовать учебники,

имеющие гриф Минобрнауки России и включенные в Федеральные перечни

учебников, рекомендованных (допущенных) к использованию в

образовательном процессе в образовательных учреждениях, реализующих

образовательные программы общего образования и имеющих гос ударственную

аккредитацию. К экзамену можно го товиться по пособиям, включенным в

размещенный на сайте ФИПИ (www.fipi.ru)

перечень учебных пособий,

разработанных с участием ФИПИ.

При подго товке учащихся к ЕГЭ возможно использование медиа-ресурсов,

опубликованных с разрешения минис терства образования и науки Российской

Федерации.

Резервами повышения качества подготовле ннос ти

учащихся по

обществознанию является

- усиление прак тической направленнос ти преподавания обществознания,

обязательное использование проблемных заданий н а уроках;

- особое внимание следует уделить заданиям на анализ и интерпретацию

текста, предполагающ их умение осуществлять систематизацию социальной

информации по определ енной теме, а также, использовать эту информацию для

решения проблемных задач;

-усиление работы на уроках по формированию умений аргументирова ть и

формулировать оценочные с уждения к высказываемой точке зрения;

95

-проводить обучающую работу с учащимися по составлению сложного

плана н а обществоведческую тему.

В целях совершенствования преподава ния курса обществознания и

повышени я качества общес твов едчес кой подготовк и вы пускников

рекомендуе тс я изучить кодификатор и с пециф икац ию, а также анализ

результа тов ЕГЭ по общес твоз нанию и обра ти ть внимание на с ледующие

вопросы:

–

раскрытие и проработка понятий высокого уровня сложности

(ос обенно при рабо те с з аданиям и час ти 2), в этих целях активно привлека ть не

только рекоме ндован ные (допуще нные) школьные уче бники, но и

хрес тома ти йные материал ы, с борники задач и познавател ьных заданий и другие

дидактичес кие пособия, электронные образова тельные ресурсы.

–

активное использование внутрикурсовых и межпредметных связей,

особенно с такими предметами как история, русский язык, литература и др.

–

усилить системно-деятельностный подход к преподаванию

общес твоз нания, организ овать с истема тичес кую работу по овладени ю

учащимися методам и продуктивного и творчес кого характера: решение

проблемных задач, анализ текс тов источников различной с оциально й

информа ции, формулирование с амос тоя тельных с уждений по актуальным

проблемам.

–

обратить внимание на составление сложного плана развернутого

отве та выпус кника (з адание 28) и ос обенно на подготовк у и напис ани ю

сочинения – эссе (задание 29)

–

при подго товке к сдаче экзамена в формате ЕГЭ необходимо научить

учащихс я правильному заполнению бланков отве тов и порядку выполнен ия

заданий.

–

использовать технолог ию проверки уровня обществоведческой

подготовк и с учетом элементов с одержания и типологи и заданий ЕГЭ по

обществознанию

–

с целью преодоления труднос тей, возникающих в связи различными

характерис тиками опре делен ных с оциал ьных объек тов, имеющихс я в

с овременной общес твов едчес кой литера туре, при подго товк е к экзамену

ориентирова ться на рекомендованны е учебники и учебно-ме тодичес кую

ли тера туру, а также контрольно- измерител ьны е матер иалы, рекомендованные

Федеральным инс титутом педагогических измерений.

–

с целью подго товки учащихся к успешной сдаче ЕГЭ рекомендовать

в общеобразовательн ых учреждениях шире использов ать элективные и

факультативные курс ы.

96

–

для работы с учащимися шире использовать

материалы

демонс тра цио нных вариан тов ЕГЭ и о ткры тый с егмент Федер ального банка

тес товых заданий.

–

при проведении курсов повышения квалификации учителей

общес твоз нания прак тиков а ть н е только ч те ние лек ций, но и проведение

прак тических занятий по данной проблематике

- организовать обмен опытом работы учителей, показывающих высокие

результа ты при проведении незав исимого оцениван ия учебных дос тижени й

школьников по обществознанию.

Руководителям муниципальных методических служб предлагается:

- обсудить данные аналитические материалы на зас еданиях методических

объединений учителей - предметников;

- выявить причины недос татков в подготовке учащихся конкретно по

отдельным ОО и продумать адресные пути и средства их устранения;

- в рамках подготовки к проведению гос ударственной (итоговой)

аттес та ции с истема тичес ки проводи ть тр енировочные тес тирова ния,

ориентирование на с пецификации реальных экзаменов;

-

организовать своевременное повышение квалификации учителей

преподающих в выпускных классах;

- усилить контроль :





за выполнением требований программы по обществознанию

организации учителями- предметникам и работы с различными

видами информацией на каждом уроке;



объективности выставления школьных отметок с использованием

независимого мониторинга знаний учащ ихся в течение учебного года;

Контрольно-измерительные материалы в ЕГЭ по обществознанию 2016

года в целом не вызвали серьезных замечаний экспертов за исключением

указанных выше заданий. Эксперты отмечают примерную равнозначность КИМ

по степени сложности, о чем с видетельс твуе т средний балл по вс ем контрольно

измерительным материалам.

Основные УМК по обществознанию,

которые использовались в ОО РСО-Алания в 2015-2016 уч.г.

Таблица 12

97

|  |  |
| --- | --- |
| Название УМ К | Пр имерный процент  ОО, в котор ых  использовался данный  УМ К |
| Боголюбов Л.Н., Гор одецкая Н.И., Иванова Л.Ф. и др. / Под р ед.  Боголюбова Л.Н., Лазебниковой А.Ю., Литвинова В.А.  Обществознание 11 кла сс.(базовый ур овень) М .: | около 70% |

Меры ме тодической подде ржки изучения обществознания.

в 2015-2016 учебном году

Таблица 13

98

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | Мероприятие  *(указать тему и организацию, проводившую*  *мероприятие)* |
| 1 | Сентябр ь  2015г | Содержательный анализ р езу льтатов ЕГЭ-2015 года, выр аботка  р екомендаций по отдельным зад аниям, вызвавшим наибольшие  затруднения у выпу скников прошлого года, к афедр а общественных  нау к СОР ИПКРО. |
| 2 | 22-30.09.15 | Постоянно действу ющий семинар «ЕГЭ по об ществознанию:  метод ика подго товки», кафедр а обществе нны х нау к СОР ИПКРО |
| 3 | 24.09.15г | Обу чающий семинар для тьютор ов пр оекта «Я сдам ЕГЭ!» |
| 4 | 5.10.15г | ПДС « ЕГЭ: методика подготовки»  РИПКРО |
| 5 | 9.10.15г. | Обу чающий семинар для у чителей республики  «Ор ганизация и совершенствование предметной подготовки к  итоговой аттестации с использованием метод ическ их пособий «Я  сдам ЕГЭ» на базе СОШ № 26 и №22 школ. |
| 6 | с 12  по16.10.15г | Бр игадный выезд в Ир афский р айон РСО-Алания «Ан ализ  р езу льтатов ЕГЭ 2015года и задачи для подготовки к ЕГЭ-2016» |
| 7 | 12.10.15г. | Индивиду альная консу льтация « Особ енност и р аботы с КИМ ами  по обществознанию» у читель М БОУ СОШ№1с.Чикола Елоева А.Т. |
| 8 | 14.10.15г | Индивиду альная консу льтация « П р облемные задания ЕГЭ 2015 г.»  у читель М БОУ СО Ш с.ЛескенКожиева Р.М . |
| 9 | 16.10.15г | Индивиду альная консу льтация « А нализ проблемных за даний КИМ  и способы их выпол нения» у читель М БОУ СОШ №2с.Чикола Гу ев  У.М . |
| 10 | 5.11.15 | Вопросы пер ехода на нову ю стру ктуру и содер жание  исторического обр азования. Новый УМ К по истории России под  р ед. А.В. Тор ку нова издательства «Пр освещение» |
| 11 | 12.11.15г | ПДС « ЕГЭ: методика подготовки»  РИПКРО |
| 12 | 12-20.11.15 | Анализ р езу льтатов ср еза-2, выр аботка р екомендаций по  отдельным заданиям, вызвавшим наибольш ие затру днения у  выпу скников прошлого года.кафедр а общественны х нау к  СОРИПКРО |
| 13 | с 16 по  20.11.15г. | Бр игадный выезд в Северо-Западный р айон РСО-Алания «Анализ  р езу льтатов ЕГЭ 2015года и задачи для подготовки к ЕГЭ-2016» |
| 14 | с16 –  20.11.2015г. | Индивиду альные консу льтации « Ан ализ проблемных заданий  КИМ и способы их выполнения», кафедра обществе нны х нау к  СОРИПКРО |
| 15 | 30.11.-  1.12.2015 г. | Семинар ы-практику мы для у чителей г.Владикавказа по  р езу льтатам 1 и 2 срезов по обществознанию в р амках проекта « Я  сдам ЕГЭ!» РИП КРО |
| 16 | 2.12.15г | Семинар-практику м для у чителей Пр игородного р айона РСО- |

|  |  |
| --- | --- |
| «Пр освещение» 2013 г. и поз же. |  |
| Обществознание: у чебник для 11 кла сс Пр офильный у р овень.  Авторы: Боголюбов Л.Н. и др.  Издательство: М.: Пр освещение. 2014. | около 30% |

99

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | Алания по р езу льтатам 1 и 2 срезов по обществознанию в р амка х  проекта « Я сдам ЕГЭ!» РИ ПКРО |
| 17 | 3.12.15г | Семинар-практику м для у чителей Пр авобережного и Кировского  р айонов РСО-Алания по р езу льтатам 1 и 2 срезов по  обществознанию в р амка х проекта « Я сдам ЕГЭ!» РИП КРО |
| 18 | 4.12.15г | Семинар-практику м для у чителей Дигорского и Ир афского р айонов  РСО-Алания по р езу льтатам 1 и 2 срезов по обществознанию в  р амках проекта « Я сдам ЕГЭ!» РИ ПКРО |
| 19 | 5.12.15г | Семинар-практику м для у чителей М оздокского р айонов РСО-  Алания по р езу льтатам 1 и 2 срезов по обществознанию в р амка х  проекта « Я сдам ЕГЭ!» РИ ПКРО |
| 20 | 7.12.15 г. | Семинар-практику м для у чителей Ар донского и Алагирского  р айонов РСО-Алания по р езу льтатам 1 и 2 срезов по  обществознанию в р амка х проекта « Я сдам ЕГЭ!» РИП КРО |
| 21 | 9.12.15 г. | Обу чающий семинар для тьютор ов пр оекта «Я сдам ЕГЭ!» |
| 22 | декабр ь | Анализ у чебно-метод ическ их комплек тов, по котор ым ведется  обу чение в 11 классах ОО р еспублики. Выр аботка р екомендаций  об использовании компл екса матер иалов для подготовки у чащихся  к ЕГЭ Л.Н. Боголюбова в дополнение к р абочим тетрадям «Я сдам  ЕГЭ!», кафедр а обществе нны х нук СОР ИПКРО. |
| 23 | 17.12.15 | Совещание министра обр азования и нау ки РСО-Алания с  ру ководителями ор ганов местного самоуправления,  осуществля ющих у правление в сфере обр азования «Подготовка к  ГИА-2016», М инистер ство обр азования и нау ки РСО-А,  СОРИПКРО, РЦОИ |
| 24 | 18.12.15 | Вебинар изд. «Пр освещение» -«Возможности использования УМ К  по обществознанию под р ед. Боголюбова Л.Н. и пособий сер ии «Я  сдам ЕГЭ» для системной подготовки и у спешной сдач и  государственного экзамена» |
| 25 | Декабрь  2015 | Изучение д еятельност и общео бр азовательных ор ганизаций  р еспублики в р амках проекта «Я сдам ЕГЭ» по подготовке  обу чающихся к ГИА в 2016 году, отдел контр оля и надзор а  М инистер ства обр азования |
| 26 | 25-  29.01.16г | Подготовлен тест по обществознанию для проведения  вну тр ишкольного тестир ования я у чащихся 11 кл ассов, сдающ их  предмет |
| 27 | 21.01.16 г.  28.01.16г.  4.02.16 г. | Дистанционный инт ернет –семинар « Я сдам ЕГЭ!»  (тьютор ы пр оекта) |
| 28 | Декабрь  2015-  январь 2016  года | Анализ у чебно-методич еского обеспеч ения школ РСО-Алания  (у чебники, у чебные пособия) по основной и средней сту пеням  обр азования в целях определения степени обеспеч енности ОО  у чебниками, у чебными пособиям и и словарями р азных типов, а  также в целя х сохр анения преемстве нности в обу чении между  начальной и основной, основной и средней школами, кафедра  обществе нны х наук СОР ИПКРО. |
| 29 | 24.02-  26.02.2016 | Обу чение у чителей-экспер тов предметных комиссий по проверке  заданий с р азвер нутым ответом экзаменационных р абот ЕГЭ по  обществознанию и истории |
| 30 | С 29  февр аля по | Обу чающие семинар ы «Подготовка экспертов предметных  комиссий по провер ке заданий с р азвер нутым ответов |

Часть 2. Планируемые мероприятия

по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2016 г.

1.1 Повышение квалификации уч ителей

Таблица 14

1.3 Планируемые меры ме тодической поддержки изучения учебных предметов в

2016-2017 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

100

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | 2 марта  2016 года | экзаменационны х р абот ЕГЭ-2016» с экспер тами р еспубликанско й  предметной комиссии по обществознанию и истории по проверке  экзаменационны х р абот ЕГЭ-2016, ст. преподаватель кафедры  обществе нных нау к Дзодзаева М.Т. |
|  | апр ель | Анализ р езу льтатов диагностич еского тестир ования – среза 3 – с  последующей корр ектир овкой планов р аботы  общеобр азовательных у чр еждений по подготовке выпу скников к  сдаче ГИА-9 и ГИА- 11. РЦОИ, кафедра общественны х нау к  СОРИПКРО. |
| 31 | 11-15  апр еля 2016 | Бр игадный выезд в ОО Кир овского р айона с целью оказания  адресной методич еской помощ и у чителям М БОУ СОШ №1 и №2  ст. Змейск ая, М БОУ СОШ с. Карджин, кафедр а обществе нны х нау к  СОРИПКРО. |
| 32 | 1-18 июня  2016 | Кур сы повышения квалиф икации «Повышение качества  преподавания обществе нны х д исципл ин», |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Тема программы ДПО (повышения  квалификации) | Пер ечень ОО, у чителя котор ых  р екоменду ются для обу чения по  данной пр огр амме |
| 1 | Обу чающий семинар «Работа по  повышению качества подготовки к ЕГЭ» | Учителя О О Пр игор одного р айона |
| 2 | Обу чающий семинар «Разбор типичных  ошибок при выполнении заданий ЕГЭ» | Учителя О О Правобер ежного района |
| 3 | Обу чающий семинар «Использование  у чебных пособий ,допол нит ельных  материалов и эл ектронны х обр азовательных  р есур сов пр и подготовки к ЕГЭ» | Учителя О О Кир овского р айона |
| 4 | Обу чающий семинар «Ор ганизация  практических за нятий по подготовке к ЕГЭ» | Учителя О О Дигор ского р айона |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | М ер опр иятие  *(указать тему и орг анизацию, которая планирует проведение*  *мероприятия)* |
| 1 | Январь-март  2017 | ПДС «ЕГЭ по обществознанию: приемы подготовки», кафедр а  обществе нны х нау к СОР ИПКРО |
| 2 | Сентябр ь-  декабр ь по  плану | Выездные семинары в ОО Дигор ского, Пр игор одного,  Пр авобер ежного, Кировского р айонов р еспублики по темам  ГИА-11, где низкие показател и, с привлечением опыта у чителей,  у чащиеся котор ых показывают хор оший у р овень подготовки к  ГИА-11, сотру дники СОРИПКРО |

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее

высокими результатами ЕГЭ 2016 г.

Таблица 16

СО СТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧ ЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

101

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Ответственн ый специалист,*  *выполнявший ан ализ*  *результатов ЕГЭ по предмету* | Дзахова Лариса  Хасановна, д.соц.н.,  професс ор  кафедрывс еобщей  истории и политологии  СОГУ им. К.Л.  Хетагурова | Председатель  ПК по  обществознанию |
| *Специалисты, привлекаемые к*  *ан ализу результатов ЕГЭ по*  *обществозн ан ию* | Дзодзаева Мадина  Тамерлановна,  ст.преподаватель кафедры  общественных наук.  ГБОУ ДПО СОРИПКРО, | Эксперт ПК по  обществознанию |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 3 | В течение 1  полугодия,  поспец гр афику | Посещение у р оков у чителей-предметников, показавш их низкие  р езу льтаты по итогам ГИА-11 2016, с целью оказания адресной  помощ и, сотру дники СОРИПКРО |
| 4 | Сентябр ь 2016 | М етодические р екомендации по совершенствованию  обр азовательного процесса на о снове анал иза р езу льтатов ГИА-  11 2016, сотр у дники СОРИПКРО |
| 5 | В течение года  по  метод ическ им  дням | М етодическое сопр овождению у чителей- предметников по  подготовке к ГИА- 11, сотру дники СОРИПКРО |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | М ер опр иятие  *(указать тему и орг анизацию, которая планирует проведение*  *мероприятия)* |
| 1 | Сентябр ь-  декабр ь по  плану | Пр оведение мастер-классов лу чшими учителями республики по  заданиям, вызвавшим наибольшие затру днения, в ОО с низкими  р езу льтатами ЕГЭ, (с м. табл. №5) |
| 2 | В течение  2016-17 у ч.г. | Ор ганизация тематич еских стажир овок по подготовке к ГИА-11 на  базе обр азовательных ор ганизаций, имеющ их положительный  опыт, (см. табл. №4) |

Методический анализ результатов ЕГЭ 2016 г.

по истории

1 Характеристика участников ЕГЭ по истории

Сведения об участниках и основных результатах ЕГЭ 2016 г.по истории в

сравнении с показателям и 2015 года представлены в таблице №1.

Основные данные об участниках и результатах ЕГЭ по истории

Таблица №1

Таблица 2

Количество участников ЕГЭ по истории (за последние 3 года)

Гендерная характеристика участников экзаме на

Основные статис тические показа тели ЕГЭ по истории в разрезе

муниципальных образований и категорий участников представлены в таблице

№3 Распределение результатов ЕГЭ по истории по интервалам тестовых баллов

показано на диаграмме №1. На диаграмме №2 дано сравнение результатов 2015

и 2016 годов.

102

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| История | | 2015 | 2016 |
| Всего участвовало | | 2509 | 1921 |
| Средний балл | | 40,72 | 36,3 |
| Преодолели мин.  по рог | Кол-во | 1844 | 1346 |
| % | 73,5 | 70,1 |
| Не преодоле ли мин.  по рог | Кол-во | 665 | 575 |
| % | 26,5 | 29,9 |
| Набра ли 80 и более  балло в | Кол-во | 55 | 37 |
| % | 2,19 | 1,9 |
| Набра ли 100 баллов | Кол-во | 2 | 0 |
| % | 0,09 |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Пр едмет | 2014 | | 2015 | | 2016 | |
| чел. | % от общего  числа  у частников | чел. | % от общего  числа  у частников | чел. | % от общего  числа  у частников |
| История | 2747 | 44,2 | 2509 | 39,6 | 1921 | 35,3 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Юноши | Деву шки |
| История | 54,2 | 45,8 |

Таблица №3

Основные сводные данные об участниках и результатах ЕГЭ по истории по

муниципаль ным образованиям и видам ОО

Диаграм ма №1

103

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| История | | |  | Кол-во участников и доля по интер валам баллов | | | | | | | | 100  ба  л-  ло  в |
| АТЕ, вид  ОО,  категория  участников | Сда-  вало | % от  общег о  чис ла  участн  и-ков в  АТЕ | Сред  -ний  балл | <min | | min-60 | | 61-80 | | 81-100 | |
| чел. | % | чел. | % | чел. | % | чел  . | % | чел  . |
| ГОУ | 148 | 38,9 | 43,1 | 34 | 23,0 | 67 | 45,3 | 37 | 25,0 | 13 | 8,8 |  |
| г. Владикавказ | 803  80  80  38  45  68  119  103  250 | 43,9 | 38,3 | 219 | 27,3 | 459 | 57,2 | 96 | 12,0 | 14 | 1,7 |  |
| Алагирски й р-н | 34,0 | 39,7 | 18 | 22,5 | 50 | 62,5 | 20 | 25,0 | 1 | 1,3 |  |
| Ардонски й р- н | 46,8 | 39,6 | 19 | 23,8 | 53 | 66,3 | 6 | 7,5 | 2 | 2,5 |  |
| Диго рский р-н | 28,8 | 40,4 | 7 | 18,4 | 27 | 71,1 | 4 | 10,5 | 0 | 0,0 |  |
| Ирафск ий р-н | 32,6 | 44,3 | 8 | 17,8 | 33 | 73,3 | 4 | 8,9 | 0 | 0,0 |  |
| Кировски й р-н | 34,3 | 41,4 | 13 | 19,1 | 50 | 73,5 | 5 | 7,4 | 0 | 0,0 |  |
| Мозд окск ий р-н | 27,0 | 38,9 | 39 | 32,8 | 62 | 52,1 | 17 | 14,3 | 1 | 0,8 |  |
| Правобе р. р -н | 37,2 | 33,6 | 41 | 39,8 | 57 | 55,3 | 4 | 3,9 | 1 | 1,0 |  |
| Пригородн.р-н | 48,9 | 33,0 | 105 | 42,0 | 137 | 54,8 | 7 | 2,8 | 1 | 0,4 |  |
| НОУ | 39 | 36,1 | 47 | 5 | 12,8 | 21 | 53,8 | 12 | 30,8 | 1 | 2,6 |  |
| ВПЛ | 132 | 17,5 | 32 | 59 | 44,7 | 63 | 47,7 | 7 | 5,3 | 3 | 2,3 |  |
| СПО | 16 | 12,8 | 28 | 8 | 50,0 | 8 | 50,0 |  | 0,0 |  | 0,0 |  |
| ИТОГО по  РСО-А | 1921 | 35,3 | 39,1 | 575 | 29,9 | 1087 | 56,6 | 219 | 11,4 | 37 | 1,9 |  |
| Из ни х ВТГ ,  обуч ающихся  по прог рамм ам  СОО | 1773 | 40,4 | 39,2 | 508 | 28,7 | 1016 | 57,3 | 212 | 12,0 | 34 | 1,9 |  |
| РЮО | 3 | 1,9 | 53 | 1 | 33,3 |  | 0,0 | 2 | 66,7 |  | 0,0 |  |

**Результат ы ЕГЭ 2016 г. по истории**

**250**

**200**

183

213

234

**150**

**100**

161

150

87

143

165

108

89 98

**50**

**0**

51

63

54

29

7 16

8

9

2

**Интервалы тестовых баллов**

Диаграм ма №2

**Распределение результатов ЕГЭ по истории в 2015 и 2016 г.г**

**18,0**

**16,0**

**14,0**

**12,0**

**10,0**

**8,0**

**6,0**

**4,0**

2015 г.

2016 г.

**2,0**

**0,0**

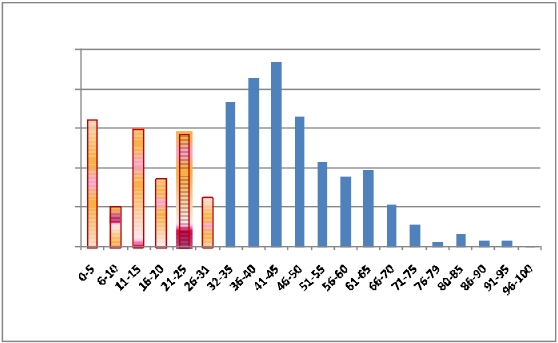
**Интервалы тестовых баллов**

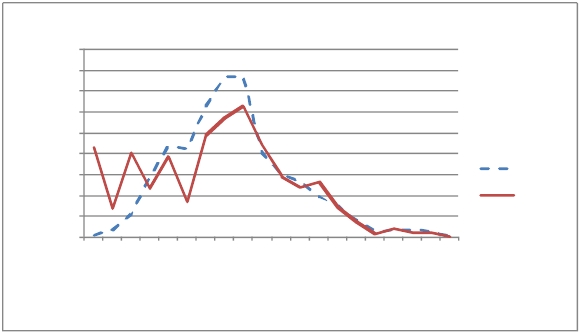
Диаграммы №3и №4 характеризуе т результаты ЕГЭ в 2016 в разрезе

мунициапльных образований и видов ОО.

Диаграм ма №3

104





**Кол-во участников**

**0-5**

**6-10**

**11-15**

**16-20**

**21-25**

**26-31**

**32-35**

**36-40**

**41-45**

**46-50**

**51-55**

**56-60**

**61-65**

**66-70**

**71-75**

**76-79**

**80-85**

**86-90**

**91-95**

**96-100**

**Доля участников, %**

**Средний балл ЕГЭ 2016 г. по истории**

55,0

**53**

50,0

45,0

40,0

**43,1**

**38,3 39,7 39,6**

**40,4**

**44,3**

**41,4**

**38,9**

**47**

**39,1**

35,0

30,0

**33,6 33,0**

**32**

**28**

25,0

20,0

В таблицах №4 и №5 даны перечни образовательных организаций,

показавшие наиболее высокие и низкие результаты по истории. Наряду с

показателями: «доля участников, получивших баллы в соответствующем

интервале» приведено количество участников данного ОО.

Диаграм ма №4

**Доля участников ЕГЭ по истории, непреодолевши х минимальный порог**

60,0

**50,0**

50,0

**39,8**

**42,0**

**44,7**

40,0

**%** 30,0

**23,0**

**27,3**

**22,5 23,8**

**32,8**

**33,3**

**29,9**

20,0

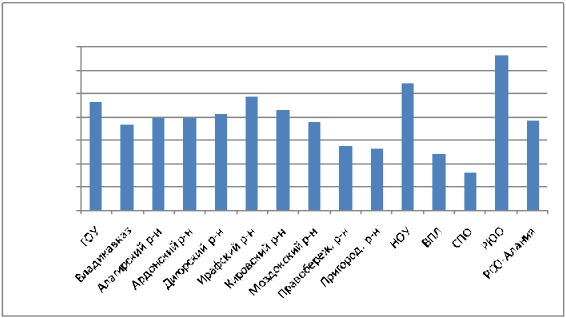
**18,4 17,8 19,1**

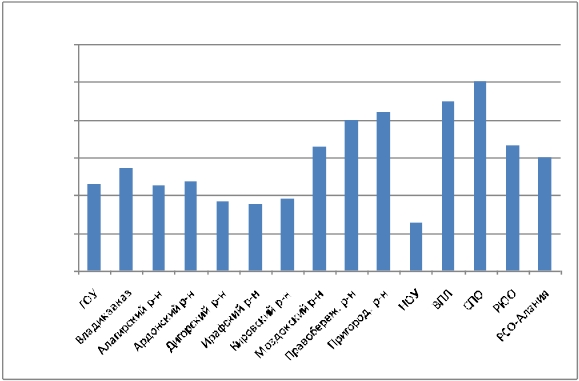
**12,8**

10,0

0,0

105





**Средний балл**

Таблица №4

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболе е высокие резуль таты ЕГЭ по

истории

Таблица №5

Перечень ОО, показавших низкие результаты ЕГЭ по истории

106

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Название ОО | Кол-во  уч астников | Средний  балл | До ля участников, не  достиг ших мин.  балла | До ля  уч астников,  получивших от  61 до 100  баллов |
| 1 | СОШ с.Куртат | 6 | 20 | 100,0 | 0,0 |
| 2 | ШИ Гиз е ль | 6 | 22 | 83,3 | 0,0 |
| 3 | с ош №3 с. Чермен | 13 | 27 | 76,9 | 0,0 |
| 4 | Сош № 33 | 4 | 22 | 75,0 | 0,0 |
| 5 | с ош с. Кирово | 7 | 23 | 71,4 | 0,0 |
| 6 | с ош №7 г. Моздок | 13 | 30 | 69,2 | 0,0 |
| 7 | с ош С. Майское | 33 | 24 | 66,7 | 0,0 |
| 8 | с ош №2 с. Кизляр | 11 | 27 | 63,6 | 0,0 |
| 9 | со ш №18 | 10 | 28 | 60,0 | 0,0 |
| 10 | с ош с. В. Сани ба | 5 | 18 | 60,0 | 0,0 |
| 11 | с ош с т. Павлодольс кая | 7 | 32 | 57,1 | 0,0 |
| 12 | с ош №1 с. Т арс кое | 16 | 27 | 56,3 | 0,0 |
| 13 | со ш 34 | 27 | 26 | 55,6 | 0,0 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Назван ие ОО | Кол-во  участни  ков | Средний  балл | Доля учас тников,  получивших от 61  до 100 баллов | Доля  участников, не  достигших мин.  балла |
| 1. | ГОУ СОШ Бес лан | 51 | 58 | 54,9 | 13,7 |
| 2. | сош с . Виноградное | 6 | 54 | 50,0 | 16,7 |
| 3. | сош №108 г. Моздок | 14 | 58 | 42,9 | 0,0 |
| 4. | сош №36 | 5 | 60 | 60,0 | 0,0 |
| 5. | сош № 26 | 13 | 50 | 38,5 | 0,0 |
| 6. | гимн. № 5 | 34 | 59 | 38,2 | 5,9 |
| 7. | РЛИ | 9 | 48 | 33,3 | 11,1 |
| 8. | сош №8 Беслан | 30 | 53 | 33,3 | 10,0 |
| 9. | сош 7 | 41 | 49 | 29,3 | 9,8 |
| 10. | сош №2 г. Д игора | 14 | 50 | 28,6 | 7,1 |
| 11. | сош № 44 | 43 | 48 | 25,6 | 14,0 |
| 12. | сош №17 | 12 | 48 | 25,0 | 8,3 |
| 13. | сош №1 г. Моздок | 8 | 53 | 25,0 | 0,0 |

14

15

16

17

18

с ош с. Х умалаг

с ош с. Дзуарика у

с ош №2 с. Чикола

с ош №1 с. Гизель

с ош №1 с. Донгарон

13

4

4

6

2

34

27

35

24

30

53,8

50,0

50,0

50,0

50,0

0,0

0,0

0,0

0,0

0,0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В период 2104- 2016 г.г. наблюдается стабильное снижение доли

участников, выбирающих ЕГЭ по истории, что можно считать положительной

тенденцией, определ яемой более осознанной самооценкой участникам и уровня

своей подготовки по данному предмету.

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по истории 2016 г. в основном повторяют результаты

предыдущего года (с м. диаграмму № 2), при незначительном повышении

основных показателей.

Сократилось одновременно количество участников

набравших 80 и более баллов - 37 чел. или 1,9% ( в 2015 г. - 55 чел. или 2,19%).

100 баллов не набрал ни один выпускник ( в 2015 г. - 2 чел.). Вызывает тревогу

значительная доля не преодолевших минимальный порог -29,9%.

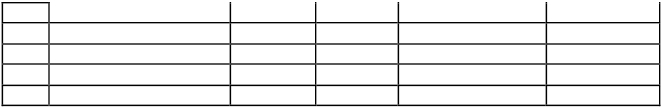
АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТ АТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬ НЫХ ЗАДАНИЙ

Таблица №6

Анализ выполнения заданий КИМ по истории по результатам

тренировочного тестирования и ЕГЭ 2016 г.

107



|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  задан  ия | Провер яемые умения, виды  деятельности | Провер яемое содержание –  раздел курса | Уро-  вень  слож-  ности  задания | Макс.  балл за  выпол-  нение  задания | Средний  ур овень  выполнения  задания, % | |
| ТТ | ЕГЭ |
| 1. | Систематизация истор ической  информации (умение  определять  последовательность соб ытий) | VIII – начало XXI в.  (история Р оссии, история  зару бежных стран) | П | 1 | 54,3 | 54,3 |
| 2. | Знание дат (задание на  установление соответствия) | VIII – начало XXI в. | Б | 2 | 47,3 | 47,3 |
| 3. | Определение тер минов  (мно жественный выбор) | Один из периодов, изучаемых  в курсе истории России (VIII  – начало XXI в.) | Б | 1 | 24,4 | 24,4 |
| 4. | Определение тер мина по  нескольким признакам | Один из периодов,  изучаемых в кур се истории  Р оссии (VIII – начало XXI в.) | Б | 1 | 55 | 55 |
| 5. | Знание основных фактов,  процессов, явлений (задание | VIII – начало XXI в. | Б | 2 | 39,9 | 39,9 |

108

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | на у становление соо тветствия) |  |  |  |  |  |
| 6. | Р абота с текстовым  исто рическим источником  (задание на установление  соответствия) | VIII – 1914 г. | Б | 2 | 27,9 | 27,9 |
| 7. | Систематизация истор ической  информации (множественный  выбо р) | Один из периодов,  изучаемых в кур се истории  Р оссии (VIII – начало XXI в.) | П | 2 | 51,2 | 51,2 |
| 8. | Знание основных фактов,  процессов, явлений (задание  на запо лнение про пусков в  предложениях) | 1941–1945 гг. | Б | 1 | 33,6 | 33,6 |
| 9. | Знание историч еских деятелей  (задание на у стано вление  соответствия) | VIII – начало XXI в. | Б | 2 | 34,4 | 34,4 |
| 10. | Р абота с текстовым  исто рическим источником  (краткий ответ в виде слова,  словосочетания) | 1914–2012 гг. | Б | 1 | 36,3 | 36,3 |
| 11. | Систематизация  исто рической информации,  представленно й в различных  знаковых системах (таблица) | VIII – начало XXI в.  (история Р оссии, история  зару бежных стран) | П | 3 | 32,4 | 32,4 |
| 12. | Р абота с текстовым  исто рическим источником | Один из периодов,  изучаемых в кур се истории  Р оссии (VIII – начало XXI в.) | П | 2 | 39 | 39 |
| 13. | Р абота с истор ической картой  (сх емой) | Один из периодов,  изучаемых в кур се  исто рии Р оссии (VIII – начало  XXI в.) | Б | 1 | 29,6 | 29,6 |
| 14. | Р абота с истор ической картой  (сх емой) | Один из периодов,  изучаемых в кур се истории  Р оссии (VIII – начало XXI в.) | Б | 1 | 33,6 | 33,6 |
| 15. | Р абота с истор ической картой  (сх емой) | Один из периодов,  изучаемых в кур се истории  Р оссии (VIII – начало XXI в.) | Б | 1 | 21,1 | 21,1 |
| 16. | Р абота с истор ической картой  (сх емой) | Один из периодов,  изучаемых в кур се истории  Р оссии (VIII – начало XXI в.) | П | 2 | 36,6 | 36,6 |
| 17. | Знание основных фактов,  процессов, явлений истории  культур ы Р оссии (задание на  установление соответствия) | VIII – начало XXI в. | Б | 2 | 25,9 | 25,9 |
| 18. | Анализ иллюстративно го  матер иала | VIII – начало XXI в. | П | 1 | 29 | 29 |
| 19. | Анализ иллюстр ативно го  матер иала | VIII – начало XXI в. | Б | 1 | 41,5 | 41,5 |
| 20. | Характеристика авторства,  времени, обстоятельств и  целей со здания источника | VIII – начало XXI в. | П | 2 | 22,3 | 22,3 |
| 21. | Умение про водить поиск  исто рической информации в  исто чниках разного типа | VIII – начало XXI в. | Б | 2 | 31,8 | 31,8 |
| 22. | Умение использовать  принципы стру ктур но-функ- | VIII – начало XXI в. | В | 2 | 12 | 12 |

В 2016 г. в едином государственном экзамене по Истории по сравнению с

2015 г. произошли серьезные изменения. Из работы исключены задания с

выбором одного отве та из четырёх (1–21 по нумерации 2015 г.) и задание на

установление соответс твия (24). В часть 1 работы добавлены новые задания на

установление соотве тствия: на знание дат (2 по нумерации 2016 г.); на знание

основных фактов, процессов, явлений (5); на работу с текстовым историческим

источником (6); на знание исторических деятелей (9); на знание основных

фактов истории культуры (17). Также добавлены новые задания по истории

Великой Отечес твенной войны на заполнение пропусков в предложениях (8) и

на рабо ту с историческим источником по XX в. (с кратким о тве том, 10). Задание

на установление хронологической последовательнос ти (1) в экзаменационной

модели 2016 г. содержит три элемента (в модели 2015 г. содержало пять

элементов), и обязательно включае т один элемент из истории зарубежных стран.

Элементы содержания по всеобщей истории также включены в задание 11. В

заданиях 3, 19 ответ предпол агает запись двух цифр.

В части 1 экзаменационной работе 2016 г. изменено расположение

заданий: задания расположены в соответствии с принципом чередования видов

деятельности.

109

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | ционального, временнóго и  пространственного анализа  при работе с источником |  |  |  |  |  |
| 23. | Умение использовать  принципы стру ктур но-  функцио нального, временнóго  и пр остр анственного  анализа при рассмотрении  фактов, явлений, процессов  (задание- задача) | VIII – начало XXI в. | В | 3 | 13,9 | 13,9 |
| 24. | Умение использовать  исто рические сведения для  аргументации в ходе  дискуссии | VIII – начало XXI в. | В | 4 | 14,8 | 14,8 |
|  | Историче ское  сочинение | VIII – начало XXI в.  *(тр и периода на выбор*  *экзам енуемого)* |  | 11 | 45 | 45 |
| Критерии оценивания исторического сочинения | | | | | |  |
| 25. | Указание со бытий (явлений, про цессо в) | | Б | 2 | 19 | 16,1 |
| 26. | Исто рические личности и их роль в у казанных соб ытиях  (явлениях, процессах) данного периода истории | | П | 2 | 15 | 19,9 |
| 27. | Причинно-следственные связи | | В | 2 | 2 | 44 |
| 28. | Оценка значения периода для истор ии России | | В | 1 | 3 | 16,8 |
| 29. | Испо льзование истор ической термино логии | | В | 1 | 16 | 24,7 |
| 30. | Наличие / отсутствие фактических ошибок | | В | 2 | 7 | 54,3 |
| 31. | Фор ма изложения | | В | 1 | 3 | 47,3 |

Из части 2 экзаменационной работы исключено задание на проверку

умения представлять результаты ис торико-познавательной деятельности в

свободной форме (40 по нумерации 2015 г.). Добавлено новое задание,

предпол агающее написание ис торического сочинения по определённому

периоду ис тории России.

Время написания работы увеличено до 235 минут.

Всего в структуре КИМ ЕГЭ по Истории 2016 г. содержались 19

заданий части 1 и 6 заданий части 2. В целом, по нашему мнению, произошло

значительное усложнение экзамена по с равнению с прошлым годом, несмотря на

сокращение числа заданий.

Можно полага ть, что изменение структуры КИМ ЕГЭ по Истории,

усложнение экзамена, выразившееся в исключении тестовой части, увеличение

заданий на работу с текстовым историческим источником и появление

исторического сочинения не в полной мере было учтено при подго товке к

экзамену по предмету, что привело к ухудшению результатов.

Проанализируем выпол нение выпускникам и республики

конкретных заданий Час ти 1 КИМ ЕГЭ по Истории 2016 г.

Традиционно одними из наиболее проблемных остаются задания на

работу с исторической картой (№№13,14,15,16), несмотря на то, что они вс е, за

исключением 16, базового уровня сложности. Самым сложным из всех заданий

Части 1 оказалось №15 с уровнем выполнения 21,1%.

Определенная положительная тенденция в последние годы

наблюдается при выполнении задания на систематизацию ис торической

информации, представленной в различных знаковых системах (задание №11).

Уровень выполнения задания следующий: 2014 г. - 16%, 2015 г. - 28%, 2016 г. -

32,4%. Надо учесть, что в этом году в данное задание были включены элементы

из истории зарубежных с тран, что значительно усложнило его.

Наиболее успешно в части I выполнены задания №1 (умение

определять последовательность событий), №4 (определение термина по

нескольким признакам) и №7 (множественный выбор). Обращает на себя

внимание более чем двукратное повышение уровня выполнения задания на

умение определять последовательнос ти событий: с 25% в 2015 г. до 54,3% в 2016

г. При этом оно относится к повышенному уровню сложности. Это одна из

немногих положительных тенденций.

Задания 20-25 (Часть 2) (№35-40 в 2015 г.) традиционно относятся к

категор ии самых сложных. Первые пять заданий этой части по сравнению с

прошлым годом никаких изменений не претерпел и, поэтому возможно

проведение сопоставительного анализа их выполнения в 2016 и 2015 гг.

110

№ 20-22 - комплекс заданий, связанных с анализом исторического

источника (проведение атрибуции источника;

извлечение информации;

привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника,

позиции автора).

Анализ уровней выполнения заданий 20-22 (по нумерации 2015 г. -

35-37) свидетельс твуе т об отсутс твии какой-либо положительной динамики по

сравнению с 2015 г.

Так, уровень выполнения заданий №20 (харак теристика ав торства,

времени, обстоятельс тв и целей создания источника) составил 22,3% (в 2015 г. -

26%).

Особую сложность вызвал текст, связанный с восшествием на

престол Бориса Годунова. На подвопрос задания 20 *«Кто вен чался на царство*

*после Бориса Годунова?»,* очень многие выпускники неверно писали Федор

Годунов (чаще всего), Василий Шуйский либо М ихаил Федорович.

Практически не изменился уровень выполнения задания,

проверяющего умение использовать принципы струк турно-функ ционального,

временного и пространстве нного анализа при работе с источником. В 2016 г.

(№22) он составил 12%, а в 2015 г. (№37) - 10 %.

Весьма низким в этом году оставался и уровень выполнения заданий

23 и 24 (по нумерации 2015 г. - 38 и 39) - 13,9% и 14,8%. В 2015 г. - 18 % и 13%

соответс твенно. Эти задания высокого уровня сложности продолжают

оставаться проблемными.

С большими труднос тями столкнулись выпускники при выпол нении

задания 28, посвященного горбачевской перестройке. Необходимо было указа ть

факты, свидетельствующие о дестабилизации общественно-политической жизни

в 1988-1990 гг. Как показала проверка работ, очень многие, не поняв сути

вопроса, приводили факты, относящиеся к социально-экономическим процессам:

нарастание дефицита союзного бюджета, рост инфляции, товарный дефицит и

т.д. Часто приводились факты, выходившие за указанные хронологические

рамки: авгус товс кий путч, распад СССР и т.д.

Что касается задания 24 (анализ исторических версий и оценок,

аргументация различных точек зрения с привлечением знаний курса), то здесь

остаются те же проблемы: слабое использование исторических фактов при

изложении аргументов.

Это было хорошо заметно при изложении аргументов на с ледующу ю

точку зрения*: «Царствование Николая I способствовало укреплен ию*

*государственного строя и стабилизации положен ия в стран е».* В качестве

аргументов выпускники часто писали общие фразы*: «при Николае I ухудшилось*

*положен ие крестьян», «Николай I преследовал ин теллиген цию» и т.д.*

111

Новым в 2016 г. стало задание №25 (историческое сочинение). Оно

было альтернативным: выпускник имел возможность выбрать один из трех

периодов истории России и продемонстрирова ть свои знания и умения на

наибол ее знакомом ему историческом материале. Это задание оценивалось по

семи разным критериям. Наиболее проблемным для выпускников оказалос ь

указание событий (уровень выполнения - 16,1%), характерис тика роли двух

личностей в событиях, явлениях, процессах (19,9%) и оценка значения периода

для истории России (16,8%).

Типичной ошибкой при рассмотрении роли личнос ти в событиях

стала дача характеристики в виде общей формулировки: *«при Николае I*

*проведен а реформа государственных крестьян», «К. Победон осцев был автором*

*Ман ифеста «О н езыблемости самодержавия» и т.д.*

Необходимо обратить внимание выпускников на исторических

деятелей, особенно советской эпохи, и сформировать правильное понимание

раскрытия роли личнос ти в событии.

Общие рекомендации по сове ршенствованию методики преподавания

истории по результатам ЕГЭ 2016 г. в РСО-Алания:

 Необходимо обратить самое серьезное внимание на совершенствование

умения работать с источникам и разного типа, анализирова ть текст документа и

искать в нем нужную информацию.

 Уделять больше времени работе с исторической картой.

 Чаще давать учащимся для анализа дискуссионные проблемы

отечественной истории, зас тавляя их при изложении аргументов использовать

конкретные исторические факты.

 Уделить серьезное внимание по написанию исторического сочинения,

обращая особое внимание выпускников на правильность раскрытия роли

личностей в указанных событиях (явлениях, процессах).

СО СТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧ ЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

*Ответственн ый специалист,* Царикаев Алан Тахирович, к.и.н., Председатель

*выполнявший ан ализ* доцент кафедры Российской ПК по ис тории

*результатов ЕГЭ по предмету* истории и кавказоведения СОГУ

им. К. Л. Хетагурова

112

113

Методический анализ результатов ЕГЭ 2016 г.

по биологии

1 Характеристика участников ЕГЭ по биологии

Сведения об участниках и ос новных результатах ЕГЭ 2016 г.по биологии

в сравнении с показателями 2015 года представлены в таблице №1.

Основные данные об участниках и результатах ЕГЭ по биологии

Таблица №1

Таблица№ 2

Количество участников ЕГЭ по биологии (за последние 3 года)

Гендерная характеристика участников экзаме на

Основные статис тические показа тели ЕГЭ по биолог ии в разрезе

муниципальных образований и категорий участников представлены в таблице

№3. Распределение результатов ЕГЭ по биологии по интервалам тестовых

баллов показано на диаграмме №1. На диаграмме №2 дано сравнение

результатов 2015 и 2016 годов.

114

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Биолог ия | | 2015 г | 2016 г |
| Сдавало | | 1689 | 1422 |
| Средний балл | | 45,5 | 42,9 |
| Преодолели мин.по рог | Кол-во | 1174 | 926 |
| % | 69,5 | 65,1 |
| Не преодоле ли мин. порог | Кол-во | 515 | 496 |
| % | 30,5 | 34,9 |
| Набра ли 80 и более баллов | Кол-во | 92 | 31 |
| % | 5,5 | 2,2 |
| Набр али 100 б | чел. |  | 0 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Пр едмет | 2014 | | 2015 | | 2016 | |
| чел. | % от общего  числа  у частников | чел. | % от общего  числа  у частников | чел. | % от общего  числа  у частников |
| Биология | 1713 | 27,6 | 1689 | 26,7 | 1422 | 26,1 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Юноши | Деву шки |
| Биология | 54,2 | 45,8 |

Таблица №3

Основные сводные данные об участниках и результатах ЕГЭ по биологии по

муниципаль ным образованиям и видам ОО

Диаграм ма №1

**Результат ы ЕГЭ 2016 по биологии**

**250**

**200**

**197**

**150**

**144**

**148**

**100**

**117 112**

**103 101**

**71 73**

**50**

**37**

**51 47 49**

**14 11 18**

**12 11**

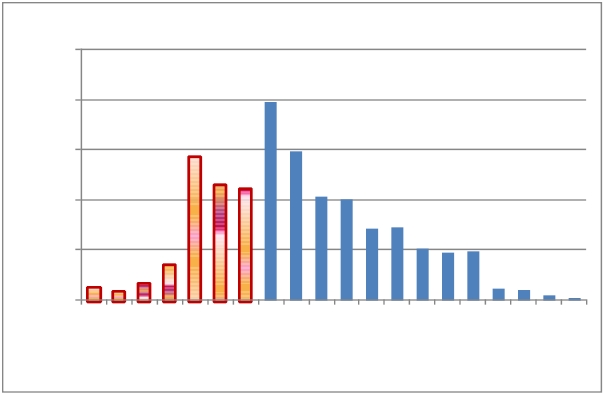
**5**

**3**

**0**

**Интервалы тестовых баллов**

115



|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Биология | | |  | Кол-во участников и доля по интер валам  балло в | | | | | | | |
| АТЕ, вид ОО,  категория  участников | Сдава  -ло | % о т общег о  чис ла  участников в  АТЕ | Сред-  ний  балл | <min | | min-60 | | 61-80 | | 81-100 | |
| чел | % | чел | % | чел | % | чел | % |
| ГОУ | 67 | 17,6 | 56,3 | 19 | 28,4 | 29 | 43,3 | 18 | 26,9 | 1 | 1,5 |
| г. Владикавказ | 517 | 28,3 | 45,6 | 159 | 30,8 | 228 | 44,1 | 111 | 21,5 | 19 | 3,7 |
| Алагирский р-н | 74 | 31,5 | 38,3 | 30 | 40,5 | 34 | 45,9 | 9 | 12,2 | 1 | 1,4 |
| Ар донс кий р-н | 56 | 32,7 | 45,4 | 10 | 17,9 | 33 | 58,9 | 10 | 17,9 | 3 | 5,4 |
| Дигорс кий р-н | 36 | 27,3 | 46,0 | 9 | 25,0 | 17 | 47,2 | 10 | 27,8 | 0 | 0,0 |
| Ирафский р-н | 57 | 41,3 | 43,3 | 22 | 24,0 | 59 | 11,0 | 19 | 33,3 | 0 | 0,0 |
| Киро вский р-н | 65 | 32,8 | 42,5 | 19 | 29,2 | 38 | 58,5 | 8 | 12,3 | 0 | 0,0 |
| Моздокс кий р-н | 113 | 25,7 | 46,7 | 31 | 27,4 | 57 | 50,4 | 20 | 17,7 | 5 | 4,4 |
| Правобер еж. р -н | 96 | 34,7 | 40,2 | 41 | 42,7 | 48 | 50,0 | 6 | 6,3 | 1 | 1,0 |
| Пригородн.р-н | 207 | 40,5 | 39,9 | 89 | 43,0 | 92 | 44,4 | 22 | 10,6 | 4 | 1,9 |
| НОУ | 24 | 22,2 | 50,4 | 1 | 4,2 | 16 | 66,7 | 6 | 25,0 | 1 | 4,2 |
| ВПЛ | 96 | 12,7 | 36 | 44 | 45,8 | 43 | 44,8 | 9 | 9,4 | 0 | 0,0 |
| СП О | 14 | 11,2 | 38,5 | 2 | 14,3 | 11 | 78,6 | 1 | 7,1 | 0 | 0,0 |
| ИТОГО  по РСО-А | 1422 | 26,1 | 42,9 | 496 | 34,9 | 705 | 49,6 | 249 | 17,5 | 35 | 2,5 |
| Из них ВТ Г ,  обучающихс я по  программам  СОО | 1312 | 29,9 | 44,2 | 430 | 32,8 | 651 | 49,6 | 239 | 18,2 | 35 | 2,7 |

**Кол-во участников**

**16-20**

**21-25**

**26-30**

**31-35**

**36-40**

**41-45**

**46-50**

**51-55**

**56-60**

**61-65**

**66-70**

**71-75**

**76-79**

**80-85**

**86-90**

**91-95**

**96-99**

**6-10**

**11-15**

**0-5**

Диаграм ма №2

**Распре деле ние ре зультатов ЕГЭ по биологии в 2015 и 2016 г.**

16,0

14,0

12,0

10,0

**%**

8,0

6,0

**2015 г.**

**2016 г.**

4,0

2,0

0,0

Диаграммы №3и №4 характеризует результаты ЕГЭ в 2016 в разрезе

мунициапльных образований и видов ОО.

Диаграм ма №3

**Сре дний балл ЕГЭ 2016 г. по биологии**

60

56

55

50

50

45

40

46

38

45

46

43

43

47

40

40

36

39

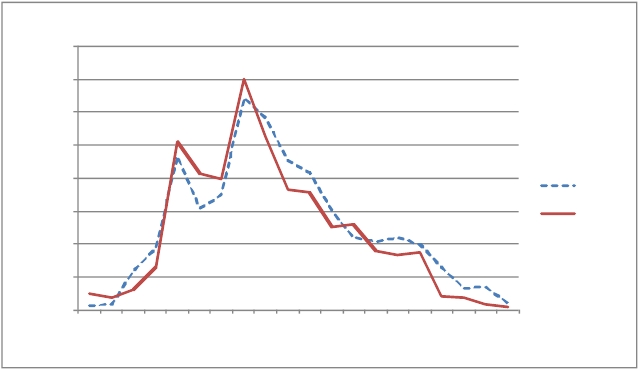
**43**

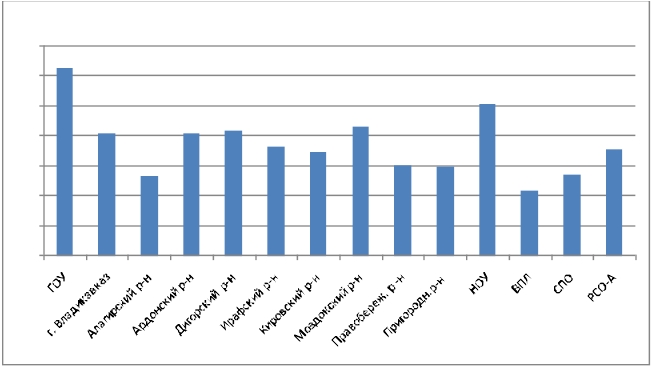
35

30

25

116





11-15

16-20

21-25

26-30

31-35

36-40

41-45

46-50

51-55

56-60

61-65

66-70

71-75

76-79

80-85

86-90

91-95

96-99

0-5

6-10

Диаграм ма №4

**Доля участников ЕГЭ по биологии, не преодоле вших минимальный барьер**

50

45

41

43

43

46

40

35

**%**

35

30

25

20

15

28

31

18

25

24

29

27

14

10

5

4

0

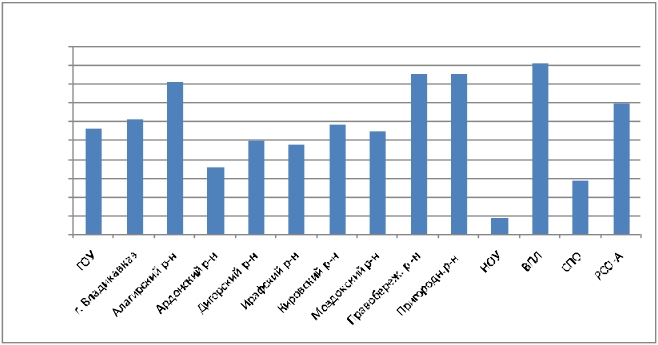
В таблицах №4 и №5 даны перечни образовательных организаций,

показавшие наиболее высокие и низкие результаты по биологии.

Таблица №4

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболе е высокие резуль таты ЕГЭ по биологии

117



|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Назван ие ОО | Кол-во  участников | Средний  балл | Доля учас тников,  получивших от 61  до 100 баллов | Доля  участников,  не дос тиг ших  мин. балла |
| 1. | лицей г. Владикавказ | 9 | 69 | 77,8 | 0,0 |
| 2. | ги мназия №5 | 26 | 68 | 76,9 | 7,7 |
| 3. | СОШ с . Фиаг дон | 3 | 61 | 66,7 | 0,0 |
| 4. | СОШ №1 г. Моздок | 6 | 68 | 66,7 | 0,0 |
| 5. | СОШ №43 | 5 | 64 | 60,0 | 0,0 |
| 6. | СОШ с . Троицкое | 5 | 61 | 60,0 | 0,0 |
| 7. | ГОШИ | 4 | 54 | 50,0 | 0,0 |
| 8. | ВГЛ | 6 | 64 | 50,0 | 0,0 |
| 9. | СОШ №38 | 31 | 56 | 45,2 | 12,9 |
| 10. | СОШ №46 | 14 | 55 | 42,9 | 14,3 |
| 11. | СОШ №7 | 7 | 53 | 42,9 | 0,0 |
| 12. | СОШ с . Лескен | 12 | 53 | 41,7 | 16,7 |
| 13. | СОШ с т. Николае вская | 5 | 52 | 40,0 | 0,0 |
| 14. | СОШ №108 г.Моздок | 10 | 60 | 40,0 | 0,0 |
| 15. | СОШ №1 г. Ардон | 23 | 57 | 39,1 | 17,4 |

Таблица№5

Перечень ОО, показавших низкие результаты ЕГЭ по биологии

Краткая характеристика К ИМ

В 2016 г. в КИМ единого государственного экзамена по б иологии существенных

изменений по сравнению с 2015 г. не отмечалось. Первая часть содержала 33

задания с кратким отве том: 1-25 задания с выбором одного правильного отве та,

26-28 – с выбором трех правильных отве тов, 29-33 – на установление

соответс твия и правильной последовательности. Задания 34-40 требовали

развернутого ответа.

По мнению экспертов, произошло усложнение заданий первой части при

сохранении достаточно высокой сложности заданий второй части. Многие

экзаменуемые жаловались на недостаточное количество времени для

выполнения работы. Некоторые вопросы с выбором одного или трех правильных

отве тов требовали значительного времени на размышление, поскольку вызывала

затруднения с ама формулировка вопроса, несложного по существу.

118

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Название ОО | Кол-во  уч астников | Средний  балл | До ля участников,  не достигших мин.  балла | До ля  уч астников,  получивших  от 61 до 100  баллов |
| 1 | СОШ №2 г. Бес лан | 6 | 29 | 83,3 | 0,0 |
| 2 | СОШ с . Майское | 24 | 29 | 79,2 | 0,0 |
| 3 | СОШ №2 с. Чико ла | 4 | 28 | 75,0 | 0,0 |
| 4 | СОШ с . Дачное | 8 | 30 | 75,0 | 0,0 |
| 5 | СОШ с . Дзуарикау | 7 | 34 | 71,4 | 0,0 |
| 6 | СОШ №34 | 20 | 29 | 70,0 | 0,0 |
| 7 | СОШ с . Батако | 3 | 23 | 66,7 | 0,0 |
| 8 | СОШ с .Сурх-Дигора | 8 | 29 | 62,5 | 0,0 |
| 9 | СОШ с . Карман | 5 | 36 | 60,0 | 0,0 |
| 10 | СОШ с . Новый Батако | 5 | 32 | 60,0 | 0,0 |
| 11 | СОШ №1 с. Гизель | 5 | 35 | 60,0 | 0,0 |
| 12 | СОШ с . Нижняя Сан иба | 5 | 31 | 60,0 | 0,0 |
| 13 | СОШ №7 г. Бес лан | 12 | 35 | 58,3 | 0,0 |
| 14 | СОШ №8 | 6 | 32 | 50,0 | 0,0 |
| 15 | СОШ с . Мичурино | 4 | 33 | 50,0 | 0,0 |
| 16 | СОШ №1 с. Кизляр | 10 | 36 | 50,0 | 0,0 |
| 17 | СОШ с . Заманкул | 2 | 37 | 50,0 | 0,0 |
| 18 | СОШ с . Зильги | 6 | 33 | 50,0 | 0,0 |
| 19 | СОШ с . Цалык | 8 | 35 | 50,0 | 0,0 |
| 20 | СОШ №2 с. Чермен | 4 | 35 | 50,0 | 0,0 |

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В п ериод 2104- 2016 г.г. наблюдается стабильное относительное

количество участников, выбирающих биологию для с дачи ЕГЭ.

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету:

Наблюдается заме тное ухудшение вс ех качественных показа телей:

снизился средний балл, уменьшились доли преодолевших минимальный порог и

набравших высокие баллы, что наглядно отображено на диаграмме №2.

АНАЛ ИЗ Р ЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛ НЕНИЯ О ТД ЕЛЬ НЫХ ЗАДАНИЙ

Таблица №6

Анализ выполнения заданий КИМ тренировочного тестирования и ЕГЭ по

биологии 2016г.

119

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  задания  в КИМ | Провер яемые элементы со держания | Уровень  слож-  ности  задания | Макс.  балл за  выпол-  нение  задания | Средний уровень  выполнения  задания, % | |
| ТТ | ЕГ Э 2016 |
| 1. | Биология как наука. Методы познания живой  природы.  Осно вные уро вни организации живой природы | Б | 1 | 73 | 66,0 |
| 2. | Клето чная теория. Многообразие клето к.  Клетка: х имический состав, строение, функции | Б | 1 | 75,3 | 44,0 |
| 3. | Метаболизм клетки.  Энерг етический об мен и фотосинтез. Р еакции  матр ичного синтеза | Б | 1 | 70,4 | 41,7 |
| 4. | Жизненный цикл клетки. Хромосомный набор  клетки. Деление клето к. | Б | 1 | 57,4 | 35,9 |
| 5. | Организм. Онтогенез.  Воспр оизведение организмов | Б | 1 | 78,4 | 41,7 |
| 6. | Осно вные генетические понятия.  Закономерности наследственно сти.  Генетика ч еловека | Б | 1 | 64,2 | 61,1 |
| 7. | Законо мерности изменчивости. Наследственная  и ненаследственная изменчивость. Влияние  мутаг енов на генетич еский аппарат клетки и  ор ганизма | Б | 1 | 47,5 | 45,8 |
| 8. | Селекция. Б иотехнология | Б | 1 | 54,3 | 49,1 |
| 9. | Классификация ор ганизмов. Вирусы. Бактерии.  Грибы. Лишайники. Особенности строения и  жизнедеятельности, роль в природе и жизни  человека | Б | 1 | 73,5 | 65,7 |
| 10. | Царство Растения. Покрытосеменные растения.  Стро ение, жизнедеятельность, размножение | Б | 1 | 78,4 | 49,1 |
| 11. | Осно вные отделы растений.  Особенности строения и жизнедеятельности.  Классы по крытосеменных | Б | 1 | 68,5 | 52,3 |
| 12. | Царство Животные. Одноклето чные  (Пр остейшие) и много клеточные животные.  Осно вные типы и классы беспозвоночных, их | Б | 1 | 76,5 | 63,3 |

120

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | характеристика. |  |  |  |  |
| 13. | Хордовые животные. Основные классы, их  характеристика | Б | 1 | 56,8 | 54,2 |
| 14. | Ч еловек. Т кани. Органы, системы орг анов:  опорнодвигательная, по кровная, выделительная.  Р азмножение и р азвитие человека | Б | 1 | 75,9 | 52,9 |
| 15. | Ч еловек. Орг аны, системы ор ганов:  пищеварения, дыхания, кро воо бращения,  лимфообращения | Б | 1 | 56,2 | 57,0 |
| 16. | Внутр енняя среда организма ч еловека.  Иммунитет. Обмен веществ. Витамины.  Эндокринная система человека | Б | 1 | 81,5 | 67,5 |
| 17. | Нервная система человека. Нейрогумор альная  регуляция.  Анализатор ы. Высшая нервная деятельность | Б | 1 | 45,7 | 37,1 |
| 18. | Гигиена человека. Факторы здор овья и р иска | Б | 1 | 77,8 | 42,8 |
| 19. | Эволюция живой природы. Эволюционная  тео рия. Д вижущие силы эволюции | Б | 1 | 50 | 57,1 |
| 20. | Вид. Популяция. Результаты эволюции:  видоо бр азование, пр испособленность  ор ганизмов | Б | 1 | 61,7 | 51,1 |
| 21. | Макро эволюция. Доказательства эволюции.  Напр авления и пути эволюции. Про исхо ждение  человека | Б | 1 | 46,3 | 52,4 |
| 22. | Экологические фактор ы.  Взаимо отношения организмов в пр иро де | Б | 1 | 52,5 | 64,1 |
| 23. | Экосистема, ее компоненты.  Цепи питания. Р азнообразие и развитие  экосистем. Агроэкосистемы | Б | 1 | 65,4 | 54,5 |
| 24. | Биосфера. Круго ворот веществ в б иосфере.  Глоб альные изменения в биосфере | Б | 1 | 52,5 | 45,7 |
| 25. | Биологические законо мерности. Уровневая  ор ганизация и эволюция живой природы | П | 1 | 31,5 | 39,2 |
| 26. | Обо бщение и применение знаний о клеточ но-  ор ганизменно м уровне организации жизни.  *Зада ния с м ножест венным выбором ответ ов* | П | 2 | 59,6 | 55,6 |
| 27. | Обо бщение и применение знаний о  многообр азии организмов и человеке.  *Зада ния с м ножест венным выбором ответ ов* | П | 2 | 55,6 | 43,8 |
| 28. | Обо бщение и применение знаний о  надорганизменных системах и эволюции  ор ганич еского мира.  *Зада ния с м ножест венным выбором ответ ов* | П | 2 | 50,9 | 42,1 |
| 29. | Сопо ставление биологических объектов,  процессов, явлений, проявляющихся на  клето чно-организменном уровне организации  жизни | П | 2 | 43,5 | 21,0 |
| 30. | Сопо ставление особенностей строения и  функцио ниро вания организмов разных царств | П | 2 | 44,4 | 34,9 |
| 31. | Сопо ставление особенностей строения и  функцио ниро вания организма человека | П | 2 | 36,7 | 10,6 |
| 32. | Сопо ставление биологических об ъектов,  процессов, явлений, проявляющихся на  популяционно-видовом и экосистемном уровне | П | 2 | 54 | 36,8 |

Наибольшие затруднения, как и в прежние годы, вызвал вопрос 25 –

на определение прав ильного высказывания. На наш взгляд, это связано с тем,

что высказывания зачастую можно трактова ть неоднозначно.

По мнению экспертов в вариантах присутствовало несколько излишне

детализированных вопросов по анатомии (например, касающихся строения

нервной с истемы, внутреннего с троения почки).

Задания второй части также вызвали затруднения. Особенно плохо

справлялись экзаменуемые с заданиями 35 (рисунок) и 36 (ошибки).

Подавляющее бол ьшинс тво экзаменуемых не с могли полно и правильно о писать

рисунок. Очевидно, использованные в вариантах рисунки были взяты из

учебника определенного ав тора, однако в разных школах обучение идет по

разным учебникам, на рисунки зачастую не обращают внимания ни ученики, ни

учителя, и многие ученики видели эти рисунки впервые и не смогли

сориентирова ться в ус ловиях экзаменационного стресса и нехватки времени.

Задания на выбор и исправление ошибок были совершенно

неравнозначны по сложности. В вариантах, описывающих лимфатическую

систему, выделить и исправить ошибки было гораздо сложнее, чем в вариантах,

описывающих систему кровообращения.

Задания 37-40 выпол нял ись с различной степенью успешнос ти, многие

экзаменуемые не прис тупал и к их выполнению, либо по причине незнания, либо

по причине нехватк и времени.

Задачу 39 многие экзаменуемые не решали вовсе, что, очевидно,

говорит о недостаточном внимании преподава телей биолог ии к объяснению

сущности процессов, происходящих в ходе мейоза и митотичес кого цикла.

121

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 33. | Установление последовательности  биологических процессов | П | 2 | 34,0 | 27,9 |
| 34. | Применение биологических знаний в  практических ситуациях  *(п ракт ико-ориентирова нное задание)* | В | 2 | 16,7 | 21,5 |
| 35. | Задание с изображением биологического об ъекта  *(р исунок, схема, гра фик и др.)* | В | 3 | 16,0 | 12,4 |
| 36. | Задание на анализ биологической инфор мации | В | 3 | 25,7 | 17,1 |
| 37. | Обо бщение и применение знаний о ч еловеке и  многообр азии организмов | В | 3 | 20,2 | 16,7 |
| 38. | Обо бщение и применение знаний в ново й  ситу ации об экологических закономерностях и  эволюции органического мира | В | 3 | 13,8 | 15,2 |
| 39. | Р ешение задач по цитологии на применение  знаний в новой ситуации | В | 3 | 16,7 | 13,4 |
| 40. | Р ешение задач по генетике на пр именение  знаний в новой ситуации | В | 3 | 17,1 | 18,9 |

У многих учеников, решавших задачу 40, отсутствовало понимание

сущности процесса сцепленного наследования, и тем не менее, они получали 2

балла из трех возможных, так как, в с оответствии с критериями, если ученик не

указывает закон наследственнос ти или указывает его неправильно, снимается 1

балл.

Хотелось бы выразить общее пожелание экспертов по биологии

относительно доступнос ти и прозрачности КИМов – по непонятной для нас

причине варианты прошл ых лет не публ икуются на сайте ФИПИ и в сборниках

тес тов. Почему бы по окончании экзаменационного периода вывесить варианты

прошлого года на сайте и не провести их открытое обсуждение?

Таким образом, усложнение заданий первой части, при сохранении

уровня сложности заданий второй части и в условиях недостаточного времени

отразилось нега тивно на резуль татах 2016 года.

В РСО-

Алания используются две учебные линии, широко

распространенные и зарекомендовавшие себя как лучшие во всей РФ: УМК под

ред. Пономаревой И.Н. (80% ОО) и УМК под ред. Н.И. Сонина (20%) Данные

УМК являются оптимальными в контексте возможности подго товки к ЕГЭ. Но

следует о тметить очень важные моменты, связанные с подготовкой выпускников

школ:

1.Любые учебники, используемые в режиме подго товки к ЕГЭ, должны

быть тщательно изучены педагогом и его содержание соотнесено с заданиями

ГИА, в ходе обучения следует обращать внимание на рисунки и схемы, графики

и таблицы, следует разбирать вопросы и задания к п араграфам с учащимися, т.к.

вс е используемые в КИМ ЕГЭ рисунки и графики есть в учебниках

И. Н.Пономаревой.

2.Нельзя нарушать авторскую линию учебников, т.е. комбинирова ть

учебники по желанию или нал ичию в библиотеках, в противном случае,

происходит потеря части материала, что неизбежно сказывается на качестве

знаний.

3.Подотовка выпускников школ на базовом уровне (1 час в неделю) и

использование базовых УМК для 10-11 класса не дает возможности подго товки,

т.к. эти учебники не содержат необходимого материала для подготовки к ЕГЭ,

такого количества часов не хватает для подго товки.

В республике фактически не дейс твуе т профил ьное образование,

необходимо е для подготовки к ЕГЭ,

4.Следует уменьшить давление на учителей в плане формального

завышения оценок по предмету, такое оценивание не позволяет отразить

реальную картину знаний учащихся.

122

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015-2016 уч.г.

Таблица 12

Меры ме тодической поддержки изучения учебного предмета в 2015-

2016 уч. г.

Таблица 13

123

|  |  |
| --- | --- |
| Дата | М ер опр иятие  *(указать тему и орг анизацию, проводившую*  *мероприятие)* |
| Сентябр ь 2015г | Адр есные выездные мероприятия в р айонах  р еспублики, в ходе котор ых анал изир овались р езу льтаты ЕГЭ  по биологии каждого р айона( СОРИПКРО) |
| 12-16 октября2016 | бр игадный выезд СОР ИПКРО в Ирафский район, основная цель -  адресная методическая помо щь в подготовке выпу скников к  ГИА:  Посещены школы с. Чикола, с.Лескена, с.Толдзгу н и др.  Выявлено :  1. Острая нехватка учителей б иологии  2. Недостаточ ная пр офессиональная  подготовленность у чителей  3. Отсутствие М О у чителей биологии в р айоне |
| 19 октября | Пр оведен семинар « ГИА- методика по дготовки у чащихся к  итоговой атт ест ации» прошел в СОШ №33, прису тствовали 27  человек ( 6 часов)  Разбирались задания ЕГЭ и ОГЭ  Анализир овались наибол ее р аспростр аненные ошибки в ЕГЭ  2015 |
| Январь2016 | бр игадный вы ход СОРИПКРО в Север о- Западный район,  основная цель -адресная методическая помо щь в подготовке  выпу скников к ГИА |
| Январь- март2016 | для руководителей РМ О и у чителей биологии, в р амка х  подготовки к ЕГЭ  «Формирование биолог ической гр амо тности на ур оке» январь-  февр аль (обу чено 25 чел)  - для у чителей Кир овского р айона и учителей Владикавказа  «ОГЭ: методика подготовки» март ( обучено всего 42 человека) |
| Февр аль 2016 | бр игадный вы ход СОРИПКРО в Иристонский райо н, основная  цель -адресная методич еская по мощь в подготовке выпу скников  к ГИА |
| М ар т 2016 | Оказание метод ическо й по мощи СОШ с. Ху малаг |

|  |  |
| --- | --- |
| Название УМ К | Пр имерный процент ОО, в котор ых  использовался данный УМ К |
| Биология- УМ К под р ед И.Н. Пономаревой изд.  Вентана Граф | Около 80 % |
| Биология – УМ К под р ед. Н.И. Сонина*, изд Дрофа* | 20% |

М ар т- апр ель 2016

бр игадный выезд СОР ИПКРО а Кир овский р айон, основная цель

-адресная методическая помо щь в подготовке выпу скников к

ГИА

ВЫВОДЫ

Условием успешной сдачи ЕГЭ по биологии является полное освоение

профильной программы в старших классах, соответс твующее освоение

основных разделов биологии.

Подго товку к сдаче экзаменов следует начинать с с амых первых уроков

биологии в 5 клас с е. В с труктуру урока необход имо вв одить ма тер иал

аналогичного

содержанию экзаменационных заданий, который поможет

с формировать у учащихс я необход имые зна ния и умения. Подго товк ой к ЕГЭ

нужно занима тьс я постоя нно, из урока в урок. За один год подготовк и выс оких

результа тов добитьс я невоз можно. С начала 10 и 11 класс а необходимо

переходить к детальному повторению.

В начале 11 класса следует заранее выявить, кто из учащихся уверенно

выбирае т ЕГ Э для аттес та ции, и предложи ть им план с истема тичес кой

с амос тоятел ьно й подго товк и к экз амену. Начинать с ледует с анализ а с трук туры

экз аменацио нно й работы и выделения тех тем, которые в неё включены. Затем

необходимо подобр а ть учебные ма териал ы, которые позволя т учащемус я

последовател ьно пов тор и ть с начала вес ь курс общей биологии и только за тем

перейти к повтор ению раз делов из биологии рас тени й, животных и челов ека, т.к.

в экзаменацио нно й работе они рас с матриваютс я с общебиологичес кой точки

зрения. Не с ледует нач ина ть подго товк у к экз амену с вариантов

экз аменацио нных работ, ибо в них материал рас пределён в с оответс тви и с

целями экз амена, т.е. враз нобой, а не в с оотве тс твии с о с труктурой и

программой курс а школьной биологии. Именно поэтому с ледует

придержива тьс я обычного оглавления де йствующих учебников и учебных

пособий.

В КИМе выделены отдельные линии, предусматривающие

прове рку з наний из все х разде лов биологии и сформированности разл ичных

учебных умений:

–

Задания практико-ориентированного характера, требующие

применения биолог ических знаний в прак тических ситуациях;

– Задания на работу с текстом или рисунком, требующие демонс трации

умени й анализирова ть и объяс нять биологичес кую информа цию, исправля ть

ошибочны е с уждения, определ я ть по рисунку биологичес кий об ъек т и

описывать его строение, объяснять биологические функции

124

– Задания, провер яющие биологические знания из основной школы о

многообразии организм ов, организм е человека, с троени и и функц иях его

органов и с истем органов;

– Задания, направленные на проверку знаний по эволюции и экологии,

умени й объяс нять то или иное эволюцио нно е явление, анализирова ть и

объяс нять многообразие вз аимоотношен ий организм ов в природе, их связь с

окружающей с редой, оценива ть последс тви я деятел ьнос ти человека в биос фере,

прогнозировать результаты его воздействия на окружающую с реду;

– Задания, предусматривающие решение задач по цитологии и

проверяющи е умени я прим еня ть теоре тичес кие биологич ес кие знани я на

прак тике;

– Задания, проверяющие умения использовать законы наследственнос ти

на практике при решении задач по генетике.

План изуче ния материала соответствует следующему содержанию:

1. Предмет и методы биологии.

2. Уровни организации живых с истем.

3. Свойства биологических систем.

4. Клеточная теория. Клетка как биологическая система.

5. Вирусы – неклеточные формы.

6. Организм как биологическая система.

7. Разнообразие организмов. Растения, животные, грибы,

бактерии.

8. Организм человека.

9. Размножение и индивидуальное развитие организмов.

10. Закономерности наследственности и изменчивос ти.

11. Селекция.

12. Основные с истематические категории.

13. Надорганизменные системы.

14. Эволюция органического мира.

15. Антропоге нез.

16. Биология рас тений.

17. Биология животных.

18. Биология человека.

Методические рекомендации для учителя биологии

1. Каждому учителю при подго товке учащихся к экзамену необходимо

уделять больше вним ания рабо те с заданиями, подоб ными зада ниям КИМ ,

учить правиль но пис ьменно излагать с вои мысл и. Кроме того, при зав ершении

изучени я каждой темы целес ообразно провод и ть з аче ты с ис пользов анием тес та,

125

в который с ледует вк люча ть задани я не только с выбором одного или

нескольких верных отве тов, но и со свободным отве том.

2. Для подготовки учащихся к ЕГЭ по биологии следует

ориентирова ться прежде вс его на профильный уровень гос ударственных

образовательных с та ндар тов, поскольку экз амен по биологии являетс я

экз аменом по выбору. С этой цель ю в учебном процес с е ос новное внимание

должно быть направлено на овладение выпус книками ос новным с одержанием

курс а биологии: важне йшими б иологичес кими теор иям и, законами,

закономернос тям и, поня ти ями и фактами, необходим ыми для их конкретизации,

разнообразными видам и учебно й дея тел ьнос ти, а также знани ями и умениями,

вос требованным и в жизни и практической деятельности.

3. Наиболее эффективная подго товка учащихся к итоговой аттес тации

ос ущес твляе тс я не в процес с е их «натас кивани я» пр и реше нии заданий ЕГЭ

прошлых ле т, а через с истематичес кую работу, направленную на дос тижен ие

вс его с пектра задач школьного курс а биологии, обозначенных в

Гос ударственном образователь ном с тандар те по биологи и, учитыва я, что в

следующем 2017 году тестовой части в заданиях КИМ не буде т.

4. Учителю следует особо обратить внимание на те вопросы курса

биологии ос новной школы, которые н е изучаютс я повтор но в с редней школе. В

начале изучения каждой темы в 10-11 класс ах необходимо определи ть уровень

ус воения знани й по данно й теме курс а ос новной школы. На наш вз гляд, для

этого необход имо проводи ть входную диагнос тику, которая в каждом

конкретном клас с е позволяет с корректирова ть с одержание темы и выбра ть то т

или ино й подход к изучению темы и ликвидирова ть выявленн ые пробелы в

знани ях и уме ниях уч ащихс я. В 10 и 11 клас с ах при организац ии повтор ения

с ледует обра ти ть внимание на с ледующие разделы курс а ос новной школы:

многообразие рас тени й и животных, их с ис тема тика; значен ие рас тений и

животн ых в природе и жизн и человека, ос обенности с еменного, с поровог о и

вегета тивного размножения рас тений, с пособы полового разм ножения

животн ых; физиологичес кие процес с ы выделения, дыхани я, кров ообращения у

человека, иммуни те т, гомеос таз, значение леч ебных с ывороток и

профилак тичес ких прививок. Для такого детального повторения требуе тс я или

дополн и тельное внеурочно е время или профил ьное рас предел ение час ов,

учитывая большое колич ес тво выпус кников, с дающих биологи ю в режиме ОГЭ

и ЕГЭ.

5.При подго товке к ЕГЭ необходимо проводить повторение наиболее

с ущес твенных знаний за ос новную школу в органичес кой связи с изучением

раздела общей биологии. К ним относя тс я знани я организм енного уровня

организац ии жизн и (с троени я и жизнедея тел ьнос ти орган изм ов: человека,

126

рас тений, животных, грибов, бактерий), а также многообразия организм ов

разных царств, их классификации и усложнения в процессе эволюции.

6-Вопросы эволюции из года в год являются наиболее трудными для

экз аменуемых. Пр и их обобще нии в с таршей школе н еобходимо уд елять больше

внимания использов ани ю знани й об историчес ком разв ити и рас ти тел ьного и

животного мир а из ос новной школы для конкре тизации теоре тичес ких поня ти й

об эволюции органического мира.

7-В перспек тиве необходимо учитыва ть задачи совершенствования

биологичес кого образования, предус мотренные в с тандар те второго поколен ия:

ус иление компе тентностной с ос тавляющей с одержания, его практичес кой

направле ннос ти, формирование универс альн ых и предметных с пособов

деятельности.

8.Кроме вышеперечисленных рекомендаций, хотелось бы добавить

с ледующее: пр и подго товк е к ЕГЭ очень эффек тивно использов ание

дополн и тельной л и тера тур ы. Э то могут б ы ть учеб ник и других ав торов,

учебник и углубленного уровня изучения, пособия для поступ ающих в вуз ы,

тренировочные материалы ЕГЭ.

9.

Очень важным дополнением к работе по данному направлению

являетс я организация и проведение элективных курс ов. Они могут иметь

разную тематику,

но должны придержива ться одной цели: углубленное и

расширенное изучение биологии.

Часть 2. Планируемые мероприятия по развитию региональной

системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2016 г.

1.1 Повышение квалификации уч ителей

Таблица 14

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее

высокими результатами ЕГЭ 2016 г.

Таблица 16

№ Дата

*(месяц)*

Мероприятие

*(указать тему и орган изацию, которая план ирует*

*проведен ие мероприятия)*

127

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Тема программы ДПО (повышения  квалификации) | Перечень ОО, учителя ко торых  рекомендуются для обучения по  данной программе |
| 1 | Методика подготовки к ЕГЭ |  |
| 2 | Решение КИМ с учителями, выбор  наибол ее трудных заданий |  |

СОСТАВ ИТЕЛ И ОТЧ ЕТА (МЕТОД ИЧ ЕСКО ГО АНАЛ ИЗА ПО ПР ЕД МЕТУ):

128

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Ответственн ый*  *специалист, выполнявший*  *ан ализ результатов ЕГЭ*  *по предмету* | Бибаева Лариса Владимировна,  д.мн., заведующая кафедрой  биологии и гистолог ии СОГМА | Председатель  ПК по  биологии |
| *Специалисты,*  *привлекаемые к ан ализу*  *результатов ЕГЭ по*  *предмету* | Кантемирова З.А. эксперт  предметной комиссии,  заведующая кафедрой Предметов  естественно-научного цикла  СОРИПКРО | Эксперт ПК  по биологии |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 1 | В течение  года | Распространение опыта лучших учителей |
| 2 | В течение  года | Совместные меро приятия с МО учителей ра йонов |

Методический анализ результатов ЕГЭ 2016 г.

по химии

1 Характеристика участников ЕГЭ по химии

Сведения об участниках и ос новных результатах ЕГЭ 2016 г. по химии в

сравнении с показателям и 2015 года представлены в таблице №1

Основные данные об участниках и результатах ЕГЭ

по химии

Таблица №1

Таблица 2

Количество участников ЕГЭ по химии (за последние 3 года)

Гендерная характеристика участников экзамена

Основные статис тические показа тели ЕГЭ по химии в разрезе муниципальных

образований и категорий участников представлены в таблице №3 Распределение

результатов ЕГЭ по химии по интервалам тестовых баллов показано на

диаграмме №1. На диаграмме №2 дано с равнение результатов 2015 и 2016 годов

129

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Химия | | 2015 | 2016 |
| Всего участвовало | | 1065 | 978 |
| Средний балл | | 48,9 | 47 |
| Преодолели мин.  по рог | Кол-во | 811 | 696 |
| % | 76,1 | 71,2 |
| Не преодоле ли мин.  по рог | Кол-во | 254 | 282 |
| % | 23,9 | 28,8 |
| Набра ли 80 и более  балло в | Кол-во | 65 | 34 |
| % | 6,1 | 3,5 |
| Набра ли 100 баллов | Кол-во | 9 | 3 |
| % | 0,84 | 0,3 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Пр едмет | 2014 | | 2015 | | 2016 | |
| чел. | % от общего  числа  у частников | чел. | % от общего  числа  у частников | чел. | % от общего  числа  у частников |
| Химия | 1067 | 17,8 | 1065 | 16,8 | 978 | 18,0 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Юноши | Деву шки |
| Химия | 27,9 | 72,1 |

Таблица №3

Основные сводные данные об участниках и результатах ЕГЭ по химии по

муниципаль ным образованиям и видам ОО

Диаграм ма №1

**Распределение результатов ЕГЭ 2016 г. по хи ми и**

100

91

90

80

84

80

72 73

72

70

60

50

40

47

51

58

49

43

65 62

39

30

20

10

12

18

13 13

6

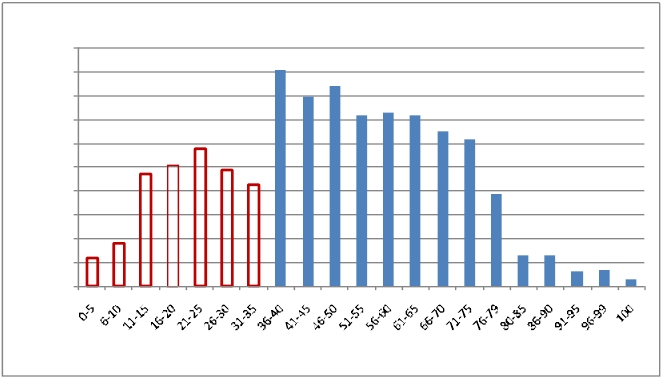
7

3

0

**Интервалы тестовых баллов**

130



|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Химия | | |  | Кол-во участников и доля по интер валам  балло в | | | | | | | | 100  бал-  лов |
| АТЕ, вид ОО,  категория  участников | Сдава  ло | % от  общег о  чис ла  участни-  ков в АТЕ | Сред  -ний  балл | <min | | min-60 | | 61-80 | | 81-100 | |
| чел  . | % | чел  . | % | чел. | % | чел  . | % | чел. |
| ГОУ | 56 | 14,7 | 53 | 8 | 14,3 | 27 | 48,2 | 20 | 35,7 | 1 | 1,8 |  |
| г. Владикавказ | 393 | 21,5 | 49 | 95 | 24,2 | 154 | 39,2 | 114 | 29,0 | 20 | 5,1 | 2 |
| Алагирский р-н | 49 | 20,9 | 46 | 14 | 28,6 | 23 | 46,9 | 11 | 22,4 | 1 | 2,0 |  |
| Ардонский р-н | 37 | 21,6 | 52 | 9 | 24,3 | 14 | 37,8 | 13 | 35,1 | 1 | 2,7 |  |
| Д игорский р-н | 24 | 18,2 | 53 | 3 | 12,5 | 12 | 50,0 | 9 | 37,5 |  | 0,0 |  |
| Ирафский р-н | 33 | 23,9 | 50 | 11 | 33,3 | 8 | 24,2 | 14 | 42,4 |  | 0,0 |  |
| Киров ский р-н | 41 | 20,7 | 50 | 5 | 12,2 | 24 | 58,5 | 12 | 29,3 |  | 0,0 |  |
| Моздокский р-н | 86 | 19,5 | 53 | 19 | 22,1 | 31 | 36,0 | 28 | 32,6 | 8 | 9,3 |  |
| Прав обер. р -н | 53 | 19,1 | 45 | 15 | 28,3 | 31 | 58,5 | 8 | 15,1 | 1 | 1,9 |  |
| Пригородн.р-н | 136 | 26,6 | 36 | 68 | 50,0 | 48 | 35,3 | 18 | 13,2 | 2 | 1,5 | 1 |
| НОУ | 16 | 14,8 | 50 | 4 | 25,0 | 6 | 37,5 | 6 | 37,5 |  | 0,0 |  |
| ВПЛ | 52 | 6,9 | 33 | 29 | 55,8 | 19 | 36,5 | 4 | 7,7 |  | 0,0 |  |
| СП О | 2 | 1,6 | 20 | 2 | 100 |  | 0,0 |  | 0,0 |  | 0,0 |  |
| ИТОГО по  РСО-А | 978 | 18,0 | 47 | 282 | 28,8 | 397 | 40,6 | 257 | 26,3 | 34 | 3,5 | 3 |
| Из них ВТГ,  обучающихся  по программам  СОО | 924 | 21,0 | 47,6 | 251 | 27,2 | 378 | 40,9 | 253 | 27,4 | 34 | 3,7 | 3 |

**Кол-во участников**

Диаграм ма №2

**Результат ы ЕГЭ по хи ми и в 2015 и 2016 г.г.**

12

10

8

**%**

6

**2015 г.**

4

**2016 г.**

2

0

**Интервалы тестовых баллов**

Диаграммы №3и №4 характеризуе т результаты ЕГЭ в 2016 в разрезе

мунициапльных образований и видов ОО.

Диаграм ма №3

**Сре дний балл ЕГЭ 2016 г. по химии**

55

50

53

49

46

52

53

50

50

53

45

50

47

45

40

35

36

33

30

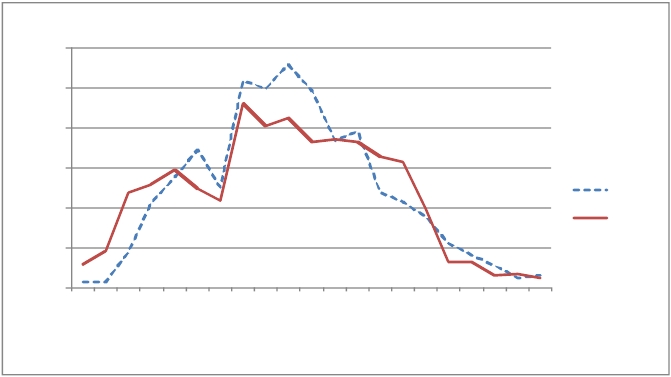
25

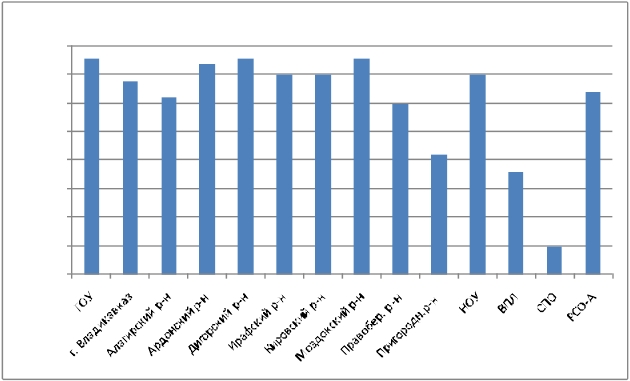
20

20

15

131





6-10

11-15

16-20

21-25

26-30

31-35

36-40

41-45

46-50

51-55

56-60

61-65

66-70

71-75

76-79

80-85

86-90

91-95

96-99

100

0-5

**Средний балл**

Диаграм ма №4

**Доля участн иков ЕГЭ по хими и, не преодолевших ми ни мальный порог**

60,0

50,0

50,0

55,8

40,0

33,3

**%** 30,0

24,2

28,6

24,3

22,1

28,3

25,0

28,8

20,0

14,3

12,5

12,2

10,0

0,0

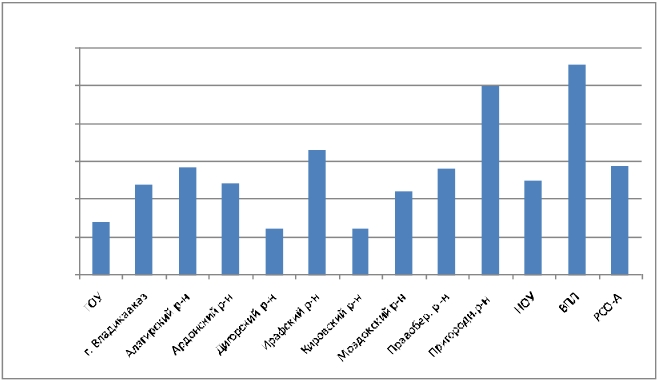
В таблицах №4 и №5 даны перечни образовательных организаций,

показавшие наиболее высокие и низкие результаты по химии.

Таблица №4

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболе е высокие резуль таты ЕГЭ по химии

132



|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Назван ие ОО  № | | Кол-во  участни  ков | Средни  й балл | Доля учас тников,  получивших от 61  до 100 баллов | Доля  участников, не  достигших мин.  балла |
| 1 СОШ№47 | | 4 | 62 | 100,0 | 0,0 |
| 2 СОШ№1 г.Моздок | | 5 | 76 | 100,0 | 0,0 |
| 3 | ги мназия№4 | 5 | 66 | 80,0 | 20,0 |
| 4 | СОШ с .Тро ицкое | 5 | 77 | 80,0 | 0,0 |
| 5 | СОШ№1 с т.Архонская | 5 | 70 | 80,0 | 0,0 |
| 6 | СОШ№43 | 6 | 58 | 66,7 | 16,7 |
| 7 | лицей г.Владикавказ | 9 | 69 | 66,7 | 11,1 |
| 8 | СОШ№5 г.Бес лан | 3 | 70 | 66,7 | 0,0 |
| 9 | ги мназия№5 | 24 | 63 | 62,5 | 4,2 |
| 10 | СОШ№11 | 18 | 59 | 61,1 | 11,1 |
| 11 | РФМЛ И | 5 | 64 | 60,0 | 0,0 |
| 12 | СОШ№36 | 5 | 53 | 60,0 | 20,0 |
| 13 | БСОШ№7 | 5 | 60 | 60,0 | 20,0 |
| 14 | СОШ№8 г.Бес лан | 12 | 60 | 58,3 | 8,3 |
| 15 | СОШ№1 г.Ар дон | 19 | 59 | 57,9 | 10,5 |
| 16 | СОШ№44 | 24 | 57 | 50,0 | 8,3 |
| 17 | СОШ№1 г.Дигора | 6 | 62 | 50,0 | 0,0 |

Таблица №5

Перечень ОО, показавших низкие результаты ЕГЭ по химии

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В п ериод 2104- 2016 г.г. доля участников, выбирающих химию для с дачи

ЕГЭ, остается прак тически постоянной

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

По сравнению с 2015 г. наблюдается некоторое снижение результатов по

предмету, причем повышение доли учас тников, набравших баллы в интервале

от порога до 60, сопровождается снижением количес тва и доли участников,

показавших высокие результаты.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТ АТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬ НЫХ ЗАДАНИЙ

Таблица №6

Анализ уровня выполнения заданий КИМ по химии по результатам ЕГЭ

2016 г.

133

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №  задания | Провер яемые элементы со держания | Уровень  слож-  ности  задания | Макс.  балл за  выпол-  нение  задания | Средний  ур овень  выпол-  нения  задания,  % |
| 32. | Стро ение электронных обо лочек атомов элементов первых  четырех периодов: *s*-, *p-* и *d*- элементы.  Электро нная конфигурация атома. Основное и возбужденно е  состо яния атомов | Б | 1 | 64,8 |
| 33. | Законо мерности изменения химических свойств элементов и  их соединений по периодам и группам  Общая х арактер истика металлов IА–IIIА гру пп в связи с их  положением в Периодической системе химических  элементо в Д.И. Менделеева и о соб енностями строения их  ато мов.  Характеристика переходных элементо в – меди, цинка, хрома,  железа – по их положению в Периодической системе | Б | 1 | 65,1 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Название ОО | Кол-во  уч астников | Средний  балл | До ля участников,  не достигших мин.  балла | До ля  уч астников,  получивших от  61 до 100  баллов |
| 1 | СОШ с .Майс кое | 18 | 25 | 83,3 | 0,0 |
| 2 | СОШ с .Куртат | 5 | 25 | 80,0 | 0,0 |
| 3 | СОШ№34 | 11 | 20 | 72,7 | 0,0 |
| 4 | СОШ№48 | 7 | 28 | 71,4 | 0,0 |
| 5 | СОШ№37 | 3 | 29 | 66,7 | 0,0 |
| 6 | СОШ с .Кадгарон | 3 | 44 | 66,7 | 0,0 |
| 7 | СОШ с.Сурх-Дигора | 3 | 24 | 66,7 | 0,0 |
| 8 | СОШ№1 с.Т арс кое | 3 | 31 | 66,7 | 0,0 |
| 9 | СОШ№8 | 4 | 34 | 50,0 | 0,0 |
| 10 | СОШ с .Суадаг | 6 | 33 | 50,0 | 0,0 |
| 11 | СОШ с .Виноградное | 2 | 29 | 50,0 | 0,0 |
| 12 | СОШ с .Михай ловс кое | 8 | 31 | 50,0 | 0,0 |

134

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | химических элементов Д.И. Менделеева и особ енностям  стр оения их атомов.  Общая х арактер истика неметаллов IVА–VIIА гру пп в связи с  их по ложением в Пер иодической системе х имических  элементов Д.И. Менделеева и о соб енностями строения их  ато мов |  |  |  |
| 34. | Ковалентная х имическая связь, ее разновидности и  механизмы образования. Характер истики ковалентно й связи  (по лярность и энергия связи). Ио нная связь. Металлическая  связь. Водор одная связь | Б | 1 | 69,0 |
| 35. | Электро отрицательность. Степень окисления и валентность  химических элементов | Б | 1 | 66,8 |
| 36. | Вещества молекулярного и немо лекулярного строения. Т ип  кристаллической решетки. З ависимость свойств веществ от  их состава и строения | Б | 1 | 59,5 |
| 37. | Классификация неорганических веществ. Номенклатура  неорганических веществ (тривиальная и международная).  Классификация ор ганических веществ. Номенклату ра  ор ганич еских веществ (тривиальная и международная) | Б | 1 | 65,5 |
| 38. | Характерные химические свойства простых веществ-  металлов: щелочных, щелоч ноземельных, алюминия;  переходных металлов: меди, цинка, хрома, железа.  Характерные химические свойства простых веществ-  неметаллов: во дор ода, галогенов, кислорода, сер ы, азота,  фосфо ра, углерода, кремния | Б | 1 | 52,3 |
| 39. | Характерные химические свойства о ксидов: оснóвных,  амфотер ных, кислотных | Б | 1 | 54,7 |
| 40. | Характерные химические свойства оснований и амфотерных  гидро ксидов. Характерные химические свойства кислот | Б | 1 | 58,7 |
| 41. | Характерные химические свойства солей: средних, кислых,  оснóвных; комплексных (на примере соединений алюминия  и цинка) | Б | 1 | 59,3 |
| 42. | Взаимо связь нео рганических веществ | Б | 1 | 56,5 |
| 43. | Т еория строения органических со единений: гомо логия и  изомер ия (структурная и пространственная). Взаимное  влияние ато мов в молекулах.  Т ипы связей в молекулах органических веществ.  Гибридизация ато мных орб италей углеро да. Радикал.  Функциональная г руппа | Б | 1 | 55,3 |
| 44. | Характерные химические свойства углеводородов: алканов,  циклоалканов, алкенов, диено в, алкинов, ароматических  уг леводородов (бензола и толуола) | Б | 1 | 52,5 |
| 45. | Характерные химические свойства предельных о дноатомных  и много атомных спиртов, фенола | Б | 1 | 51,8 |
| 46. | Характерные химические свойства альдегидов, предельных  карбоновых кислот, сложных эфиров.  Биологически важные вещества: жиры, углеводы  (мо носахариды, дисах ариды, полисахариды) | Б | 1 | 59,1 |
| 47. | Осно вные способы получения углеводородов (в  лаборатор ии).  Осно вные способы получения кислородсодержащих  соединений ( в лаборатории) | Б | 1 | 53,8 |
| 48. | Характерные химические свойства азотсодержащих  ор ганич еских соединений: аминов и амино кислот.  Биологически важные вещества – белки | Б | 1 | 40,0 |

135

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 49. | Взаимо связь углеводородов и кислородсодержащих  ор ганич еских соединений | Б | 1 | 40,4 |
| 50. | Классификация химических реакций в неорганической и  ор ганич еской химии | Б | 1 | 47,0 |
| 51. | Скор ость реакции, ее зависимость от различных факторо в | Б | 1 | 58,6 |
| 52. | Электро литическая диссо циация электролитов в водных  растворах. Сильные и слабые электролиты.  Р еакции ионного обмена | Б | 1 | 58,5 |
| 53. | Правила работы в лаборатории. Лабор аторная посуда и  об ору дование. Правила б езопасности при р аботе с едкими,  го рючими и токсичными веществами, средствами бытово й  химии. Научные мето ды исследования химических веществ  и пр евращений. Методы разделения смесей и очистки  веществ. Качественные реакции на неорганические вещества  и ио ны.  Идентификация органических соединений | Б | 1 | 58,0 |
| 54. | Понятие о металлур гии: об щие способ ы получения металлов.  Общие научные пр инципы х имического производства (на  примере промышленног о по лучения аммиака, серной  кислоты, метанола).  Химич еское загрязнение окружающей среды и его  последствия. Приро дные источ ники уг леводоро дов, их  переработка. Высокомо лекулярные соединения. Р еакции  полимеризации  и по ликонденсации. По лимеры. Пластмассы, волокна,  каучуки | Б | 1 | 53,1 |
| 55. | Р асчеты с использованием понятия «массовая доля вещества  в растворе» | Б | 1 | 38,9 |
| 56. | Р асчеты объемных отношений газов при химических  реакциях. Т епловой эффект химической реакции.  Т ермохимические ур авнения.  Р асчеты теплового эффекта реакции. | Б | 1 | 43,4 |
| 57. | Р асчеты массы вещества или об ъема г азов по известному  количеству вещества, массе или об ъему одного из  уч аствующих в реакции веществ | Б | 1 | 40,1 |
| 58. | Классификация неорганических веществ.  Классификация и но менклатура органич еских соединений | П | 2 | 44,8 |
| 59. | Электро отрицательность. Степень окисления и валентность  химических элементов.  Р еакции окислительно-восстановительные.  Коррозия металлов и способы защиты от нее | П | 2 | 48,4 |
| 60. | Электро лиз расплавов и растворов (со лей, щелочей, кислот) | П | 2 | 42,3 |
| 61. | Гидро лиз со лей.  Среда водных растворов: кислая, нейтральная, щелоч ная | П | 2 | 51,2 |
| 62. | Обр атимые и необратимые х имические реакции. Химическое  равновесие. Смещение равновесия под действием р азличных  фактор ов | П | 2 | 46,4 |
| 63. | Характерные химические свойства неорганических веществ:  – простых веществ – металлов: щелочных,  щелоч ноземельных, алюминия, переходных металлов (меди,  цинка, хро ма, железа);  – простых веществ – неметаллов: во дорода, г алогенов,  кислор ода, серы, азота, фосфор а, углерода, кремния;  – оксидов: оснóвных, амфотер ных, кислотных; | П | 2 | 29,6 |

Основные УМК по предмету, которые использовались в ОО в 2015-2016 уч.г.

Таблица 12

136

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | – оснований и амфотер ных гидроксидов;  – кислот;  – солей: средних, кислых, оснóвных; комплексных (на  примере соединений алюминия и цинка) |  |  |  |
| 64. | Качественные реакции на неорганические вещества и ио ны.  Качественные реакции орг анических соединений | П | 2 | 28,5 |
| 65. | Характерные химические свойства углеводородов: алканов,  циклоалканов, алкенов, диено в, алкинов, ароматических  уг леводородов(б ензола и толуола). Ио нный (пр авило В.В.  Мар ковникова) и радикальный механизмы реакций в  ор ганич еской химии | П | 2 | 33,1 |
| 66. | Характерные химические свойства предельных о дноатомных  и много атомных спиртов, фенола, альдегидов, предельных  карбоновых кислот, сложных эфиров | П | 2 | 33,3 |
| 67. | Р еакции окислительно-восстановительные | В | 3 | 46,0 |
| 68. | Р еакции, по дтверждающие взаимосвязь различных классов  неорганических веществ | В | 4 | 28,5 |
| 69. | Р еакции, по дтверждающие взаимосвязь органич еских  соединений | В | 5 | 32,0 |
| 70. | Р асчеты массы (объема, количества вещества) продуктов  реакции, если одно из веществ дано в избытке (имеет  примеси), если одно из веществ дано в виде раствора с  определенной массо вой долей растворенног о вещества.  Р асчеты массово й или объемно й доли выхо да продукта  реакции от теоретич ески возможного.  Р асчеты массово й доли (массы) химического соединения в  смеси | В | 4 | 12,2 |
| 71. | Нахождение молекулярной форму лы вещества | В | 4 | 19,5 |

|  |  |
| --- | --- |
| Название УМ К | Пр имерный  процент ОО, в  котор ых  использовался  данный УМ К |
| Габриелян О.С., Химия 8 класс. Др офа  Габриелян О.С., Химия 9 класс. Др офа  Габриелян О.С. Химия 10 класс: базовый ур овень. Др офа  Габриелян О.С. Химия 11 класс: базовый ур овень. Др офа  Габриелян О.С., Остроу мов И.Г., Пономарев С.Ю. Химия 10 класс:  у глу бленный у р овень. Др офа  Габриелян О.С., Лысова Г.Г. Хи мия 11 кл асс: у глу бленный у р овень.  Др офа | ~ 95% |
| Ку знецова Е.Н., Титова И.М ., Гар а Н.Н. Химия 8 класс. Вентана-Гр аф  Ку знецова Е.Н., Титова И.М ., Гар а Н.Н. Химия 9 класс. Вентана-Гр аф  Ку знецова Н.Е., Гара Н.Н. Химия. 10 кла сс: базовый у р овень. Вентана-  Гр аф  Ку знецова Н.Е., Гара Н.Н., Титова И.М .Химия 10 класс: у глу бленный  ур овень. Вентана-Гр аф  Ку знецова Н.Е., Литвинова Т.Н., Левкин А.Н. Химия 11 класс:  у глу бленный у р овень. Вентана-Гр аф | ~ 5 % |

ЕГЭ. Химия: т иповые экза менационные вар ианты – 30 вар иантов/под

р ед. Кавер иной А.А. М .: Изд-во «Национальное обр азование», 2016.

Химия. Подготовка к ЕГЭ-2016. 30 тренировочных вар иантов. В.Н.

Дор онькин, А.Г. Бер ежная, Т.В. Сажнева, В.А. Февр алева. Изд-во:

Легион, Ростов- на-Дону. 2015

Химия. Тематический тренинг за кур с основной школы. В.Н. Дор онькин,

А.Г. Бер ежная, Т.В. Сажнева, В.А. Февр алева. Изд-во: Легион, Ростов-

на-Дону. 2015.

Химия. Универсальный задач ник для подготовки к ЕГЭ, ГИА и

контр ольным р аботам. В.Н. Дор онькин, А.Г. Бер ежная, Т.В. Сажнева,

~ 100%

~ 50-70%

~ 50-70%

~ 50-70%

В.А. Февр алева. Изд-во: Легион, Ростов-на-До ну. 2014

Меры ме тодической поддержки изуче ния учебного предмета в 2015-2016

учебном году

Таблица 13

ВЫВОДЫ

Предложения по возможным направлениям совершенствования

организации и методики обучения школьников.

­

С первого года изучения предмета «химия» следует ориентировать

учащихся на овладение языком химии, использование номенклатуры.

­

Вести систематическую работу по осознанному усвоению

учащимися элементов знаний умений, которые определены в Обязательном

минимуме содержания основного общего образования по химии и

Федеральном компоненте гос ударственных стандартов основного общего и

среднего (полного) общего образования по химии, усилить внимание к

теоретической подготовке учащихся,

137

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | Мероприятие  *(указать тему и организацию, проводившую мероприятие)* |
| 1 | 08.02.16  18.04.16  25.04.16 | «Методика подготовки к ЕГЭ» дополнительная  професс иональная программа, СОРИПКРО |
| 2 | 29.02.16  14.03.16  21.03.16 | «Из опыта работы по повышению качества преподавания  химии и подго товки к ЕГЭ и ОГЭ» дополнительная  професс иональная программа, СОРИПКРО |
| 3. | 15.02.16  18.02.16  14.04.16  11.05.16  12.05.16 | Консультации с учителями химии по вопросам подготовки к  ЕГЭ:  МБОУ СОШ № 3 г. Владикавказ,  МБОУ СОШ № 28 г. Владикавказ,  МКОУ СО Ш № 2 с. Эльхотово,  МБОУ СОШ № 7 г. Беслан, МБОУ СОШ с. Цалык  МБОУ СОШ № 14, МБОУ СОШ № 16, МБОУ СОШ № 21 г.  Вл адикавказ |

­

При ознакомлении обучающ ихся с табличным материалом, который

разрешен к использованию на экзамене – Периодическая система

химических элементов, таблица рас творимости, электрохим ический ряд

напряжений металлов – делать особый акцент на возможности применения

различных данных, выполняя многие разноуровневые задания.

­

В настоящий моме нт уровень оснащения химических кабинетов

образовательных учреждений республики позволяет предусмотреть в

программе полный перечень прак тических работ в соотве тствии с

федеральным компонентом гос ударственного стандарта. Проведение

лабораторных и прак тических работ позволит ус пешно формировать умения

и навыки прак тичес кого плана. В ходе выполнения этих работ

отрабатываются также навыки написания химических реакций, повторяется

типология химических реакций, химические свойства классов химических

веществ и отдельных предс тавителей этих классов.

­

Исходя из зависимости свойств веществ от их состава и строения,

формировать у учащихся комплексные умения объяснять эту

обусловленность.

­

Особо стоит выделять при изучении прак тико-ориентирова нный

материал, а также те элементы содержания, которые имею т

непосредственное отношение к применению полученных химических

знаний в реальных жизненных с итуациях.

­

Необходимо больше внимания уделять обучению правилам

обращения с химическими веществами, лабораторным оборудованием,

признакам протекающ их химических реакций, планированию дейс твий,

умению наблюда ть, фиксирова ть результаты опытов и формулировать

выводы – всё это возможно при выполнении химического ученического

эксперимента.

­

Значительную помощь в обобщении изученного материала

оказывает систематичес кая тренировка в выполнении типовых заданий,

аналогичных заданиям КИМ ЕГЭ, которая может быть организована в

рамках различного вида контрол я знаний. При этом важно обращать

внимание обучающ ихся как на особенности содержания задания, так и на

то, усвоение какого учебного материала проверяется этим заданием.

­

Ак тивно использовать электронные и интернет-ресурсы.

Методическую помощь могут оказать следующие материалы, размещенные

на с айте Ф ИПИ(www.fipi.ru):

- документы, регламентирующие разработку КИМов ЕГЭ по химии

(кодификатор элементов содержания, спецификация и демонс трационный

вариант экзаменационной рабо ты)

138

- учебно-методические материалы для членов и председателей региональных

предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым отве том

экзаменационных работ выпускников 11-х классов

- перечень учебных изданий, рекомендуемых ФИПИ для подготовки к экзамену

- материалы Откр ытого банка заданий ЕГЭ.

Предложения по возможным направлениям диагностики учебных

достижений по предмету

Проводить внутришкольные, муниципальные срезы знаний обучающихся

в классах с углубленным изучением предм ета «химия», а также республиканский

мониторинг знаний в 10 классе и пробный экзамен по химии в форме ЕГЭ в 11

классе. По результатам проводимых диагностик выполнять анализ работ

обучающихся на соотве тствующ их уровнях (школьном, муниципальном,

республиканском).

РЕКО МЕНДАЦИИ

Темы для обсуждения на методических объединениях

учителей-

предметников:

- Анализ результатов ЕГЭ 2016 г. по химии.

- Теоретичес кие и практичес кие аспекты работы на уроках химии при

подготовке к ЕГЭ.

- Результаты диаг ностики учебных достижений как промежуточный этап

подготовки к ЕГЭ.

- Обобщение опыта учителей, достигших высокой подго товки обучающ ихся к

ЕГЭ.

- Разработка рабочих программ элективных курсов или факультативов по

подготовке к ЕГЭ.

Часть 2. Планируемые мероприятия

по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2016 г.

Повышение квалифик ации учителей

Таблица 14

139

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Тема пр огр аммы ДПО (повышения  квалификации) | Пер ечень ОО, у чителя котор ых  р екоменду ются для обу чения по  данной пр огр амме |
| 1 | Анализ р езу льтатов ЕГЭ 2016 г. по химии. | СОШ с.Майское  СОШ с.Куртат  СОШ№34  СОШ№48 |
| 2 | Теоретические и практические аспекты  р аботы на у р оках химии при подготовке к  ЕГЭ. |

Планируемые меры методической поддержки изучения учебных предметов в

2016-2017 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

1.4 Планируемые коррек тирующие диагностические рабо ты по результатам ЕГЭ

2016 г.

Мониторинг учебных достижений обучающихся в 10 классах с углубленным

изучением химии.

СО СТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧ ЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

140

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Ответственн ый*  *специалист, выполнявший*  *ан ализ результатов ЕГЭ*  *по предмету* | Агаева Фатима  Александровна, к.х.н.,  доцент кафедры общей и  неорганической химии,  декан химико-  технологического  факультета СОГУ им.  К.Л. Хетагурова | Председатель ПК по  химии |
| *Специалисты,*  *привлекаемые к ан ализу*  *результатов ЕГЭ по*  *предмету* | Исаева Саида  Эльбрусовна, старший  преподаватель кафедры  предметов естественно-  научного цикла  СОРИПКРО | Зам. председателя ПК  по химии |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 3 | Резу льтаты диагностики у чебны х  достижений как промежу точный этап  подготовки к ЕГЭ. | СОШ№37  СОШ с.Ка дгаро н  СОШ с.Сурх-Дигора  СОШ№1 с.Т арское  СОШ№8  СОШ с.Суадаг  СОШ с.Виног радное  СОШ с.Мих айловское |
| 4 | Обобщение опыта учителей, достигших  высокой подготовки обучающихся к ЕГЭ. |  |
| 5 | Разр аботка р абочих прогр амм эл ективны х  кур сов или факу льтативов по подготовке к  ЕГЭ. |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | М ер опр иятие  *(указать тему и орг анизацию, которая планирует проведение*  *мероприятия)* |
| 1 | Октябр ь2016 | Разбор типичных ошибок ЕГЭ 2016 (СОРИПКРО). |
| 2 | Ноя бр ь2016,  февр аль 2017 | Изучение демовер сии, кодиф икатора и специфика ции новой фор мы  КИМ ов по химии (СОРИПКРО). |
| 3 | Ноя бр ь2016,  февр аль 2017 | Разбор заданий контрольно-измерительных материалов ЕГЭ по  наибол ее сложны м темам школьного кур са химии (СОРИПКРО). |
| 4 | Окктябр ь  2016 | Составление и подбор заданий в фор мате ЕГЭ для теку щего и  тематич еского контроля знаний (СОРИПКРО). |

Методический анализ результатов ЕГЭ 2016 г.

по физике

1 Характеристика участников ЕГЭ по физике

Сведения об участниках и основных результатах ЕГЭ 2016 г.по физике в

сравнении с показателям и 2015 года представлены в таблице №1.

Основные данные об участниках и результатах ЕГЭ по физике

Таблица №1

Таблица 2

Количество участников ЕГЭ по физике (за последние 3 года)

Гендерная характеристика участников экзаме на

Основные статис тические показа тели ЕГЭ по физике в разрезе

муниципальных образований и категорий участников представлены в таблице

№2 Распределение результатов ЕГЭ по физике по интервалам тес товых баллов

показано на диаграмме №1. На диаграмме №2 дано сравнение результатов 2015

и 2016 годов.

141

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Физика | | 2015 г | 2016 г |
| Сдавало | | 1066 | 895 |
| Средний балл | | 43 | 43,4 |
| Преодолели мин.по рог | Кол-во | 844 | 742 |
| % | 79,2 | 82,9 |
| Не преодоле ли мин. порог | Кол-во | 222 | 153 |
| % | 20,8 | 17,1 |
| Набра ли 80 и более  балло в | Кол-во | 20 | 9 |
| % | 1,9 | 1,1 |
| Набра ли 100 баллов | Кол-во | 0 | 1 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Пр едмет | 2014 | | 2015 | | 2016 | |
| чел. | % от общего  числа  у частников | чел. | % от  общего  числа  у частников | чел. | % от  общего  числа  у частников |
| Физика | 1091 | 18,3 | 1066 | 16,8 | 894 | 16,4 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Юноши | Деву шки |
| Физика | 81% | 19% |

Таблица №3

Основные сводные данные об участниках и результатах ЕГЭ по ф изике по

муниципаль ным образованиям и видам ОО

Диаграм ма №1

**Распределение результатов ЕГЭ2016 г. по физике**

**250**

**200**

193 198

**150**

113 109

**100**

**50**

**0**

11

3

7

33 27 29

50

61

15 12 10 10

6

3

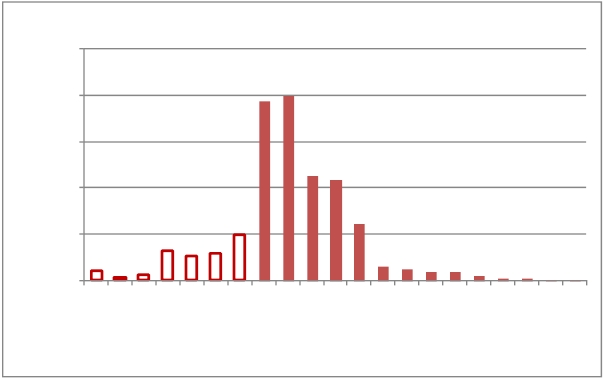
2

1

1

**Интервалы тестовых баллов**

142



|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Физика | | |  | Кол-во участников и доля по интер валам баллов | | | | | | | | 100  бал-  лов |
| АТЕ, вид ОО,  категория  участников | Сдава  ло | % от  общег о  чис ла  участнико  в в АТ Е | Сред  -ний  балл | <min | | min-60 | | 61-80 | | 81-100 | |
| чел | % | чел | % | че. | % | чел | % | чел. |
| ГОУ | 90 | 23,7 | 49 | 9 | 10,0 | 64 | 71,1 | 15 | 16,  7 | 2 | 2,2 |  |
| г. Владикавказ | 352 | 19,2 | 43,9 | 60 | 17,0 | 271 | 77,0 | 18 | 5,1 | 3 | 0,9 | 1 |
| Алагирский р-н | 40 | 17,0 | 41 | 7 | 17,5 | 30 | 75,0 | 3 | 7,5 |  | 0,0 |  |
| Ардонский р-н | 35 | 20,5 | 41 | 5 | 14,3 | 29 | 82,9 |  | 0,0 | 1 | 2,9 |  |
| Д игорский р-н | 11 | 8,3 | 44 | 2 | 18,2 | 9 | 81,8 |  | 0,0 |  | 0,0 |  |
| Ирафский р-н | 27 | 19,6 | 42 | 2 | 7,4 | 25 | 92,6 |  | 0,0 |  | 0,0 |  |
| Киров ский р-н | 23 | 11,6 |  | 2 | 8,7 | 21 | 91,3 |  | 0,0 |  | 0,0 |  |
| Моздокский р-н | 118 | 26,8 | 46 | 14 | 11,9 | 93 | 78,8 | 8 | 6,8 | 3 | 2,5 |  |
| Прав обер. р -н | 47 | 17,0 | 42 | 9 | 19,1 | 38 | 80,9 |  | 0,0 |  | 0,0 |  |
| Пригородн.р-н | 82 | 16,0 |  | 18 | 22,0 | 61 | 74,4 | 3 | 3,7 |  | 0,0 |  |
| НОУ | 6 | 5,6 | 48 | 1 | 16,7 | 5 | 83,3 |  | 0,0 |  | 0,0 |  |
| ВПЛ | 57 | 7,6 | 35 | 23 | 40,4 | 32 | 56,1 | 2 | 3,5 |  | 0,0 |  |
| СП О | 6 | 4,8 | 36 | 1 | 16,7 | 5 | 83,3 |  | 0,0 |  | 0,0 |  |
| ИТОГО по  РСО-А | 894 | 16,4 | 43,4 | 153 | 17,1 | 683 | 76,4 | 49 | 5,5 | 9 | 1,0 |  |
| Из них ВТГ ,  обучающихся  по программам  СОО | 831 | 18,9 | 44,0 | 129 | 15,5 | 646 | 77,7 | 47 | 5,7 | 9 | 1,1 | 1 |
| РЮО | 1 | 0,6 | 20 | 1 | 100,0 |  | 0,0 |  | 0,0 |  |  |  |

**Кол-во участн иков**

**0-5**

**6-10**

**11-15**

**16-20**

**21-25**

**26-30**

**31-35**

**36-40**

**41-45**

**46-50**

**51-55**

**56-60**

**61-65**

**66-70**

**71-75**

**76-79**

**80-85**

**86-90**

**91-95**

**96-99**

**100**

Диаграм ма №2

**Результат ы ЕГЭ по физике 2015 и 2016 г.**

**25,0**

**20,0**

**15,0**

**%**

**10,0**

2015

2016

**5,0**

**0,0**

**Интервалы тестовых баллов**

Диаграмма №3 характеризует д инамику изменения результатов ЕГЭ в 2016

по сравнению с 2015 годом в разрезе мунициапльных образований и видов ОО.

Диаграм ма №3

**Средни й балл ЕГЭ по физике в 2015 и 2016 г.**

50

50

49

48

45

45

43,9

41 41 41

40

44

42

40

46

45

42 42

45

41

40

**43 43,4**

40

38

36

35

35 36

35

30

25

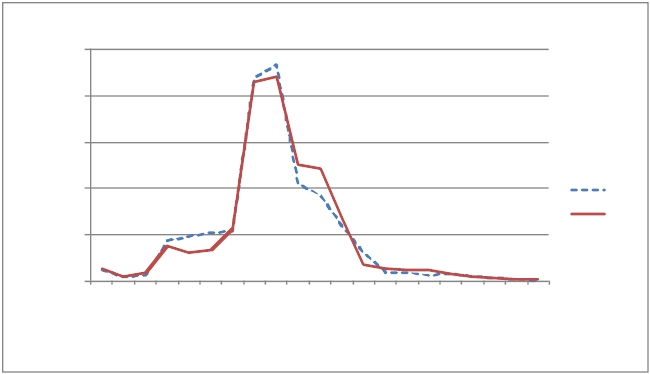
33

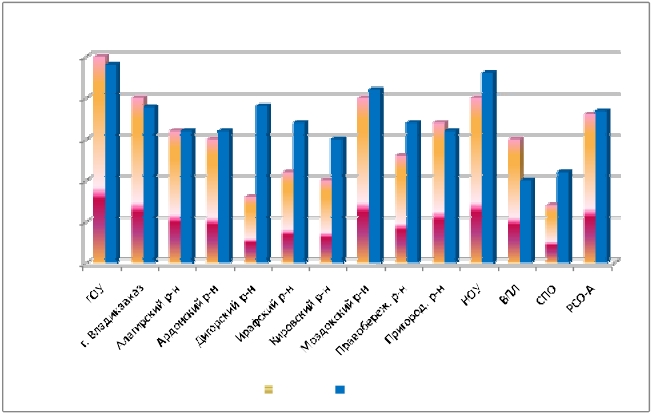
**2015 г.**

**2016 г.**

32

143





**6-10**

**11-15**

**16-20**

**21-25**

**26-30**

**31-35**

**36-40**

**41-45**

**46-50**

**51-55**

**56-60**

**61-65**

**66-70**

**71-75**

**76-79**

**80-85**

**86-90**

**91-95**

**96-99**

**100**

**0-5**

**Средний балл**

В таблицах №4 и №5 даны перечни образовательных организаций,

показавшие наибол ее высокие и низкие результаты по физике. Наряду с

показателями: «доля участников, получивших баллы в соответствующем

интервале» приведено количество участников данного ОО.

Таблица №4

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболе е высокие резуль таты ЕГЭ по

физике

Таблица №5

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

144

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Название ОО | Кол-во  у частников | Доля у частников,  получивших от 61 до  100 баллов | Доля у частников, не  достигши х мин.  балла |
| 1 | с ош 1 Моздок | 8 | 50,0 | 13 |
| 2 | ГОУ СОШ Беслан | 20 | 35,0 | 0 |
| 3 | РФМЛИ | 15 | 26,7 | 0 |
| 4 | Сош № 7 | 12 | 25,0 | 0 |
| 5 | СОШ ст.Л уковская | 4 | 25,0 | 0 |
| 6 | ги мн №5 | 17 | 23,5 | 6 |
| 7 | РЛИ | 5 | 20,0 | 0 |
| 8 | Сош № 3 | 11 | 18,2 | 9 |
| 9 | с ош №38 | 18 | 16,7 | 11 |
| 10 | с ош №108 г.Моздок | 20 | 15,0 | 5 |
| 11 | с ош №22 | 7 | 14,3 | 0 |
| 12 | СОШ №1 с т.Архонская | 8 | 12,5 | 0 |
| 13 | Ли цей | 9 | 11,1 | 11 |
| 14 | с ош №8 Моздок | 9 | 11,1 | 0 |
| 15 | с ош №44 | 10 | 10,0 | 10 |
| 16 | ги мн №45 | 10 | 10,0 | 0 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Перечень ОО, продемонстрировавших низкие резуль таты ЕГЭ по ф изике | | | | |
| № | Название ОО | Кол-во  у частников | Доля у частников, не  достигши х мин. балла | Доля у частников,  получивших от 61  до 100 баллов |
| 1 | с ош №13 | 5 | 60,0 | 0 |
| 2 | с ош с. Кос та | 5 | 60,0 | 0 |
| 3 | с ош №7 Моздок | 7 | 57,1 | 0 |
| 4 | с ош с. Майс кое | 6 | 50,0 | 0 |
| 5 | с ош №5 Моздок | 5 | 40,0 | 0 |
| 6 | с ош с. Сунжа | 5 | 40,0 | 0 |
| 7 | с ош №21 | 18 | 38,9 | 0 |

В течение анализируемого периода наблюдается сокращение как

абсолютного числа, так и относительной доли участников, сдающих ЕГЭ по

физике.

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по физике 2016 г. в пределах с татистической погрешности

повторили результаты предыдущего года (с м. диаграмму № 2), которые

существенно уступал и общероссийскому уровню подготовки выпускников.

Вызывае т тревогу минимальное количество участников, набравших 80 и более

баллов – 1%.

АНАЛИЗ РЕЗУЛЬТ АТОВ ВЫПОЛНЕНИЯ ОТДЕЛЬ НЫХ ЗАДАНИЙ

Таблица №6

Анализ выполнения заданий КИМ по физике по результатам

тренировочного тестирования и ЕГЭ 2016 г.

145

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Провер яемые элементы со держания |  |  | % успе шности  выпол не ния  заданий | |
| Ч асть 1 | |  |  | ТТ  2016 | ЕГ Э  2016 |
| 1 | Скор ость, ускорение, р авномерное прямолинейное  движение, равноускоренное прямо линейное  движение,(г рафики) | Б | 1 | 83 | 55,8 |
| 2 | Принцип суперпозиции сил, законы Ньютона | Б | 1 | 61 | 55,3 |
| 3 | Закон всемирного тяготения, закон Гука, сила трения | Б | 1 | 71 | 41,6 |
| 4 | Закон сохранения импульса, кинетическая и  потенциальные энергии, работа и мо щность силы, закон  сохранения механической энерг ии | Б | 1 | 14 | 48,2 |
| 5 | Условие равновесия твердого тела, сила Арх имеда,  давление, математический и пру жинный маятники,  механические волны, звук | Б | 1 | 27 | 53,1 |
| 6 | Мех аника (*изменение физических величин в проц ессах*) | Б, П | 2 | 29 | 43,5 |
| 7 | Мех аника (*уст ановление соответ ст вия м ежду*  *графикам и и физическими вели чинами; м ежду*  *физическими величинами и форм улам и, единицам и*  *изм ерения* ) | П, Б | 2 | 22 | 45,2 |
| 8 | Модели стр оения газов, жидкостей и твердых тел.  Диффузия, броуновское движение, мо дель идеальног о  газа. Изменение агрег атных состояний вещества, тепловое  равновесие, теплопередача (*объяснение я влений*) | Б | 1 | 80 | 27,7 |
| 9 | Изопр оцессы, работа в термодинамике, пер вый закон  тер модинамики | Б | 1 | 70 | 56,5 |
| 10 | Отно сительная влажность воздуха, количество теплоты,  КПД тепловой машины | Б | 1 | 9 | 21,5 |
| 11 | МКТ , термодинамика (*изменение физических вели чин в*  *пр оцессах*) | Б, П | 2 | 30 | 52,2 |

Уровень слож ности

задания

Маск.балл за

выполнение задания

Обо значение

задания в рабо те

146

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Провер яемые элементы со держания |  |  | % успе шности  выпол не ния  заданий | |
| 12 | МКТ , термодинамика *установление соот вет ствия*  *м ежду графиками и физическими величинами; м ежду*  *физическими величинами и форм улам и*, *единицам и*  *изм ерения* ) | П, Б | 2 | 36 | 52,5 |
| 13 | Электризация тел, про водники и диэлектрики в  электрич еском по ле, явление электро магнитной  индукции, интерференция света, дифракция и дисперсия  света (*объяснение я влений*) | Б | 1 | 37 | 33 |
| 14 | Принцип суперпозиции электрических полей, магнитное  поле прово дника с током, сила Ампер а, сила Лоренца,  правило Ленца *(определение направления)* | Б | 1 | 72 | 38,4 |
| 15 | Закон Кулона, закон Ома для участка цепи,  последовательное и параллельное соединение  прово дников, рабо та и мощность тока, закон Джоуля –  Ленца | Б | 1 | 30 | 47,2 |
| 16 | Закон электромагнитной индукции Фарадея,  колебательный контур, законы отражения и пр еломления  света, ход луч ей в линзе | Б | 1 | 7 | 44,6 |
| 17 | Электро динамика ( *изменение физических величин в*  *пр оцессах*) | Б, П | 2 | 60 | 36,8 |
| 18 | Электро динамика (*установление соот вет ст вия м ежду*  *графикам и и физическими вели чинами; м ежду*  *физическими величинами и единицам и изм ерения,*  *форм улам и*) | П, Б | 2 | 36 | 42,2 |
| 19 | Инвариантность скорости света в вакууме. Планетарная  модель атома. Нуклонная модель ядра. Изото пы | Б | 1 | 31 | 62,3 |
| 20 | Р адиоактивность. Ядерные реакции. Деление и синтез  ядер | Б | 1 | 31 | 66,2 |
| 21 | Фотоны, закон радиоактивного распада | Б | 1 | 15 | 50,4 |
| 22 | Кванто вая физика (*изменение физических величин в*  *пр оцессах, уст ановление соответ ст вия м ежду*  *физическими величинами и единицам и изм ерения,*  *форм улам и, графикам и*) | П | 2 | 24 | 41,9 |
| 23 | Мех аника – кванто вая физика (*м ет оды научного*  *познания: измерения с учет ом абсолют ной погреш ност и,*  *вы бор уст ановки для проведения опыта по зада нной*  *гипот езе, пост роение графика по заданным т очкам с*  *учетом абсолют ных погреш ност ей измерений)* | Б | 1 | 16 | 65,7 |
| 24 | Мех аника – кванто вая физика (*м ет оды научного*  *познания: интерпретация результатов опыт ов*) | П | 2 | 39 | 41,2 |
| Часть 2 | |  |  |  |  |
| 25 | Мех аника, молекулярная физика *(ра счет ная задача*) | П | 1 | 3 | 26,2 |
| 26 | Молекулярная физика, электродинамика (*расчет ная*  *зада ча*) | П | 1 | 2 | 12,8 |
| 27 | Электро динамика, кванто вая физика (*ра счет ная зада ча*) | П | 1 | 1,4 | 12,4 |
| 28 | Мех аника – кванто вая физика (*качест венная зада ча*) | П | 1 | 5,7 | 6,34 |

Уровень слож ности

задания

Маск.балл за

выполнение задания

Обо значение

задания в рабо те

Обобще нный анализ выполнения заданий ЕГЭ по физике

Результативность выполнения отдельных заданий, как обычно,

варьируется в довольно значительных пределах. Анализируя результаты, можно

отметить, что успешность выполнения заданий в целом, лучше, чем результаты

прошлого года. Средний процент выпол нения выпускниками составляет 43,3%.

Однако в 1 части в этом году встретилась задача №10, которую решили очень

мало школьников. По спецификатору эта задача на раздел: Относительная

влажность воздуха, количество тепло ты, КПД тепловой машины. Эта задача

относится к базовому уровню сложности, и не должна была вызвать

затруднения. Такой результат, очевидно, обусловлен или необычнос тью самой

задачи, или пробелом в обучении сложения векторных величин.

Также аномально низкий результат имеют номера 8 и 13, хотя в прошлом

году эти разделы не вызывали затруднения.

Результаты по выполнению задания части II выполнено значительно хуже,

чем 1 раздел. Этот результат связан с тем, что данному типу заданий при

подготовке уделяется мало времени, предлагаемые в этом году задачи были

близки к стандартным типам. Сравнивая с результатами, полученными за

прошлый год видно, что в основном с этим заданием справились менее10%.

Средний результат выполнения составляет 8,88%. И как видно из таблицы, эту

часть решил и хуже, чем в прошлом году. Первую же часть учащиеся решил и

лучше, чем в прошлом году.

Анализируя результаты, можно отметить, что если задания первой части

выполнил и более5 0-80%, то задания 2-части практически не выполнены. При

сравнении с прошлым годом результаты ухудшились. Такие результаты

указывают на серьезные проблемы не тол ько в методике преподавания, но и на

системные проблемы в образовании.

Делать однозначные выводы об освоении элементов содержания учебного

материала на ос нове сравнения результативнос ти выполнения заданий, без учета

вариантов, не вполне правомерно, так как в рамках обобщенного плана работы

147

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Провер яемые элементы со держания |  |  | % успе шности  выпол не ния  заданий | |
| 29 | Мех аника (*расчет ная задача*) | В | 1 | 2,8 | 8,0 |
| 30 | Мех аника (*расчет ная задача*) | В | 1 | 0,0 | 5,0 |
| 31 | Молекулярная физика (*расчет ная зада ча*) | В | 1 | 0,0 | 13,4 |
| 32 | Молекулярная физика (*расчет ная зада ча*) | В | 1 | 0,0 | 9,1 |

Уровень слож ности

задания

Маск.балл за

выполнение задания

Обо значение

задания в рабо те

задания с одним номером, но разных вариантов, могли проверять различные

элементы кодификатора, однако, по одной теме. В отл ичие от прошлых лет, в

2016году варианты, предложенные в РСО-А, были достаточно однородны по

содержанию, и больше оптимизированы по уровню сложности к данным

выпускникам.

Содержательный анализ результатов выполнения экзаменационной работы

ЕГЭ по физике 2016 года

В данном разделе приведен анализ результатов выполнения неко торых

конкретных заданий ЕГЭ 2016года по физике в РСО-А. Анализ опирается на

доступные для экспертной группы материалы.

ЗАДАЧИ I-части

Анализ результатов выполнения заданий части 1 показал средний процен т

выполнения 44% (см. рис. 1, таблицу 1). Наиболее ус пешно выполнены задания:

№20 (66,2 %-(Радиоактивнос ть. Ядерные реакции. Деление и с интез ядер);

№19 (62,3%-Инвариантность скорости света в вакууме. Планетарная модель

атома. Нуклонная модель ядра. Изо топы);

№23 (65,7%-Механика – квантовая физика (методы научного познания:

измерения с учетом абсолютной погрешности, выбор установки для проведения

опыта по заданной гипотезе, построение график а по заданным точкам с учетом

абсолютных погрешнос тей измерений);

№12 (52,5%МКТ, термодинамика, установле ние с оотве тс твия между графиками

и физическими величинами; между физическими величинами и формулами,

единицами измерения).

Приведём прим еры возможных

заданий,

проверяющих

неко торые

элементы содержания этих тем.

20. В результате какой из серий радиоактивных рас падов

полоний

превращается в висмут

?

1)двух -распадов и одного-распада

2)одного -распада и двух-распадов

3)одного распада и одного-распада

4)четырёх -распадов и одного-распада

19. Сравнитесостав ядер изотопов фос фора и хлора

.

У этих изотопов одинакова(-о)

1) разность чисел нейтронов и протонов

148

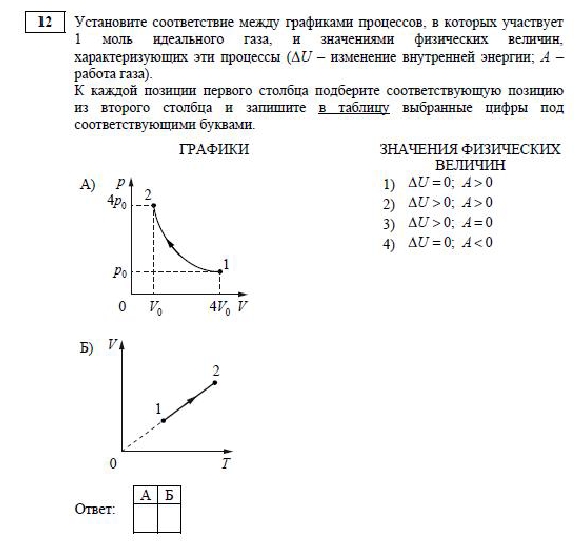
2)число нейтронов

3)с умма чисел протонов и нейтронов

4)число протонов

149





Рассмотрим примеры возможных заданий, успешность которых в РСО-А

низкая, существенно ниже ожидаемого уровня ус пешности.

Задание 10 – Относительная влажность воздуха, количество тепло ты, КПД

тепловой машины –в 2016 году его выполнили 21 % учащихся РСО-А. Задание,

используемые для проверки данной темы, могли быть следующими:

*10.*Тепловая машина с КПД 40% за цикл работы отдаёт холодильнику

количество теплоты, равное 60 Дж. Какое количество тепло ты машина

получает за цикл от нагревателя?

Отве т: \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ Дж.

Подобные типовые задачи базового уровня сложности предполагаю т

проверку понимания сущности основ законов термодинамик и, а не только

формального оперирования формулами. При сравнении с прошлым годом 38%.

Таким образом, эта тема в этом году вызвала затруднение для решения,

учителям следует обратить на этот раздел внимание.

Задание 10, 8 базового уровня сложности – Относительная влажность

воздуха, количество тепло ты, КПД тепловой маш ины. В этом году задание

выполнил и 21,5%. Таким образом, эта тема (термодинамика) вс крывает

серьезные пробелы при проведении школьных за нятий. Это задание, для

выполнения которого недостаточно формального запоминания материала.

В целом вновь можно отметить, что задания части 1 с выбором ответа вс е

реже требуют прямого вос произведения законов или определений, вс е чаще

предпол агают анализ понятий и явлений, применение законов в измененной

ситуации. Подготовка к выполнению таких заданий требует не «механического

натаскивая»,

а систематизации и обобщения, формирования привычки

анализирова ть задачную ситуацию с физических позиций.

ЗАДАЧИ С КРАТКИ М ОТВЕТОМ (часть 1)

Часть 1КИМ ЕГЭ по физике в 2016 году не изменились.Результаты

выполнения заданий представлены на рисунке 2. Из рисунка видно, что в этом

году результаты несколько лучше, чем в прошлом году.

В разных вариантах КИМ ЕГЭ по физике, как и в прошлые годы, эти

задания были составлены на материале различных тем школьного курса физики,

поэтому по результатам выполнения нел ьзя оценить усвоение содержания той

или иной темы курса. В заданиях проверялось именно умение анализирова ть

задачную ситуацию, хотя, конечно же, если ученик не знает соотве тс твующих

150

законов, то проанализировать ситуацию вряд ли сможет. В целом, результаты

выполнения части 1ЕГЭ по физике школьниками РСО- А, удовлетворительные.

Не последнюю роль в этом играет роль учителей школ, которые стали этому

типу задач уделять достаточное время.

ЗАДАЧИ С Р АЗВЕРНУТЫМ ОТВЕТОМ (часть2)

Струк тура части 2 КИМ ЕГЭ по физике в 2016 году не изменилась. В этом

году часть 2 содержит 8 заданий, объединенных общим видом деятельности

решение задач. Из них:

 2 задачи по механике;

 2 задачи по МКТ и термодинамике;

 3 задачи по электродинамике;

 1 задача по квантовой физике.

Например:

№25 – механика; №26 - МКТ и термодинам ика; №27 – электродинамика; №28

(качественная) Механика- электродинамика; №29 – механика; №30 - МКТ и

термодинамика; №31 – электродинамика; №32 – квантова я физика

В задачах (28-32) сохранился общий (уровневый) подход к оцениванию

выполненных заданий с развернутым отве том, используемый ранее. Однако

критерии нем ного с корректированы, что еще больше устраняет неоднозначнос ть

при выставлении баллов :

151

|  |  |
| --- | --- |
| Кр итерии оценки выпол нения задания | Баллы |
| Пр иведено полное решение, включающее следу ющие элементы:  I) записаны положения теор ии и физ ическ ие законы,  закономерност и, пр именение которых необ ход имо для р ешения  задачи выбранным спо собом (в да нно м случае: закон Ар химеда и  втор ой закон Ньютона);  II) описаны все вновь вводимые в р ешение бу квенные  обозначения физическ их величин (за исключением обознач ений  констант, указанных в варианте КИМ , обозначений велич ин,  использу емых в у словии задач и, и стандартны х обознач ений1  величин, использу емы х при написании физических зако нов);  III) проведены необ ход имы е математическ ие преобразования и  р асчёты, приводящие к правильному числовому ответу  (допу скается р ешение « по частям» с промежу точными  вычислениями);  IV) представле н пр авильный ответ с указанием ед иниц из мерения  искомой величины | 3 |
| Пр авильно записаны все необ ход имы е положения теории,  физические законы, законо мерност и, и проведены необ ход имы е  преобразования. Н о имеются один или несколько из следующих |  |

Следуя инс трук тивным материалам по проверке заданий части 2,

эксперты, по-прежнему вынуждены были снижать баллы за практически верные

решения с погрешностями в математических операциях. И, к сожалению, вновь

значительное число решений, получивших 2 балла, имели погрешности только в

математических преобразованиях ил и расчетах.

В содержании заданий части 2 в 2016 году проявилась тенденция

однороднос ти задачных с итуаций предлагаем ых вариантах на разных этапах.

Как считают большинство экспертов, уровень сложности заданий части в

этом учебном году объективно сохранилась с прошлогодним уровнем, но задачи

в основном тяготели к классическому типу.

По мнению экспертов, те задачи в каждом из вариантов, которые можно

считать с тандартными, т.е. эти задачи представлены как в школьных задачниках,

так и в пособиях дляподго товки к экзамену, стали наибол ее успешным ис точки

зрения получения макс имально возможного балла.

152

|  |  |
| --- | --- |
| недостатков.  Записи, соответству ющие пу нкту II, представлены не в полно м объёме или  отсу тству ют.  И (ИЛИ)  В р ешении имеются лишние за писи, не вхо дящие в р ешение  (возможно, невер ные), котор ые не отделены от р ешения (не  зачёркнуты; не заключены в скобки, рамку и т.п.).  И (ИЛИ)  В необ ходимы х математических преобразованиях или  вычислениях до пущены ошибки, и (или) в математическ их  преобразованиях/вычисления х пропущены логически важные  шаги.  И (ИЛИ)  Отсутству ет пункт IV, или в нём допу щена ошибка (в то м числе в  записи ед иниц из мерения величины) | 2 |
| Пр едставлены записи, соответству ющие од ному из следу ющих случаев:  — Пр едставлены только положения и фор му лы, выр ажающие физические з аконы,  пр именени е котор ых н еоб ходимо для р ешения задачи, без каких-л ибо  преобразований с их использованием, напр авленных на р ешение зад ачи и ответа.  ИЛИ  — В р ешении отсутству ет ОДНА из исходны х фор му л, необ ходимая для р ешения  задачи (ил и утвер ждение, лежащее в основе р ешения), но пр ису тству ют логически  вер ные преобразования с имеющимися фор му лами, напр авленные на решение  задачи.  ИЛИ  — В ОДНО Й из исходны х фор му л, необ ходимы х для р ешения задачи (или  у твер ждении, лежащем в ос нове решения), до пущена ошибка, но прису тству ют  логически вер ные преобразования с имеющимися фор му лами, напр авленные на  р ешение зад ачи. | 1 |
| Все случаи р ешения, котор ые не соответству ют вышеу казанным кр итериям  выставления оц енок в 1, 2, 3 балла. | 0 |

Тем не менее, следует признать, что по сравнению с прошлыми годами в

этом году выполнение задач части 2был и менее успешны.

Как и в 2015 году, в экзаменационную работу2016 года включено в

часть 2 (28)

задание-вопрос, требующий от выпускника предс тавления

теоретических рассуждений при отве те на пос тавленный вопрос на

качественном уровне.

Выполнение заданий 28 оценивалось на ос новании того же подхода, что и

остальные задания – уровневого, но с учетом особенностей качес твенной задачи.

Обобщённая с истема оценивания в 2015 году полностью с овпадала с критериями

2016 года:

Качественные задачи этого года охватили раздел электростатики и

оптики. Наибольшее количес тво абитуриентов приступили к решению этого

типа задач, однако максимальный балл, заработавший на этой задаче, не высок.

Причем если задача попадалась из электростатики то, как правило, такие задачи

были решены на макс имально возможный балл. Э тот результат вполне объясним

тем, что в школьной программе электростатике уделено больше време ни, чем

разделу оптики, на которую предложили задачу, поэтому целенаправленная

подготовка к выполнению этой части работы была ограничена. Хотя

153

|  |  |
| --- | --- |
| Кр итерии оценки выпол нения задания | Баллы |
| Пр иведено полное правильное р ешение, включающее пр авильный ответ (...), и  полное верное объяснение (в данно м случае — …) с указанием наблюдаемы х  яв лений и зако нов (в данном случае – ... | 3 |
| Пр иведено р ешение и дан вер ный ответ, но имеется один из следующих  недостатков:  *–* В объяснении содер жаться лишь общие рассуждения без пр ивязки к  конкр етной ситуации зад ачи, хотя у казаны все необходимые физ ические явления  и законы.  ИЛИ  – Рассу ждения, приводящие к ответу, представлены не в пол ном об ъеме или в  них содержатся логическ ие недочеты.  ИЛИ  – Указаны не все физ ическ ие яв ления и законы, необ хо димые для полного  правильного р ешения. | 2 |
| Пр едставлены записи, соответству ющие од ному из следу ющих случаев:  – Пр иведены р ассуждения с у казанием на физические явления и законы, но дан  невер ный или неполны й ответ.  ИЛИ  – Пр иведены р ассуждения с у казанием на физические явления и законы, но ответ  не дан.  ИЛИ  – Пр едставлен только правильный ответ без обоснований. | 1 |
| Все случаи р ешения, котор ые не соответству ют вышеу казанным кр итериям  выставления оц енок в 1, 2, 3 балла. | 0 |

качественным задачам всегда уделяли достаточно большее внимание в школьной

программе.

Каких-либо скрытых подвохов задача 28 не имел а. В результате,

учитывая всех, кто получил хотя бы 1 балл, оказалос ь, что эта задача была одной

из ус пешных в РСО-А (6,3%). Если задача этого раздела была по электрос татике,

то не вызывала затруднения. Однако если по оптике, то ход лучей в линзе

вызывал затруднение и задача получала низкий балл.

*По задаче 29.*

В этом году с задачей №29 экзаменуемые справились успешнее, чем в

прошлом году. Ее решение подразумевало умение применять закон сохранения

энергии и импульса,динамическое описание движение тела.

Основные проблемы в решении задач проявились там, где

рассматривалсяудар тел, где необходимо было правильно выбрать систему

координат и написать проекции скоростей, в ряде работ экзаменуемые пытались

описать движение тела с применением формул динамик и и кинематики. В целом

можно сделать вывод о том, что описание столкновение тел, вызывает

затруднения у большинс тва учеников.

При решении задачи 29 выпускник и РСО- А правильно р асставляли с илы,

действующ ие на всю систему, и описывали ее динамическим уравнением. В

подавляющем количес тве решений, построение рисунка приводило к

правильному решению. В работах, получивших 1 балл, был и погрешности в

рисунке, что подходило под критерий: — В ОДНОЙ из исходныхформул,

необходим ых для решения задачи (или утвержде нии, лежащем в основе

решения), допущена ошибка, но присутствуют логически верные

преобразования с имеющимися формулами, направленные на решение задачи.

В целом задача 29 успешнее решалась, если школьник привод ил к ней

рисунок. К сожалению, в работах без рисунка задача практичес ки всегда была

решена неверно, хотя нал ичие рисунка в соответствии с критериями было

необяза тельно.

З*адача 30 ,*как обычно, было из молекулярной физики, осложняющим

элементом было использование элеме нтов механики.

Задачи 30 в разных вариантах не отличались по уровню сложности,

однако требовало решения в общем виде, что вызывало затруднение. Поэтому

данный тип задач у добросовестных экзаменуемых, которые целенаправленно

подготавливались к экзамену ,результат оказывался лучше.

Отметим, что для двухбалльных работ был характерен недочет в

математической обработке первого закона термодинамики, применительно к

процессам.

154

В целом задние 30оказалось наименее успешное из вс ех расчетных задач

части 2. Выпускники 2016 года показали, что имеются пробелы при

использовании п ервого закона термодинамики.

*По задаче 31.*

В задаче 31 учащимся в разных вариантах предлагалось рассчитать

электрическую цепь или рассматривались законы электричества. Данный тип

задач практичес ки не вызывал затруднения. В неко торых задачах ученика

подводила память на формулы, появлялись досадные недочеты. В совокупности

с отсутствием единиц измерения решение оценивалось очень малым

количеством баллов, хотя, на первый взгляд, ученик понимает процесс и способ

его описания.

Основные проблемы, связанные с решением этих задач, было либо

ошибками в расчетах, либо в ходе математических преобразований.

Большинс тво учеников решали задачу, отклоняясь от предлагаемого ключа.

Предположив, что максимальная мощность выделяется, когда внутреннее и

внешнее сопротивления равны.

*По задаче 32.*

Во вс ех вариантах задачи 32 рассматривалось движение конусного

маятника с заряженным телом в электрическом поле. Этот тип задач являлся

достаточно стандартным. Такие задачи традиционно отрабатываются при

изучении темы «Электростатика», поэтому она была успешно решена многими

экзаменуемыми.

Можно как особенность 2016 года отметить незначительное количес тво

апелляций, видимо коррекция критериев и содержание задач хорошо

понимались и экс пертами и интуитивно уче никами.

В целом вс е еще проявляются недочеты, ко торые повторяются из года в

год при решении задач части 2:

- много ошибок в математических преобразованиях;

- не приводятся рисунки к задаче (или выполняются небрежно), что

осложняет с амому ученику анализ задачной ситуации;

- не «рас шифровываются» обозначения, используемые при решении;

- не обосновывается выбор того или иного закона для описания задачной

ситуации.

Все эти недочеты ярко проявляются при проверке заданий части 2.

В качестве рекомендации

учителям

и

ученикам

хотелось

бы

рекомендова ть следующее:

155

- при подго товке как можно раньше, еще с 7-го класса, необходимо при

диагностике использовать задания, похожие на задания ЕГЭ, разнообразить

типологию заданий по видам деятельности;

- внимательно исполнять вс е инструкции и при выполнении работы, и по

используемым материалам (ручки, калькуляторы), и по правилу оформления

того или иного решения (запись краткого отве та, обоснование решения в части-

2). Особое внимание с ледует удел ить выбору калькулятора. Это показали работы

школьников, которые делали вычисления в столбик, очевидно лишившись

калькулятора. Поэтому следует порекомендова ть иметь запасной, самый простой

калькулятор, который ни у кого не вызовет подозрений;

- обязательно следить за материалами будущих ЕГЭ на сайтах ЕГЭ,

ФИПИ и т.п.

Таблица 7

Основные УМК по предме ту, которые использовались в ОО в 2015-2016

уч.г.

Таблица 8

Меры ме тодической подде ржки изучения учебного предмета

в 2015-2016 уч.г.

156

|  |  |
| --- | --- |
| Название УМК | Примерный п роцент О О, в которых исполь зовался данный  УМК |
| УМ К | Самы ми распростр аненными пр едметны ми линия ми в РСО-Алания  яв ляются УМ К А. В. Пер ышкина в основной школе и УМ К Н.Н.  Сотского в старшей школе.( приблизит.80%). Год изд ания 2013-2014  гг .  Физика 7 кл. – Пер ышкин А.В.  Физика 8 кл.- Пер ышкин А.В.  Физика 9 кл.- Пер ышкин А.В.; Гутник.  Физика 10 кл.- Н.Н.Сотский, Г.Я. М якишев; Б.Б.Бу ховцев.  Физика 11 кл.- Г.Я. М якишев; Б.Б.Бу ховцев, В. М .Чаругин |
| Дру гие пособия | УМ К «Физика» для 7-9 кл.автор ы Генденштейн Л.Э. и  др.(«М немозина»)  УМ К «Физика» для 7-9 кл. автор ы Генденштейн Л.Э для 10-11 кл.  УМ К « Физика» С.А. Т ихомир овой для 10-11 кл.. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | Мероприятие |
| 1 | 10.02  23.03  13.04.16 г | Проведение с еминаров в районах «Урок как форма  повышения качества обучения учащихся» |
| 2 | 27.01 -27.04.16  г. (24 ч) | Проведение с пецкурса: Методика подготовки к  ОГЭ |

Часть 2. Планируемые мероприятия

по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2016 г.

1.1 Повышение квалификации уч ителей

Таблица 14

157

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Тема пр огр аммы ДПО (повышения кв алификации) | Пер ечень ОО, у чителя котор ых  р екоменду ются для обу чения по  данной пр огр амме |
| 1 | 1. Во вр емя бр игадного выхода в обр азовательные  у чр еждения Ир истонского р айона (15-20 февр аля  2016 года) в МБОУ СОШ №1 17.02.2016 г.  Владикавказ провела семинар по теме  «Совер шенствование профессионально й  компетентности у чителя при подготовке к ЕГЭ ».  2.В февр але с 29.02-1.03. был проведен спецкур с для  членов экспер тной комиссии по теме «Подготовка  экспертны х ко миссий по провер ке выполнения  заданий с р азвер ну тым ответом экзаменационных  р абот ЕГЭ 2016».  3.10.03.2016 г. была посещена школа с. Ху малаг с  целью оказания мето дической помощи по подготовке  у чащихся к ЕГЭ.  4.11.05. 2016 г. на базе СОШ №1 с. Гизель состоялся  семинар для школ, показавших на ЕГЭ низки е  р езу льтаты по физике. Семинар был проведен  преподавателем кафедры ПЕНЦ СОРИПКРО  Дзерановой А.Л. На семинар е прису тствовали  у чителя физики Пр игор одного р айона следу ющих  школ: СОШ №2 с. Октябр ьское, СОШ№1 и СОШ№2  с.Гизель,СО Ш с. Дачное, СОШ №1 с.  Камбил еевское,СОШ с. М айское, СОШ с.  М ихайловское,СОШ№1 с. Ногир, СОШ№ с. Тарское,  СОШ с.Су нжа, СОШ с.М айр амадаг. |  |
| 2 | Пр актику м «Решение КИМ ов ОГЭ и ЕГЭ по физике» | М БОУ СОШ с.Чикола  Ир афского р айона  М БОУ СОШ с. Батако  М БОУ СОШ №7 г.Беслан  Пр авобер ежного района  М БОУ СОШ №3 с. Эльхотово  Кировского р айона  М БОУ СОШ №1 г. Дигор а  Дигор ского р айона  М БОУ СОШ №1 г.Владикавказ  М БОУ СОШ №1 с. Кизляр  М оздокского р айона |

М БОУ СОШ с. Кир ово

Ар донского р айона

М БОУ СОШ с. Заманкул

Пр авобер ежного района

М БОУ СОШ с.Цалык

Пр авобер ежного района

М БОУ СОШ ст. Николаевкая

Дигор ского р айона

М БОУ СОШ с. Дар г- Кох

Кировского р айона

М БОУ СОШ №2 с. Дур-Дур

Дигор ского р айона.

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической

литературы

Назас едании Научно-методического совета по учебникам Министерс тва

образования и науки РФ 24 декабря 2015 г. рекомендовано исключить из

федерального перечня учебник и Л.Э. Генденш тейна и С. А. Тихомировой.

Следует обратить внимание на то, что УМК Мякишева Т.Я., Буховцева Б.Б.,

Сотского Н. Н для старшей школы исключили из федерального перечня для

профильного (углубленного) изучения предмета, рекомендова н только для

базового уровня. СОРИПКРО рекомендует следующ ие УМК, исходя из

федерального перечня.

Основное общее образование

Физика (учебны й пр едмет)

Гр ачев А.В., Погожев В.А.,

Физика. 7

Издательский центр

Селивер стов А.В.

Гр ачев А.В., Погожев В.А.,

Вишнякова Е.А.

Гр ачев А.В., Погожев В.А.,

Боков П.Ю.

Пер ышкин А.В.

Пер ышкин А.В.

Пер ышкин А.В., Гу тник Е.М .

класс

Физика. 8

класс

Физика. 9

класс

Физика

Физика

Физика

7

8

9

7

8

9

ВЕНТАНА-ГРАФ

Издательский центр

ВЕНТАНА-ГРАФ

Издательский центр

ВЕНТАНА-ГРАФ

ДРОФА

ДРОФА

ДРОФА

Пур ышева Н.С., Важеевская

Н.Е.

Физика

7

ДРОФА

Пур ышева Н.С., Важеевская

Н.Е.

Физика

8

ДРОФА

Пур ышева Н.С., Важеевская

Н.Е., Чару гин В.М .

Физика

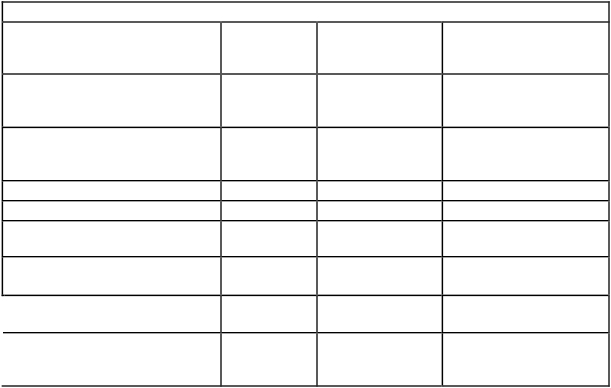
9

ДРОФА

СРЕДНЕЕ ОБЩЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Физика (базовый у р овень) (у чебный пр едмет)

158



1.3 Планируемые меры ме тодической поддержки изучения учебных предметов в

2016-2017 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

1.4 Планируемые коррек тирующие диагностические рабо ты по результатам

ЕГЭ2016 г.

1. Продолжение спецкурса «Совершенствование професс иональной

компетентности учителя при подго товке учащихся к ЕГЭ (октябрь, ноябрь).

2. Продолжение с пецкурса ЕГЭ: методика подго товки» (ноябрь).

3. Практикум «Решение К ИМов ОГЭ и ЕГЭ по физ ике.

4.Посещение школ, показавших на ЕГЭ низкие результаты по физике.

5.Консультации с учителям и физики школ, учащиеся которых не

преодолели минимал ьный порог по физике.

159

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Мя кишев Т.Я., Бу ховцев  Б.Б., Сотский Н.Н. / Под  р ед. Пар фентьевой Н.А. | Физика (базовый  ур овень) | 10 | | Издательство  "Пр освещение" |
| Пур ышева Н.С.,  Важеевская,Н.Е.,Исаев Д.А. | Физика 10 класс  (базовый  ур овень) | 10 | | ДРОФА |
| Пур ышева Н.С.,  Важеевская, Н.Е. Исаев  Д.А.,Чару гин В.М | Физика 11 класс  (базовый  ур овень) | 11 | | ДРОФА |
| Физика (углу бленный у р овень) (у чебный предмет) | | | | |
| Касьянов В.А. | Физика.  Углу бленный  ур овень | 10 | ДРОФА | |
| Касьянов В.А. | Физика.  Углу бленный  ур овень | 11 | ДРОФА | |
| Гр ачев А.В., Погожев В.А.,  Салецкий А.М ., Боков П.Ю. | Физика. 10 класс:  базовый уровень,  у глу бленный  ур овень | 10 | Издательский центр  ВЕНТАНА-ГРАФ | |
| Гр ачев А.В., Погожев В.А.,  Салецкий А.М ., Боков П.Ю. | Физика. 11 класс:  базовый уровень,  у глу бленный  ур овень | 11 | Издательский центр  ВЕНТАНА-ГРАФ | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | М ер опр иятие  *(указать тему и орг анизацию, которая планирует проведение*  *мероприятия)* |
| 1 | ноябр ь | Формирование метапредметны х, предметны х, л ичностны х  р езу льтатов на ур оке физики ср едствами УМ К (пр иглашение  метод ист а по физик е из изд. «Пр освещение» ,«Др офа» , «Вентана-  Гр аф» |
| 2 | октябрь, ноябр ь | Пр оведение семинаров в р айонах «Ур ок как фор ма повышения  качества обу чения у чащихся» |
| 3 | июнь | Повышение качества преподавания физики в у словиях введения  ФГОС втор ого поколения |

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее

высокими результатами ЕГЭ 2016 г.

Таблица 16

СО СТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧ ЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

160

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Ответственн ый*  *специалист, выполнявший*  *ан ализ результатов ЕГЭ по*  *предмету* | Агаев Владислав Владимирович,  к.ф.-м.н., доцент кафедры физик и  Северо-Кавказс кого горно-  металлург ического института  (ГТУ) | Председатель  ПК по по  физике |
| *Специалисты,*  *привлекаемые к ан ализу*  *результатов ЕГЭ по*  *предмету* | Дзеранова А.Л., преподаватель  кафедры предметов естестве нно-  научного цикла СОР ИПКРО | Эксперт ПК |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | М ер опр иятие |
| 1 | Октябр ь,  ноябр ь | Семинар ы: «Обобщение о пыта пер едовых у чителей школ, показ авших  высокие р езу льтаты на ЕГЭ по ф изике» на базе РФМ ЛИ, сош №7,  Гимназии №5, сош №1 г. М оздок |

Методический анализ результатов ЕГЭ 2016 г.

по информатике и ИКТ

1. Характеристика участников ЕГЭ по информатике и ИКТ

Сведения об участниках и основных результатах ЕГЭ 2016 г.по

информатике и ИКТ сравнении с показателями 2015 года представлены в

таблице №1.

Таблица №1

Основные данные об участниках и резуль татах ЕГЭ по информатике и ИКТ

Информация о количестве участников по годам представлена в таблице

№2 и диаграмме №1.

Таблица 2

Количество участников ЕГЭ по инф орматике и ИКТ (за последние 3 года)

Гендерная характеристика участников экзаме на

Основные статистические показатели ЕГЭ по информатике и ИКТ в

разрезе муниципальных образований и категорий участников предс тавлены в

таблице №3.

Распределение результатов ЕГЭ по информ атике и ИКТ по

интервалам тестовых баллов показано на диаграмме №2. На диаграмме №3 дано

сравнение результатов 2015 и 2016 годов.

161

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Информатика и ИКТ | | 2015 | 2016 |
| Всего участвовало | | 269 | 234 |
| Средний балл | | 40,85 | 41,9 |
| Преодолели мин. порог | Кол-во | 166 | 153 |
| % | 62 | 65,4 |
| Не преодоле ли мин. порог | Кол-во | 103 | 81 |
| % | 38 | 34,6 |
| Набра ли 80 и более  балло в | Кол-во | 5 | 6 |
| % | 1,9 | 3 |
| Набра ли 100 баллов | Кол-во | 2 | 0 |
| % | 0,75 |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2014 г. | | 2015 г. | | 2016 г. | |
|  | чел | % | чел | % | чел | % |
| Инфор мат ика и ИКТ | 296 | 4,8 | 266 | 4,2 | 234 | 4,3 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Юноши | Деву шки |
| Инфор матика и ИКТ | 75% | 25% |

Диаграм ма №1

**Динамика проведени я ЕГЭ по информатике и ИКТ**

697

**700**

**600**

577

**500**

**400**

**300**

470

379

**306**

422

**334**

342

**289**

463

296

369

266

296

234

**200**

**187**

**165**

**153**

**100**

**0**

**2011 г.**

**2012 г.**

**2013 г.**

**2014 г.**

**2015 г.**

**2016 г.**

**Заре гистрировано**

**Сдавало**

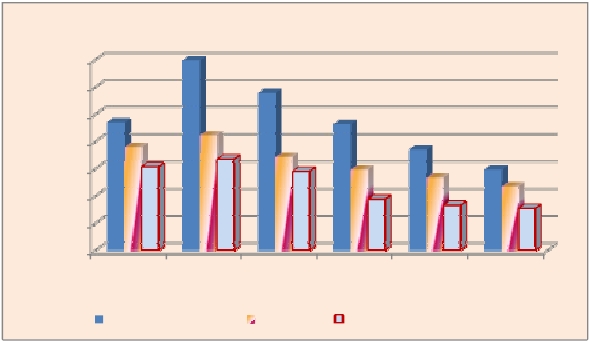
**Пре одолел и мин. порог**

Таблица №3

Основные сводные данные об участниках и результатах ЕГЭ инф орматике и ИКТ

по муниципальным образованиям и видам ОО

162



|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Инфор ма тика и  ИКТ | Учас т-  ников | % от  общег о  чис ла  участни  ков в  АТЕ | Сред-  ни й  балл | Количество и доля учас тников, получивших тес товые  баллы в интервалах | | | | | | | |
| ИКТ  АТЕ, вид ОО,  категория  участников | ни же  минима-  ль ного | | от мин. до  60 | | 61-80 | | 81-100 | |
| чел  . | % | чел. | % | чел. | % | чел  . | % |
| ГОУ | 16 | 4,5 | 50 | 3 | 19 | 8 | 50,0 | 4 | 25,0 | 1 | 6,3 |
| Вла дикавк аз | 106 | 5,8 | 43 | 36 | 34 | 43 | 40,6 | 23 | 21,7 | 4 | 3,8 |
| Ала гирский р-н | 6 | 2,6 | 55 | 1 | 17 | 3 | 50,0 | 1 | 16,7 | 1 | 16,7 |
| Ар донс кий р-н | 2 | 1,2 | 43 | 1 | 50 | 1 | 50,0 |  | 0,0 |  | 0,0 |
| Дигорс кий р-н | 4 | 3,0 | 31 | 2 | 50 | 2 | 50,0 |  | 0,0 |  | 0,0 |
| Ирафский р-н | 1 | 0,7 | 34 | 1 | 100 |  | 0,0 |  | 0,0 |  | 0,0 |
| Киро вский р-н | 9 | 4,5 | 37 | 4 | 44 | 4 | 44,4 | 1 | 11,1 |  | 0,0 |
| Моздокский р-н | 38 | 8,6 | 43 | 11 | 29 | 20 | 52,6 | 7 | 18,4 |  | 0,0 |
| Правобер еж. р-н | 16 | 5,8 | 26 | 10 | 63 | 4 | 25,0 | 2 | 12,5 |  | 0,0 |
| Пригород. р-н | 20 | 3,9 | 42 | 6 | 30 | 10 | 50,0 | 4 | 20,0 |  | 0,0 |
| НОУ | 2 | 1,9 | 62 |  | 0 | 1 | 50,0 | 1 | 50,0 |  | 0,0 |
| ВПЛ | 7 | 0,9 | 35 | 3 | 43 | 3 | 42,9 | 1 | 14,3 |  | 0,0 |
| СПО | 6 | 4,8 | 37 | 2 | 33 | 4 | 66,7 |  | 0,0 |  | 0,0 |
| РЮО | 1 | 0,6 | 34 | 1 | 100 |  | 0,0 |  | 0,0 |  | 0,0 |
| Итого РСО-  Алания | 234 | 4,3 | 41,9 | 81 | 35 | 103 | 0,0 | 44 | 18,8 | 6 | 2,5 |
| Из них ВТ Г,  обучающихс я по  программам  СОО | 220 | 5,0 | 42 | 75 | 34 | 96 | 43,6 | 43 | 19,5 | 6 | 2,7 |

**Кол-во участников**

Диаграм ма №2

Диаграм ма №3

**Результат ы ЕГЭ по ин форматике и ИКТ 2015 и 2016 г.г.**

**18,0**

**16,0**

**14,0**

**12,0**

**10,0**

**8,0**

**6,0**

**2015 г.**

**2016 г.**

**4,0**

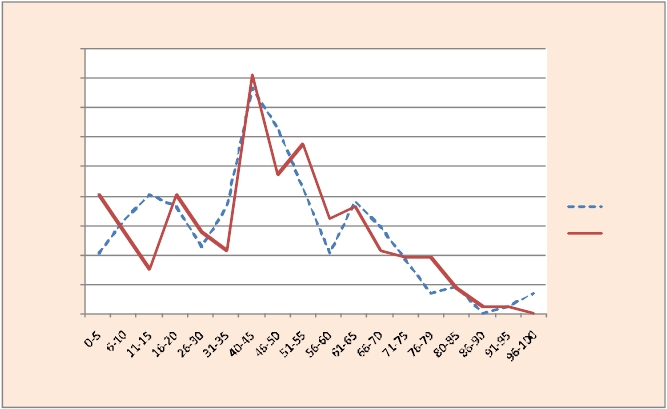
**2,0**

**0,0**

**Интервалы тестовых баллов**

163





**Доля участников, %**

В таблицах №4 и №5 даны перечни образовательных организаций,

показавшие наиболее высокие и низкие результаты по информатике и ИКТ.

В п еречни не включались ОО, представленные одним участником.

Таблица №4

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболе е высокие резуль таты ЕГЭ по

инф орматике и ИКТ

Таблица №5

Перечень ОО, продемонстрировавших низкие резуль таты ЕГЭ по инф орматике и ИКТ

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

Данные, представленные на диаграмме №1, демонстрируют очень

тревожную тенденцию снижения количес тва участников, выбравших данный

предмет. В то же время очевиден рост потребнос ти экономики региона в IT-

специалистах и в наличии потенциал рег иональных вузов, осуществляющих

подготовку по э тому направле нию.

164

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Назван ие ОО | Кол-во  участников | Средний балл | Доля  участников,  получивших от  61 до 100  балло в | Доля учас тников,  не дос тиг ших  мин. балла |
| 1. | Ли цей | 7 | 71,4 | 57 | 0 |
| 2. | Сош №5 г. Алагир | 2 | 67 | 100 | 0 |
| 3. | Сош №30 | 8 | 63,3 | 38 | 0 |
| 4. | Сош №27 | 2 | 62,5 | 50 | 0 |
| 5. | Сош №44 | 2 | 62,5 | 50 | 0 |
| 6. | Сош №7 | 4 | 57,8 | 25 | 0 |
| 7. | Сош №42 | 4 | 57,3 | 50 | 0 |
| 8. | РФМЛ И | 8 | 55,5 | 38 | 13 |
| 9. | Сош №1 ст. Ар хонская | 6 | 53,6 | 50 | 17 |
| 10. | Сош №108 г. Моздок | 6 | 52 | 33 | 17 |
| 11. | Сош 31 г. Моздок | 8 | 50,1 | 38 | 25 |
| 12. | Сош №2 с. Эль хотово | 4 | 49 | 25 | 0 |
| 13. | Гимн. №5 | 10 | 48,7 | 30 | 20 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | На зва ние ОО | Кол-во  уча стников | Средний  ба лл | Доля  уча стников, не  достигших мин.  ба лла | Доля учас тников,  пол учивших от  61 до 100 ба ллов |
|  | Сош №15 | 4 | 3,5 | 100 | 0 |
|  | Сош №21 | 2 | 17,7 | 100 | 0 |
|  | Сош №34 | 2 | 10 | 100 | 0 |
|  | Сош ;6 г. Бес лан | 3 | 15,7 | 100 | 0 |
|  | Сош №7 г. Бес лан | 3 | 11,3 | 100 | 0 |
|  | Сош №11 | 7 | 14 | 86 | 0 |
|  | Сош №1 с. Эль хотово | 3 | 30,7 | 67 | 0 |
|  | Сош №3 г. Моздок | 8 | 24,3 | 63 | 0 |
|  | Сош №22 | 6 | 28,7 | 50 | 0 |
|  | Сош №1 с. Октябрьское | 2 | 22 | 50 | 0 |

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Информация, предс тавленная в таблицах №1 и 3 и на диаграмме №3

позволяет сделать вывод о том, что не наблюдается прогресса в улучшении

качества подготовки выпускников, уровень которой с табильно невысокий.

2. Краткая характеристика КИМ по предме ту

Председатель ПК считает необходимым отметить неравные условия (по

сложности) для экзаменуемых в разные периоды проведения экзамена: в

основной день (в отличии от досрочного и резервного) задачи оказываются, как

правило, сложнее. В досрочный день и резерв попадаются задачи, в основном,

предыдущ их лет — которые уже многократно разобраны и усвоены

экзаменуемыми. А в ос новной день часто попадают новые задачи.

Таблица №6

Анализ уровня выполне ния заданий КИМ по инф орматике и ИКТ

по резуль татам ЕГЭ 2016 г.

165

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер  задани  я в  р аботе | Пр оверяемые элементы содержания | Ур овень  сложно-  сти  задания | М акс. балл  за  выполнени  е задания | Ср едний  ур овень  выполнения  задания, % |
| 1. | Знания о сист емах счисл ения и двоич ном  предст авлении инфор мации в п амят и  компью тер а | Б | 1 | 59,5 |
| 2. | Умение с троить табли цы истинности и  логическ ие схемы | Б | 1 | 64,5 |
| 3. | Умение пр едставлять и считывать д анны е  в р азных типа х инфор мационных мо делей  (схемы, кар ты, табл ицы, гр афик и и  фор му лы) | Б | 1 | 66,0 |
| 4. | Знания о ф айловой системе организ ации  данных или о технолог ии хр анения, поиск а  и сор тир овки инфор мации в баз ах д анны х | Б | 1 | 73,0 |
| 5. | Умение код ировать и декод ировать  инфор мацию | Б | 1 | 27,5 |
| 6. | Формальн ое испол нение алгор итма,  записанного на есте стве нном язык е или  у мение создав ать л инейны й алг ор итм для  фор мального испол нителя с ограничен ным  набор ом ко манд | Б | 1 | 55,0 |
| 7. | Знание т ехнологии обр аботк и инфор мации  в электр онных табл ицах и методов  визу ализа ции данны х с помощью  диаграмм и гр аф иков | Б | 1 | 66,5 |
| 8. | Знание о снов ных ко нстр у кций языка  прогр аммир ования, понятия пер еменно й, | Б | 1 | 61,0 |

166

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер  задани  я в  р аботе | Пр оверяемые элементы содержания | Ур овень  сложно-  сти  задания | М акс. балл  за  выполнени  е задания | Ср едний  ур овень  выполнения  задания, % |
|  | опер атор а присва ивания |  |  |  |
| 9. | Умение опр еделять скор ость пер едачи  инфор мации при за данно й пропускной  спо собности канал а, объем памяти,  необ ход имый для хр анения зву ковой и  гр афическо й инфор мации | Б | 1 | 47,0 |
| 10. | Знания о методах измер ения коли чества  инфор мации | Б | 1 | 41,0 |
| 11. | Умение и спо лнить р еку р сивный алгоритм | Б | 1 | 18,0 |
| 12. | Знание б азовы х принципов ор ганиза ции и  фу нкционирования компьют ерных сетей,  адресации в сет и | Б | 1 | 17,0 |
| 13. | Умение по дсчитыв ать инфор мационный  объем сообщения | П | 1 | 26,5 |
| 14. | Умение и спо лнить алгор итм для  конкр етного исполн ителя с  фиксированны м набор ом ко манд | П | 1 | 39,0 |
| 15. | Умение представлять и счи тывать д анны е  в р азных типа х инфор мационных мо делей  (схемы, кар ты, табл ицы, гр афик и и  фор му лы) | П | 1 | 23,5 |
| 16. | Знание позиционных систем счисл ения | П | 1 | 19,0 |
| 17. | Умение осу ществлять поиск инфор мации в  Интер нете | П | 1 | 36,5 |
| 18. | Знание о снов ных понятий и зако нов  математич еск ой логик и | П | 1 | 8,5 |
| 19. | Работа с массива ми (за полнение,  считыва ние, поиск, сортир овка, массовы е  опер аци и и др.) | П | 1 | 31,0 |
| 20. | Анализ алгоритма, содер жащего  вспомогатель ные алгоритмы, цикл и  ветвле ние | П | 1 | 32,5 |
| 21. | Умение а нал изир овать прогр амму,  использу ющу ю процеду р ы и функции | П | 1 | 18,0 |
| 22. | Умение а нал изир овать р езу льтат  исполне ния а лгор итма | П | 1 | 25,0 |
| 23. | Умение с троить и преобразовывать  логическ ие выр ажения | В | 1 | 3,5 |
| 24. | Умение пр очесть фр агмент прогр аммы на  языке пр огр аммир ования и испр авить  допу щенные о шибк и | П | 3 | 19,8 |
| 25. | Умения н аписать кор отку ю (10-15 стр ок)  просту ю прогр амму (напр имер, обр аботки  массива) на языке прогр аммир ования или  записать алгор итм на естеств енно м языке | В | 2 | 26,3 |

Как вс егда, слишком малое количество экзаменуемых (лишь 2,5%)

решают задачу 27. Программирование остаётся слабым местом среди задач ЕГЭ

по информ атике. Но хоче тся о тметить, что с огласно спецификации контрольных

измерительных материалов для проведения ЕГЭ по информатике и ИКТ эта

задача призвана выявить "умения создавать собственные программы (30–50

строк) для решения задач средней сложности". А за последние лет 5–7

наблюдается повышение уровня сложности этой задачи. Они всё больше и

больше приближа ются к олимпиадному уровню. Как видно из анализа,

подготовка учеников сильно отстаёт.

Сложными оказались (для выполнения) 11 задача — на исполнение

рекурсивного алгоритма, и 21 задача — на анализ программы с процедурами ил и

функциями. По 18% средний уровень выпол нения каждого из указанных

заданий.

Следующее слабое звено в разделах задач — это математичес кая логика

и, соответстве нно, задачи, которые предс тавляют этот раздел в ЕГЭ. В

частности, 23 задача — на умение строить и преобразовыва ть логические

выражения (задача первой час ти высокого уровня сложности), представленная

системами логических уравнений. Всего лишь 3,5% уровень выполнения этого

задания. И не очень далеко по показа телям от этой задачи ушла задача 18 — на

знание ос новных понятий и законов математической логики: 8,5%.

Задачу 18 хотелось бы отметить особо. Дело в том, что не вс е учителя

информатики единогласно и согласованно представляют себе решение этой

задачи (задачи с формулировками на функцию ДЕЛ(X, Y) и задачи последних

167

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Номер  задани  я в  р аботе | Пр оверяемые элементы содержания | Ур овень  сложно-  сти  задания | М акс. балл  за  выполнени  е задания | Ср едний  ур овень  выполнения  задания, % |
| 26. | Умение по стр оить дерево игры по  заданному алгоритму и обосновать  выигр ышну ю стр атегию | В | 3 | 23,2 |
| 27. | Умения соз давать соб ств енные пр огр аммы  (30-50 стр ок) для р ешения з адач средней  сложности | В | 4 | 2,5 |

двух лет на поразрядную конъюнкцию неотрицательных целых чисел —

логические выражения, связанные с ними)! Отмечалось много обсуждений

решений этой задачи, в том и числе и на различных форумах школьной

тематики. Дискуссии по этой задаче возникают и у вузовских преподавателей.

Приветствовалось бы методичное и ясное изложение решений данных задач — в

виде методичек, разборов на сайте для учителей и в любом другом виде!

Основные УМК по предме ту, которые использовались в ОО РСО-Алания в

2015-2016 уч.г.

Таблица №7

Библиотеки школ республики оснащены учебниками информатики для 10-

11 клас с ов под ред. Угриновича Н.Д. 2013 года издания, не входящими в

федеральный перече нь учеб ников, рекомендованных к использов анию в

образовательной деятельности школ.

Но в соответствии с Письмом

Мин истерс тва образования и науки Росс ийс кой Федераци и №08-548 от

28.04.2014 г ОО в течение 5 ле т с года в ыпус ка м ожет ис пол ьзовать уч ебники из

федеральных пер ечне й учебников, рекомендованных (допущенных)

Мин истерс твом образования и науки РФ на 2013/2014 учебный год (учебниками

информа тики для 10-11 к лассов под ред. Угриновича Н.Д., входят в этот с пис ок).

Образовател ьны е организации не ос нащены учебниками, предназначен ными для

ос ущес твления профиль ного обучения (ав тор Пол яков К.Ю.), что требует

вмешательс тва в сложившуюся ситуацию.

168

|  |  |
| --- | --- |
| Название УМ К | Пр имерный процент ОО, в  котор ых использовался  данный УМ К |
| УМ К «Инфор матика и ИКТ» для 10-11 классов, базовый  ур овень, автор Семакин И.Г., 2013 | 8% |
| УМ К «Инфор матика и ИКТ» для 10-11 классов, базовый  ур овень, автор Угринович Н. Д.. 2013 | 82% |
| УМ К «Инфор матика и ИКТ» для 10-11 классов,  профильный ур овень, автор Семакин И. Г. и др., 2013 | 4% |
| УМ К «Инфор матика и ИКТ» для 10-11 классов,  профильный ур овень, автор Угринович Н. Д., 2013 | 5,5% |
| УМ К «Инфор матика и ИКТ» для 10-11 классов,  профильный ур овень, автор Поляков К.Ю., 2014 | 0,5% |

Меры ме тодической подде ржки изучения учебного предмета

в 2015-2016 уч. г.

Таблица№8

169

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | М ер опр иятие  *(указать тему и орг анизацию, проводившую мероприятие)* |
| 1. | Сентябр ь  2015г | Анализ р езу льтатов ЕГЭ-2015 года по инфор матике, выр аботка  р екомендаций по отдельным заданиям, вызвавшим наибольшие  затруднения у выпу скников, кафедра инфор матики и ИТ  СОРИПКРО. |
| 2. | 22.09.15 г. | Постоянно действу ющее кур совое мероприятие для у чителей  инфор матики Ар донского и Алагирского р айонов «ЕГЭ: метод ика  подготовки» , кафедр а инфор матики и ИТ СОРИПКРО. |
| 3. | 23.09.15 г. | Постоянно действу ющее кур совое мероприятие для у чителей  инфор матики Дигор ского и Ир афского р айонов «ЕГЭ: методик а  подготовки», кафедр а инфор матики и ИТ СОРИПКРО. |
| 4. | 25.09.15 г. | Постоянно действу ющее кур совое мероприятие для у чителей  инфор матики Пр игородного и Кир овского р айонов «ЕГЭ:  метод ика подго товки», кафедр а инфор матики и ИТ СОРИПКРО. |
| 5. | 28.09.15 г. | Постоянно действу ющее кур совое мероприятие для у чителей  инфор матики Пр авобережного района «ЕГЭ: методика  подготовки», кафедр а инфор матики и ИТ СОРИПКРО. |
| 6. | 29.09.15 г. | Постоянно действу ющее кур совое мероприятие для у чителей  инфор матики г.Вл адикавказ «ЕГЭ: методика подготовки»,  кафедра инфор матики и ИТ СОРИПКРО. |
| 7. | 30.09.15 г. | Постоянно действу ющее кур совое мероприятие для у чителей  инфор матики М оздокского р айона «ЕГЭ: методика подготовки»,  кафедра инфор матики и ИТ СОРИПКРО. |
| 8. | 02.11-  06.11.15 г. | Дополнительная пр огр амма повыш ения квалифик ации учителей  инфор матики РСО-А «М етодика подготовки к ЕГЭ 2016 по  предмету «Инфор матика и ИКТ», кафедра инфор матики и ИТ  СОРИПКРО. |
| 9. | 02.11-  06.11.15 г. | Дополнительная пр огр амма повыш ения квалифик ации учителей  инфор матики М оздокского р айона «Содержание и метод ика  преподавания предмета «Инфор матика», направленных на  достижение нового качества образования», кафедр а инфор матики  и ИТ СОРИПКРО. |
| 10. | 17.12.15 | Совещание министр а образования и нау ки РСО-Алания с  ру ководителями ор ганов местного самоуправления,  осуществля ющих у правление в сфер е образования «П одготовка к  ГИА-2016», М инистер ство обр азования и нау ки РСО-А,  СОРИПКРО, РЦОИ |
| 11. | Декабрь  2015-январь  2016 года | Анализ у чебно-методич еского обеспечения школ РСО-Алания по  основной и ср едней ступеням о бр азования в целях определения  степени обеспеченно сти ОО у чебниками, у чебны ми по собиям и по  инфор матике и ИКТ, кафедра математики и инфор матики |

5. РЕКОМЕНДА ЦИИ

Для повышения качества подго товки обучающихся к ГИА по

информатике в РСО-Алания в с ледующем учебном году необходимо:

совершенствовать работу по выявлению пробелов в знаниях и

проведению коррекционной работы на основании анализа результатов

обученнос ти обучающихся по результатам ГИА;

 осуществлять систематическую работу с одаренными обуча ющимися

в области информатики, оказывать развитие и поддержку одаренных

учащихся в урочной и внеурочной деятельности;

 продолжать реализацию профильного обучения на старшей ступени

общего образования;

170

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  | СОРИПКРО. |
| 12. | Февр аль-  апр ель 2016 | В р амках оказа ния персонализир ованной мето дической помощ и  у чителям общеобр азовательных ор ганизаций, демонстр ирующих  низкие образовательные р езу льтаты были посещены М БОУ СОШ  № 33, 36, 48 г.Владикавказа, М КОУ СОШ №3 г. Алагир, МКОУ  СОШ с.Ху малаг Пр авобер ежного района,кафедра математики и  инфор матики СОРИПКРО |
| 13. | 29 февр аля -  2 марта 2016 | Обу чающие семинары «Подготовка экспертов предметных  комиссий по пр овер ке заданий с развер нутым ответов  экзаменационны х р абот ЕГЭ-2016» с экспертами  р еспубликанской предметной комиссии по инфор матике по  провер ке экзаменацио нны х р абот ЕГЭ-2016, ст. преподаватель  кафедры математики и инфор матики СОРИПКРО З.С Хаблиева |
| 14. | 15 апр еля  2016 года | Постоянно действу ющего семинара «ОГЭ: методик а подготовки»  с учителями инфор матики К ировского р айона, кафедра  математики и инфор матики СОРИПКРО |
| 15. | 11-15 апр еля  2016 | Бр игадный выезд в О О Кир овского р айона с целью оказания  адресной метод ическо й по мощи у чителям М КОУ СОШ № 2 с.  Эльхотово, лицей ст.Змейская, М КОУ ООШ с.Комсомольское,  кафедра математики и инфор матики СОРИПКРО. |
| 16. | 4-13 мая  2016 по  гр афику | Адр есные консу льтации для у чителей инфор матики  обр азовательных ор ганизаций, обу чающиеся которых показал и  низкие резу льтаты ВПР, НИКО, ОГЭ и ЕГЭ, с целью  планирования подготовки обучающихся к ГИА, кафедр а  математики и инфор матики СОРИПКРО. |
| 17. | 1-18 июня  2016 | Кур сы повышения квалификации «Повышение качества  преподавания предмета инфор матики в у словиях р еализации  ФГОС ООО», с представлением опыта у чителей инфор матики,  показавших наиболее высокие р езу льтаты по итогам ЕГЭ-2015 с  целью оказания помощ и при подготовке у чащихся к основно му  государственному экзамену. Опыт у чителей инфор матики:  Еременко О.А. , СОШ №1 ст.Ар хонск ая, М олчанова И.А. ,  РФМ ЛИ, Ку ликова Л.А. , Лицей |

 осуществлять индивидуальное и групповое консуль тирование по

вопросам ГИА;

 прак тиковать «пробные» и ре петиционные экзамены;

 привлека ть дис танционные образовательные рес урсы;

 совершенствовать систему внутришкольного мониторинга

результатов обучения в выпускных классах с целью диагностики высокого

качества образования.

СО СТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧ ЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

171

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Ответственн ый*  *специалист, выполнявший*  *ан ализ результатов ЕГЭ*  *по предмету* | Воронцова Ирина Александровна,  к.ф-.м.н., старший преподава тель  кафедры прикладной математики  СОГУ им. К.Л. Хетагурова | Председатель  ПК по  информатике и  ИКТ |
| *Специалисты,*  *привлекаемые к ан ализу*  *результатов ЕГЭ по*  *предмету* | ХаблиеваЗарема Савельевна, ст.  преподаватель кафедры  математики и информатики  СОРИПКРО, | Эксперт ПК по  информатике и  ИКТ |

Методический анализ результатов ЕГЭ 2016 г.

по географии

1 Характеристика участников ЕГЭ по географии

Сведения об участниках и основных результатах ЕГЭ 2016 г. по географии

в сравнении с показателями 2015 года представлены в таблице №1.

Основные данные об участниках и результатах ЕГЭ

по географии

Таблица №1

Таблица №2

Количество участников ЕГЭ по географии (за последние 3 года)

Гендерная характеристика участников экзаме на

Основные статистичес кие показа тели ЕГЭ по географии в разрезе

муниципальных образований и категорий участников представлены в

таблице №3. Распределение результатов ЕГЭ по географии по интервалам

тес товых баллов показано на диаграмме №1. На диаграмме №2 дано

сравнение результатов 2015 и 2016 годов.

172

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Географ ия | | 2015 | 2016 |
| Сдавало | | 359 | 242 |
| Средний балл | | 36,88 | 32,6 |
| Преодолели мин.по рог | Кол-во | 198 | 116 |
| % | 55,1 | 47,9 |
| Не преодоле ли мин.  по рог | Кол-во | 168 | 126 |
| % | 44,9 | 52,1 |
| Набра ли 80 и более  балло в | Кол-во | 3 | 0 |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Пр едмет | 2014 | | 2015 | | 2016 | |
| чел. | % от общего  числа  у частников | чел. | % от общего  числа  у частников | чел. | % от общего  числа  у частников |
| Геогр афия | 322 | 5,18 | 359 | 5,7 | 243 | 4,5 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Пр едмет | Юноши | Деву шки |
| Геогр афия | 56,6 | 43,4 |

Таблица №3

Основные сводные данные об участниках и результатах ЕГЭ по географии по

муниципаль ным образованиям и видам ОО

Диаграм ма №1

**Распределение результатов ЕГЭ 2016 г. по географии**

**50**

**45**

43

**40**

**35**

**30**

36

38

**25**

**20**

**15**

**10**

**5**

5

4

7

10

15

16

12

14

19

9

6

6

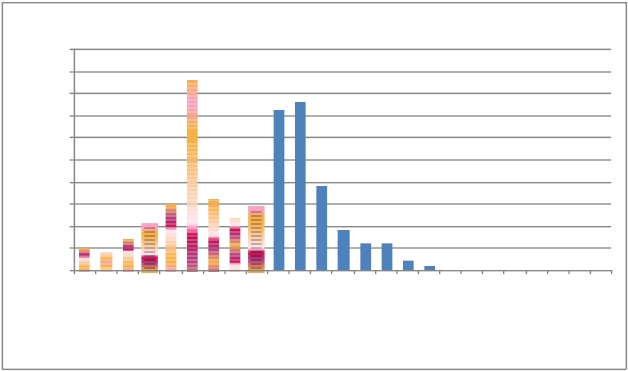
2

1

**0**

**Интервалы тестовых баллов**

173



|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| География | | |  | Кол-во участников и доля по интер валам баллов | | | | | | | | |
| АТЕ, вид ОО,  категория  участников | Сда-  вало | % от  общег о  чис ла  участни  -ков в  АТЕ | Сред-  ний  балл | <min | | min-60 | | 61-80 | | | 81-100 | |
| чел | % | чел | % | чел | % | чел | чел | % |
| ГОУ | 23 | 6,1 | 30,4 | 12 | 52,2 | 11 | 47,8 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |  |
| г. Владикавказ | 134 | 7,3 | 31 | 74 | 55,2 | 58 | 43,3 | 2 | 1,5 | 0 | 0,0 |  |
| Алагирский р-н | 9 | 3,8 | 41 | 3 | 33,3 | 6 | 66,7 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |  |
| Ардонский р-н | 5 | 2,9 | 38 | 2 | 40,0 | 3 | 60,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |  |
| Д игорский р-н | 2 | 1,5 | 44 | 0 | 0,0 | 2 | 100,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |  |
| Ирафский р-н | 1 | 0,7 | 24 | 1 | 100,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |  |
| Киров ский р-н | 9 | 4,5 | 38 | 3 | 33,3 | 6 | 66,7 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |  |
| Моздокский р-н | 9 | 2,0 | 33 | 5 | 55,6 | 4 | 44,4 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |  |
| Прав обер. р -н | 20 | 7,2 | 35 | 10 | 50,0 | 10 | 50,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |  |
| Пригородн.р-н | 13 | 2,5 | 33 | 8 | 61,5 | 5 | 38,5 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |  |
| НОУ | 1 | 0,9 | 14 | 1 | 100,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |  |
| ВПЛ | 15 | 2,0 | 34,6 | 6 | 40,0 | 9 | 60,0 | 0 | 0,0 | 0 |  |  |
| СП О | 2 | 1,6 | 20 | 2 | 100,0 |  | 0,0 | 0 | 0,0 | 0 | 0,0 |  |
| ИТОГО по  РСО-А | 243 | 4,5 | 32,3 | 127 | 52,3 | 114 | 46,9 | 2 | 0,8 | 0 | 0,0 |  |
| Из них ВТГ ,  обучающихся по  программам С ОО | 226 | 5,1 | 32,4 | 120 | 53,1 | 105 | 46,5 | 2 | 0,9 |  |  |  |

**Кол-во участников**

**77-80**

**81-84**

**85-88**

**89-92**

**93-96**

**97-100**

**13-16**

**17-20**

**21-24**

**25-28**

**29-32**

**33-36**

**37-40**

**41-44**

**45-48**

**49-52**

**53-56**

**57-60**

**61-64**

**65-68**

**69-72**

**73-76**

**0-4**

**5-8**

**9-12**

Диаграм ма №2

**Распределение результатов ЕГЭ по географии 2015 и 2016 г.г.**

20,0

18,0

16,0

14,0

12,0

**%** 10,0

8,0

6,0

**2015 г.**

**2016 г.**

4,0

2,0

0,0

В связи с малочисленностью участников выделять ОО по уровню

успешности обучающ ихся не представляется целесообразным.

Вызывае т удивление, что в школах, заметное число учеников которых

выбрали географию (с ош №15, №22, 31, 34 г. Владикавказа), средний балл

оказалс я ниже, чем в республике в целом. Очевидно, проводимая

профориентационная работа не была в этих ОО поддержана соответс твующим

уровнем подготовки обучающ ихся.

2. Краткая характеристика КИМ по предме ту

КИМ по предмету состоят из 2 частей и включают 34 задания, в том

числе 27 заданий 1-ой части и 7 заданий 2-ой части. По содержанию задания не

очень сложные, однако, не все отвечают школьной программе, зачастую

формулировка запутанная, некоторые задания имеют формальный характер. В

неко торых заданиях дл я отве та требуются не с обственно географические знания,

а интегральные знания из областей естественных и гуманитарных дисциплин.

Проведенный анализ заданий КИМ позволил определить неко торые

географические неточнос ти и привести замечания к с одержанию заданий.

Задание 7. Большой водораздельный хребет не является горной

системой!

Задание 10. Слишком с пецифичный и сугубо профессиональный вопрос

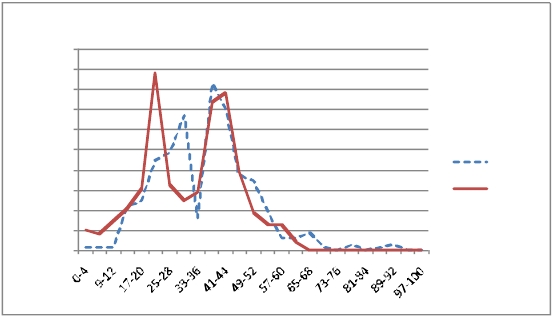
по распределению экономически активного населения, требующ ий широких

познаний в практической области.

Задание 15. Вопрос касается международной экономической политики и

геополитики, не содержится в школьной программе. По международной

174



экономической интеграции могли быть приведены более показа тельные

примеры.

Задание 16. Запутанная формулировка. А само задание на знание

арифметики, а не экономической географии.

Задание 19. Задание на знание крупных производителей и экспортеров

риса – слишком частный вопрос!

Задания 24, 25. Описание, по которому нужно узнать страну включает в

себя географическое положение и информацию по экономике страны, при этом

полностью о тсутствуе т физико-географическая характеристика.

В общем, в заданиях КИМ равномерно представлены вопросы по

физической и социально-экономической географии, однако в содержание

заданий по социально-экономической географии включено слишком много

вопросов по населению (5 из 15 заданий).

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В 2016 г. имеет место существенное уменьшение числа и доли

обучающихся, выбравших географию.

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Наблюдается ухудшение качественных показа телей: сниз ился

средний балл, уменьшились доли преодолевших минимальный порог и

набравших высокие баллы. География является единственным предметом, по

которому в 2016 г. средний балл оказалс я заметно ниже минимального порога.

Преодолели порог только 116 участников (47, 9%), причем 114 из них набрали

не более 60 баллов.

АНАЛ ИЗ Р ЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛ НЕНИЯ О ТД ЕЛЬ НЫХ ЗАДАНИЙ

Таблица №6

*Уровни сложности задания:*

*Б – базовый (примерный процент в ыполнения – 60-90%),*

*П – повышенный (примерный процентв ыполнения – 30-60%),*

*В – выс окий (примерный процент в ыполнения – 10-30%).*

175

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| №  задания | Содержание задания | Ур овень  слож-  ности  задания | М акс.  балл | Ур овень  выполне  ния  задания,  % |
|  | Часть 1 |  |  |  |
| 1. | Геогр афические модели. Г еографическая кар та,  план местности | Б | 1 | 39 |
| 2. | Атмосфера. Гидр осфера | Б | 1 | 55 |
| 3. | Пр ир одные ресур сы. Рациональное и  нер ациональное пр иродопользование | Б | 1 | 19 |
| 4. | Литосфер а Состав и строение. Геогр афическая | Б | 1 | 8 |

оболочка Земл и. Широтная зональность и

высотная поясно сть

Особенности природы материков и океанов.

5.

Сейсмические пояса. Особенно сти

р аспростр анения кру пных фор м р ельефа

Б

1

28

материков и России. Типы климата, фактор ы

их фор мир ования, к лиматич ески е пояса Рос сии

6.

7.

Земля как планета. Форма, размеры, движение

Земли

Литосфер а. Рельеф земной повер хности.

М ир овой океан и его части. Воды суши.

Б

Б

1

2

20

88

Особенности природы материков и океанов

8.

Геогр афические особенност и воспр оизводства

насел ения мир а. Половозр астной состав.

Б

1

39

Ур овень и качество жизн и населения

Геогр афические особенност и размещения

9.

насел ения. Неравномерность р азмещения

насел ения земного шар а. Размещение

Б

2

55

насел ения Р оссии. Ос новная полоса р асселе ния

10.

11.

Структур а занятости населения.

Отр аслевая структур а хозяйства.

Особенности природно-р есур сного потенциала,

насел ения, хозяйства, ку льтуры кру пных стр ан

Б

Б

1

1

30

23

мира

12.

13.

Гор одское и сельское население. Города

Геогр афия отр аслей промышленности России.

Геогр афия сельского хозяйства. Геогр афия

Б

Б

2

2

55

34

важнейших видов тр анспорта

14.

15.

16.

17.

18.

Пр ир одно-хозяйственное районирование

России. Регионы России

Опр еделение г еографических объектов и

яв лений по их существенным признакам

М ир овое хозяйство. Хозяйство России,

Регионы России

Погода и климат. Распр еделение тепла и влаги

на Земле

Административно- тер р итор иальное у стр ойство

России. Стол ицы и кру пные города

Б

Б

Б

Б

Б

1

1

1

2

1

17

13

11

28

54

Ведущие стр аны-экспортер ы основных видов

промышленно й пр оду кции

19.

Ведущие страны-экспортер ы основных видов

сельскохозяйственно й пр оду кции. Основные

П

2

46

между нар одные магистрали и тр анспортные

у злы

20.

21.

22.

23.

Часовые зоны

Направление и типы миграции населения

России. Городское и сельское население

Пр ир одные ресур сы

Этапы геолог ической истории зе мной коры.

П

Б

Б

П

1

1

1

1

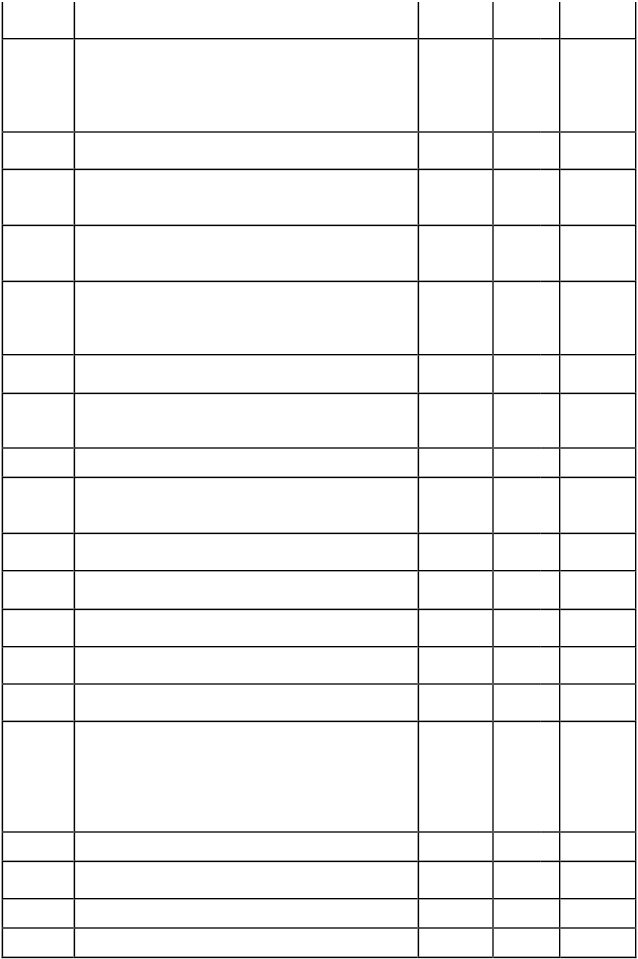
35

19

10

24

176



Анализ выполнения заданий ЕГЭ в 2016 г. показал разный уровень

выполнения заданий базового, повышенного и высокого уровня с ложности.

Часть 1 (задания 1-27)

Наиболее

высокий уровень выполнения заданий базовогоуровня

сложности показали по содержанию: литосфера, рельеф земной поверхности,

177

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Геологическая хр онология |  |  |  |
| 24. | Особенности природно-р есур сного потенциала,  насел ения, хозяйства, ку льтуры кру пных стр ан  мира | П | 1 | 30 |
| 25. | Пр ир одно-хозяйственное районирование  России. Регионы России | В | 1 | 9 |
| 26. | Геогр афические модели. Г еографическая кар та,  план местности | Б | 1 | 14 |
| 27. | Геогр афические модели. Г еографическая кар та,  план местности | П | 1 | 7 |
|  | Часть 2 |  |  |  |
| 28. | Геогр афические модели. Г еографическая кар та,  план местности | В | 2 | 5 |
| 29. | Литосфер а. Гидр осфера. Атмосфера. Биосфера.  Пр ир ода России. Динамика ч исленности  насел ения Земли. Половозр астной состав  насел ения. Фактор ы р азмещения производства.  Геогр афия отр аслей промышленности,  важнейших видов тр анспорта сельского  хозяйства. Рацио нальное и нер ациональное  природопользование. Особенности воздействия  на окр у жающу ю среду р азличных сф ер и  отраслей хозяйства | В | 2 | 10 |
| 30. | Литосфер а. Гидр осфера. Атмосфера. Биосфера.  Пр ир ода России. Динамика ч исленности  насел ения Земли. Половозр астной состав  насел ения. Фактор ы р азмещения производства.  Геогр афия отр аслей промышленности,  важнейших видов тр анспорта сельского  хозяйства. Рацио нальное и нер ациональное  природопользование. Особенности воздействия  на окр у жающу ю среду р азличных сф ер и  отраслей хозяйства | В | 2 | 2,5 |
| 31. | Геогр афия основных отраслей  производственной и непроизводственно й сфер | П | 2 | 12,5 |
| 32. | Земля как планета, совр еменный обл ик  планеты Земля. Фор ма, размеры, движение  Земли | В | 2 | 2 |
| 33. | Численность, естественное движение  насел ения России | П | 2 | 7,5 |
| 34. | Направление типы миграции | В | 2 | 6,5 |

мировой океан и его части, воды суши, особенности природы материков и

океанов (88 %);

атмосфера, гидросфера,

географические особенности размещения

населения. неравномерность размещения населения земного шара, размещение

населения России, основная полоса расселения, городское и сельское население,

города (55 %). Наиболее тяжелыми оказались задания базового уровня

сложности по содержанию: состав и строение литосферы, географическая

оболочка Земли, широтная зональность и высотная поясность (8 %); природные

ресурсы (10 %); мировое хозяйство, хозяйство России, регионы России (11 %).

Низкий уровень выполнения заданий базового уровня сложности показали по

содержанию КИМ: географические модели, географическая карта, план

местности (7 %). Низкие показатели отмечаются также при выполнении заданий

высокого уровня сложности по содержанию: природно-хозя йственное

районирование России, регионы России (9 %).

Часть 2 (задания 28-34)

Наиболее успешно выпол нены задания повышенного уровня сложности

по содержанию КИМ: география основных отраслей производс твенной и

непроизводственной сфер (12,5 %). Довольно высокие результаты отмечены по

заданиям высокого уровня с ложности содержания К ИМ: литосфера, гидросфера,

атмосфера, биосфера, природа России, динамика численности населения Земли,

половозрастной с остав населения, факторы размещения производства, география

отраслей промышленности, важнейших видов транспорта сельского хозяйства,

рациональное и нерациональное природопользование, особенности воздействия

на окружающую среду различных сфер и отраслей хозяйства (10 %). Низкий

уровень выполнения заданий высокого уровня сложности показали по

содержанию КИМ: Земля как планета, современный облик планеты Земля,

форма, размеры, движение Земли (2 %); географические модели, географическая

карта, план местности (5 %).

Критерии оце нки заданий ЕГЭ в 2016 г.

Если в 2015 г. критерии оценки заданий 28-34 были ужесточены, то в

2016 г. наблюдается некая объек тивная и разумная гибкость в подходах к

оцениванию. Так, например, снято требование с ниже ния балла за неправильные

отве ты и рассуждения по зад анию, не касающиеся его содержания. Также дана

установка на 1 бал в с лучае, если вычисления пошагово выполнены прав ильно, а

полученный результат неверный в силу механической ошибки при выполнении

вычислительных действий. Разрешено считать отве т верным, в случае если

вычисления выпол нены правильно, получено соотве тствующее верное число, но

с неверным знаком (+ или –). В задании 28 увеличена до пустимая погрешность в

178

основании профиля с 1 до 2, 5 см. Также сохранилась очень важное допол нение

к критериям оценк и «Иная формулировка».

Выводы

1. Сократилось количество участниковЕГЭпо сравнению с 2015 годом на

117 (4,5 %) и составило 242.

2. Снизился показатель среднего балла ЕГЭ по сравнению с 2015 годомна

4,28 б и составил 32,6, что ниже минимального порога на 3,4 балла.

3. Минимальный порог не преодолели 126 участников ЕГЭ, что меньше

показателя 2015 г. на 7,2%.

4. Ни один учас тник ЕГЭ не преодолел 80 баллов, и только 23 набрали о т

49 до 64 баллов.

Рекоме ндации

1.При изучении школьной программы, обратить внимание на содержание

заданий КИМ, вызывающие наибольшую с ложность.

По физиче ской географии: Земля как планета, современный облик

планеты Земля. Форма, размеры, движение Земли. Литосфера Состав и строение.

Географическая оболочка Земли. Широтная зональность и высотная поясность

Географические модели. Географическая карта, план местности. Мировое

хозяйство. Хозяйство России, Регионы России;

По экономиче ской географии: Численность, естес твенное движение

населения России. Направление и типы миграции.

2. Провести анализ причин с нижения результатов ЕГЭ по географии.

Основные УМК по географии, у которые использовались в ОО

в 2015-2016 уч.г.

Таблица 7

179

|  |  |
| --- | --- |
| Название УМ К | Пр имерный  процент ОО, в  котор ых  использовался  данный УМ К |
| 1.Издатель ство ООО «ДРОФА». Год издания 2011- 2014гг.  5 кл. - Бар инова И.И. Плешаков А. А.,Сонин Н. И.  6 кл. - Герасимова Т. П., Неклюкова Н. П.  7 кл. – Кор инская В. А.,Ду шина И. В., Щенев В. А.  8 кл. - Бар инова И. И.  9 кл. - Др онов В. П., Ром В. Я.  2. ООО Издательский це нтр «ВЕНТАНА-ГР АФ» Под общ. ред. В. П.  Дронова. Год издания 2011- 2014гг.  6 кл. А. А. Летягин.  7 кл. - И. В. Ду шина,Т.Л.Смокту нович.  8 кл. - В. Б. Пя ту нин,Е. А. Т аможняя. | 33%  30% |

180

|  |  |
| --- | --- |
| 9 кл. - Е. А. Таможняя,С. Г. Толку нова  10 кл. - О. А. Бахчиева.  3. ООО «Русское слово-уче бник». Год издания 2011- 2014гг.  5 кл. - Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И.  6 кл. - Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И.  7 кл. - ДомогацкихЕ.М., Алексеевский Н. И.  8 кл. - Домогацких Е. М., Алексеевский Н. И., Клюев Н. Н.  9 кл. - Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И.  10-11 кл. - Домогацких Е.М., Алексеевский Н.И. | 35% |
| 1. Экономическая и социальн ая геогр афия мир а.10 класс. Ч1. Общая  характер истик а мира. Ч.2. Региональная характер истика мира:  Поур очные планы составлены на основе учебника В.П. М аксаковского /  Авт.-сост. О.И. Ануфр иева.- Волгогр ад: Учитель, 2006. 2. Жижина Е.А.,  Никитина Н.А. П оур очные разр аботки по геогр афии: 10 класс. М.:  ВАКО, 2011.2.  2. Экономическая и социальн ая геогр афия мир а: Учеб. для 10 кл.  общеобр азоват. учр еждений / В.П. М аксаковский.-М . Пр освещение,  2011.  3.Геогр афия.10 кл.: контурные кар ты. – М .: Др офа; Издательство ДИК,-  2015.  4.Геогр афия. 10 кл.: атлас. – М .: Др офа; Издательство ДИК,-2015.  5.Дидактические карточки-задания по геогр афии 10класс. К учебнику  В.П. М аксаковского «Экономическая и социальная география мир а. 10  класс» /Л.Е. Перлов. – М .: Издательство «Экзамен», 2006.  6.Геогр афия. 10-11 классы: тестовый контр оль /авт.-сост. Н.В. Якоавлева.  – Волгогр ад: Учитель, 2011  7.Экономическая и социальн ая геогр афия мир а.10 класс. Ч1. Общая  характер истик а мир а. Ч.2.  8.Региональная характер истика мира: Поу р очные планы составлены на  основе у чебника В.П. М аксаковского / Авт.-сост. О.И. Ануфр иева.-  Волгогр ад: Учитель, 2006.  9.Цифр овые обр азовательные р есур сы: СD-ROM. Ур оки геогр афии.  Виртуальная школа «Кирилла и М ефодия». CD-ROM . Электронные  ур оки и тесты. География в школе. Евр опа, Азия, Африка, Северная и  Южная А мерика, Австр алия, О кеания, Ар ктика, Антарктида. Сайт  «Единая коллекция цифр овых обр азовательных р есу р сов» http://school-  coollection/edu/ru/.  10. Геогр афия. 5-6 классы. Планета З емля. Т етр адь-экзаменатор В.  Бар абанов Издательство: Пр освещение  11.Геогр афия. П ланета Земля. 5-6 класс. Атлас. Автор ы: Л. Савельева, О.  Котляр , М. Гр игорьева Составители: Л. Савельева, О. Котляр , М .  Гр игор ьева Издательство: Пр освещение  12.Геогр афия. 5-6 классы. Планета З емля. Т етр адь-тренажер. В 2 частях.  Автор: А. Лобжанидзе Издательство: Пр освещение  13. Конту р ные кар ты.. Планета Земля. 5-6 классы"Автор: Котляр О.  Г.  14. Тетр адь-тр енажёр. УМ К "Геогр афия. Земля и люди. 7 класс" Ав торы:  Котляр О. Г. Банников С. В.  15. Тетр адь-экзаменатор. УМ К "Геогр афия. Земля и люди. 7  класс"Ав торы: Бар абанов В. В. Дюкова С. Е.  16. Иллюстр ированный атл ас. УМ К "Геогр афия. Земля и люди. 7 |  |

класс"Ав торы:

Котляр О. Г. Савельева Л.Е. Гр игор ьева М . А.

17. Конту р ные кар ты. УМ К "Геогр афия. Земля и люди. 7 класс"Ав тор:

Котляр О. Г.

18. Тетр адь-тр енажёр. УМ К "Геогр афия. Р оссия: пр ир ода, население,

хозяйство. 8 класс"

Авторы:

Оль ховая Н. В., Банников С. В.

19. Тетр адь-экзаменатор. УМ К "Геогр афия. Р оссия: пр ирода, население,

хозяйство. 8 класс"

Автор:Бар абанов В. В.

20. Иллюстр ированный атл ас. 8-9 кла сс. УМ К "Геогр афия. Р оссия:

природа, население, хозяйство. 8 кла сс" Ав торы:Др онов В.П. ,Савельева

Л. Е.,Котляр О. Г.Гр игор ьева М . А.

21.Конту р ные кар ты. УМ К "Геогр афия. Р оссия: пр ирода, население,

хозяйство. 8 класс

Автор:Котляр О. Г.

22.Тетр адь-тр енажёр. УМ К "Геогр афия. Р оссия: пр ир ода, население,

хозяйство. 9 класс"

Авторы:Ходова Е.С.Ольховая Н. В.

23.Тетр адь-экзаменатор. УМ К "Геогр афия. Р оссия: пр ирода, население,

хозяйство. 9 класс

Автор:Бар абанов В.В.

24. Иллюстр ированный атл ас. 8-9 кла сс. УМ К "Геогр афия. Р оссия:

природа, население, хозяйство. 8 кла сс"

Авторы:

Др онов В. П.,Савельева Л. Е.,Котляр О. Г.,Гр игор ьева М .

25. Конту р ные кар ты. УМ К "Геогр афия. Р оссия: пр ирода, население,

хозяйство. 9 класс"

Автор:

Котляр О.Г.

26. Гладкий Ю. Н., Николина В. В.Геогр афия. Сов р еменный мир. 10-11

классы. Учебник для общеобр азовательных у чр еждений. Базовый

ур овень. (Поляр ная звезда)

27. Гладкий Ю. Н., Николина В. В.Геогр афия. М ой тр енажер. 10-11.

Пособие для у чащихся общеобразовательных у чр еждений. (Поля р ная

звезда)

28. Атлас. Геогр афия. Совр еменный мир. 10. Ку знецов А. П., Заяц Д.

В.(СФЕРЫ)

Конту р ные кар ты. Геогр афия. Совр еменный мир. 10.

Меры ме тодической подде ржки изучения учебного географии

в 2015-2016 уч. г.

Таблица 8

181

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | М ер опр иятие  *(указать тему и орг анизацию, проводившую мероприятие)* |
| 1 | авгу ст-  сентябр ь | Содержательный анализ р езу льтатов ЕГЭ-2015 года, выр аботка  р екомендаций по отдельным зад аниям, вызвавшим наибольшие  затруднения у выпу скников прошлого года. |
| 2 | февр аль | Пр актико-ор иентированные семинары «ЕГЭ по г еографии: метод ика  подготовки». |
| 3 | июнь | Пр актико-ор иентированные практические занятия «ЕГЭ по геогр афии:  метод ика подго товки». |
| 4 | В  течение | Индивиду ально-гру пповое консу льтир ование молоды х у чителей по  метод ике подго товки к ЕГЭ при р аботе над сложны ми зад ачами (зад ания |

ВЫВОДЫ

Для накопления географических знаний учащимися

необходим ы

с овременные образовательные тех нологии и правил ьный выбор методов

обучени я, направлен ные на дос тижение цел ей образования, использов ать

различные форм ы и ме тоды обуче ния и вос питания: опор ные конс пек ты, зачеты,

дик танты, крос сворды, практичес кие работы, применя ть метод творчес ких

проектов на уроках географии, а также компьютерных технологий.

Часть 2. Планируемые мероприятия

по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2016 г.

1.1 Повышение квалификации уч ителей

Таблица 9

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической

литературы Переход ОО республики на два УМК – это изд. «Русское с лово» и

«Вентана Граф».

1.3 Планируемые меры методической поддержки изучения учебных

предметов в 2016-2017 уч.г. на региональном уровне

Таблица 10

182

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Тема пр огр аммы ДПО (повышения  квалификации) | Пер ечень ОО, у чителя, котор ых  р екоменду ются для обу чения по  данной пр огр амме |
| 1 | Пр актику м «Решение КИМ ов ОГЭ и ЕГЭ по  геогр афии» | Учителя О О Дигор ского р айона |
| 2 | Обу чающий семинар «Работа по  предупр еждению неу спешности при  подготовке к ЕГЭ» | Учителя О О Пригор одного р айона |
| 3 | Пр актику м «Решение КИМ ов ОГЭ и ЕГЭ по  геогр афии» | Учителя О О Правобер ежного района |
| 4 | Пр актику м «Решение КИМ ов ОГЭ и ЕГЭ по  геогр афии» | Учителя О О Кир овского р айона |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | года | 28-34). |
| 5 | апр ель | Разр аботка пакета методических матер иалов по подготовке к р ешению  заданий 14, 19-23, вызвавших наибольшие затру днения по итог ам среза-2  (презентации по теор ии, алгоритмы, обр азцы р ассуждений, вид еолекции,  контр ольные задания). |
| 6 | февр аль  - март  2016  года | Обу чающие семинар ы «Подготовка экспертов пр едметных комиссий по  провер ке заданий с р азвер ну тым ответом экзаменацио нны х р абот ЕГЭ-  2016» с экспер тами р еспубликанской предметной комиссии по геогр афии  по пр овер ке экзаменационных р абот ЕГЭ-2016. |
| 7 | апр ель | Бр игадный выезд в ОО Кир овского р айона с целью оказания адресной  метод ическо й помощ и у чителям М КОУ СОШ с. Дар г-Кох, М КОУ СОШ  №1,3 с. Эльхотово. |
| 8 | ноябр ь | Пр имерные прогр аммы по геогр афии 5-11 кл. |

1.4 Планируемые корректирующие диагностические

работы

по

результатам ЕГЭ 2016 г.

Практикум «Решение К ИМов ОГЭ и ЕГЭ по географии».

СО СТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧ ЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ГЕОГРАФИИ):

183

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | М ер опр иятие  *(указать тему и орг анизацию, которая планирует проведение*  *мероприятия)* |
| 1 | февр аль | «ЕГЭ по геогр афии: приемы подго товки» |
| 2 | июнь | Педагогическ ая компетентность у чителя как необ ход имо е условие  повышения качества образования |
| 3 | март -апр ель | Совр еменные подходы к преподаванию предмета |
| 4 | май | Сотрудничество с издательства ми по внедрению новы х у чебников  как фактор качественно й подготовки у чащихся к ОГЭ и ЕГЭ и  деятельности у чащихся как ср едство фор мирования  метапредметны х р езу льтатов обу чения. |
| 5 | Сентябр ь-  декабр ь по  плану | Выездные семинар ы в ОО Дигор ского, Пр игор одного,  Пр авобер ежного, Кировского р айонов р еспублики по темам ГИА-  11, где низкие показатели, с привлечением опыта у чителей,  у чащиеся котор ых показывают хор оший ур овень подготовки к ГИА-  11, сотр у дники СОРИПКРО |
| 6 | В течение 1  полугодия, по  спец гр афику | Посещение у р оков у чителей-предметников, показавших низки е  р езу льтаты по итогам ГИА-11 2016, с целью оказания адресной  помощ и, сотру дники СОРИПКРО |
| 7 | Сентябр ь 2016 | М етодические р екомендации по совершенствованию  обр азовательного процесса на основе анализа р езу льтатов ГИА-11  2016, сотр у дники СОРИПКРО |
| 8 | В течение  года по  метод ическ им  дням | Функционирование Интер нет-к абинета по метод ическо му  сопр овождению у чителей-предметников по подготовке к ГИА- 11,  сотр у дники СОРИПКРО |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Ответственн ый*  *специалист, выполнявший*  *ан ализ результатов ЕГЭ*  *по предмету* | Фатима Мусаевна  Хацаева, к.г.н., доцент  кафедры геоэкологии и  землеустройства СОГУ  им. К. Л. Хетагурова» | Председатель  предметной комиссии  по географии |
| *Специалисты,*  *привлекаемые к ан ализу*  *результатов ЕГЭ по*  *географии* | Дзасохова Лариса  Константиновна, ГБОУ  ДПО СОРИПКРО,  ст.преподаватель кафедры  ПЕНЦ | Заместитель  председателя ПК по  географии |

Методический анализ результатов ЕГЭ 2016 г.

по иност ранным языкам

1 Характеристика участников ЕГЭ по иност ранным языкам

Сведения об участниках и основных результатах ЕГЭ 2016 г.по

иностранным языкам представлены в таблице №1.

Таблица №1

Таблица 2

Количество участников ЕГЭ по иностранным языкам

Гендерная характеристика участников экзаме на

184

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Английски й язык | | 2015 г | | 2016 г | |
| Сдавало | | 471 | | 354 | |
| Средний балл | | 52 | | 63 | |
| Преодолели мин.по рог | Кол-во | 405 | | 339 | |
| % | 86 | | 95,8 | |
| Не преодоле ли мин.  по рог | Кол-во | 66 | | 15 | |
| % | 14 | | 4,2 | |
| Набра ли 80 и более  балло в | Кол-во | 74 | | 91 | |
| % | 15,7 | | 25,7 | |
| Набр али 100 б | чел. |  | |  | |
| Инос транные языки 2016 | | Немецкий | Фра нцузский | | Испанский |
| Сдавало | | 8 | 4 | | 1 |
| Средний балл | | 37 | 67 | | 76 |
| Преодолели мин.по рог | Кол-во | 7 | 2 | | 1 |
| % | 87,5 | 66,7 | | 100 |
| Не преодоле ли мин.  по рог | Кол-во | 1 | 1 | |  |
| % | 12,5 | 25 | |  |
| Набра ли 80 и более  балло в | Кол-во | 0 | 2 | |  |
| % |  | 50 | |  |
| Набр али 100 б | чел. |  |  | |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Пр едмет | 2014 | | 2015 | | 2016 | |
| чел. | % от общего  числа  у частников | чел. | % от  общего  числа  у частников | чел. | % от  общего  числа  у частников |
| Английский язык | 557 | 9 | 472 | 7,5 | 354 | 6,5 |
| Немецк ий язык | 12 | 0,2 | 8 | 0,18 | 8 | 0,15 |
| Французский язык | 3 | 0,05 | 1 | 0,015 | 4 | 0,07 |
| Испанск ий язык | 0 | 0 | 3 | 0,05 | 1 | 0,02 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Юноши | Деву шки |
| Английский язык | 38,2 | 61,8 |
| Немецк ий язык | 5,0 | 95,0 |
| Французский язык | 14,3 | 85,7 |
| Испанск ий язык | 33,3 | 66,7 |

Основные с татистические показа тели ЕГЭ по английскому языку в разрезе

муниципальных образований и категорий участников представлены в таблице

№3. Анализ по другим инос транным языкам, в связи с крайне малым числом

участников, ограничен с ведениями, приведенными в таблицах №1 и 2.

Таблица №3

Основные сводные данные об участниках и результатах ЕГЭ по английскому языку по

муниципаль ным образованиям и видам ОО

Таблица №4

Перечень ОО, продемонстрировавших наиболе е высокие резуль таты ЕГЭ по

английскому языку

185

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Анг лийский язык | | |  | Кол-во участников и доля по интер валам баллов | | | | | | | |
| АТЕ, вид ОО,  ка тегория  уча стников | Сдава-  ло | % от  обще го  числ а  уча стников  в АТЕ | Сред-  ний  балл | <min | | min-60 | | 61-80 | | 81-100 | |
| чел | % | чел | % | чел | % | чел | % |
| ГОУ | 44 | 11,6 | 72 | 2 | 4,5 | 11 | 25,0 | 14 | 31,8 | 17 | 38,6 |
| г. Владикавказ | 196 | 10,7 | 64 | 7 | 3,6 | 68 | 34,7 | 72 | 36,7 | 49 | 25,0 |
| Алагирский р-н | 9 | 3,8 | 55 | 0 | 0,0 | 7 | 77,8 | 1 | 11,1 | 1 | 11,1 |
| Ардонский р-н | 12 | 7,0 | 44 | 0 | 0,0 | 8 | 66,7 | 1 | 8,3 | 2 | 16,7 |
| Д игорский р-н | 9 | 6,8 | 53 | 0 | 0,0 | 4 | 44,4 | 5 | 55,6 | 0 | 0,0 |
| Ирафский р-н | 3 | 2,2 | 58 | 0 | 0,0 | 2 | 66,7 | 0 | 0,0 | 1 | 33,3 |
| Киров ский р-н | 5 | 2,5 | 63 | 0 | 0,0 | 3 | 60,0 | 1 | 20,0 | 1 | 20,0 |
| Моздокский р-н | 14 | 3,2 | 57 | 0 | 0,0 | 6 | 42,9 | 5 | 35,7 | 3 | 21,4 |
| Прав обереж. р -н | 6 | 2,2 | 44 | 1 | 16,7 | 4 | 66,7 | 1 | 16,7 | 0 | 0,0 |
| Пригородн.р-н | 12 | 2,3 | 35 | 4 | 33,3 | 6 | 50,0 | 1 | 8,3 | 1 | 8,3 |
| НОУ | 30 | 27,8 | 72 | 0 | 0,0 | 10 | 33,3 | 11 | 36,7 | 9 | 30,0 |
| ВПЛ | 14 | 1,9 | 67 | 1 | 7,1 | 5 | 35,7 | 1 | 7,1 | 7 | 50,0 |
| СП О | 0 | 0,0 |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| ИТОГО по РСО-А | 354 | 6,5 | 63 | 15 | 4,2 | 134 | 37,9 | 113 | 31,9 | 91 | 25,7 |
| Из н их ВТГ ,  обучающ ихся по  пр ограммам СОО | 340 | 7,7 |  | 14 | 4,1 | 129 | 37,9 | 112 | 32,9 | 84 | 24,7 |
| РЮО | 3 |  | 64 | 0 | 0,0 | 1 | 33,3 | 1 | 33,3 | 1 | 33,3 |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| №  1. | Назван ие ОО  гимна зия "Диа ло г" | Кол-во  участников  3 | Средний  балл | Доля  участников,  получивших  от 61 до 100  балло в | Доля учас тников,  не дос тиг ших  мин. балла |
| 80 | **100,0** | **0,0** |

2. ВГЛ

3. СОШ № 26

4. СОШ № 1 г. Моз дока

5. СОШ № 38

6. РФ МЛИ

7. СОШ № 3

8. гимна зия № 5

6

3

6

14

5

9

46

77

77

76

68

73

67

72

**100,0**

**100,0**

**100,0**

**85,7**

**80,0**

**77,8**

**76,1**

**0,0**

**0,0**

**0,0**

**0,0**

**0,0**

**11,1**

**0,0**

9.

10.

11.

12.

РЛ И

СОШ № 43

СОШ № 44

лице й

4

4

4

8

73

72

69

66

**75,0**

**75,0**

**75,0**

**75,0**

**0,0**

**0,0**

**0,0**

**0,0**

13. СОШ № 7

14. СОШ № 42

15. СОШ № 2 г. Дигоры

16. СОШ № 47

34

3

6

11

73

66

63

72

**73,5**

**66,7**

**66,7**

**63,6**

**0,0**

**0,0**

**0,0**

**0,0**

17.

18.

19.

20.

СОШ № 8 г. Бес ла н

ВНСОШ

СОШ № 25

СОШ № 46

5

24

3

6

64

67

48

46

**60,0**

**58,3**

**33,3**

**33,3**

**0,0**

**0,0**

**0,0**

**0,0**

21. СОШ № 1 г. Ардон

22. СОШ № 11

9

12

55

52

**33,3**

**33,3**

**0,0**

**16,7**

Таблица №5

Перечень ОО, показавших низкие результаты ЕГЭ по английскому языку

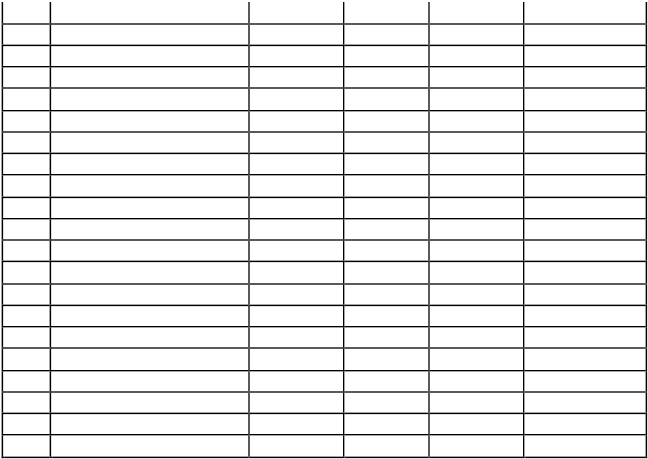
На диаграмме 1приведена информация о количестве участников из числа

обучающихся в образовательных организаций с углубленным изучением

английского языка, а на диаграмме 2 доля участников, получивших от 61 до 100

баллов.

186



|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| № | Название ОО | Кол-во  уч астников | Средний  балл | До ля  уч астников,  не  достиг ших  мин. балла | До ля участников,  получивших от 61  до 100 баллов |
| 1 | СОШ № 4 г. Бес ла на | 3 | 31 | **33,3** | **0,0** |
| 2 | СОШ № 29 | 8 | 49 | **25,0** | **37,5** |
| 3 | СОШ № 27 | 5 | 54 | **20,0** | **40,0** |

Диаграм ма №1

**Количество участн иков из ОО с углубленны м изучен ием ан глийского**

**языка**

60

50

40

30

46

34

24

20

10

12

8

14

6

3

6

**2015 г.**

**2016 г.**

0

Диаграм ма №2

**Доля участников ОО с углубле нным изучение м англ. яз ыка , набравших**

**высокие баллы**

70,0

64,3

66,7

66,7

66,7

60,0

50,0

40,0

30,0

20,0

41,3

34,8

41,2

32,4

25,0

37,5

21,4

33,3

33,3

33,3

29,2 29,2

61-80 баллов

10,0

8,3

0,0

81-100 баллов

0,0

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

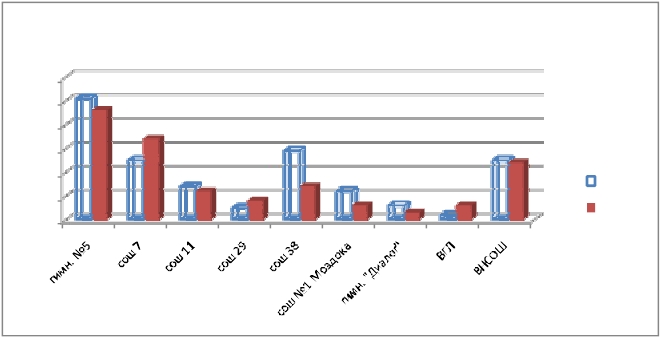
В период 2104- 2016 г.г. наблюдается тенденция стабил ьного, хотя и

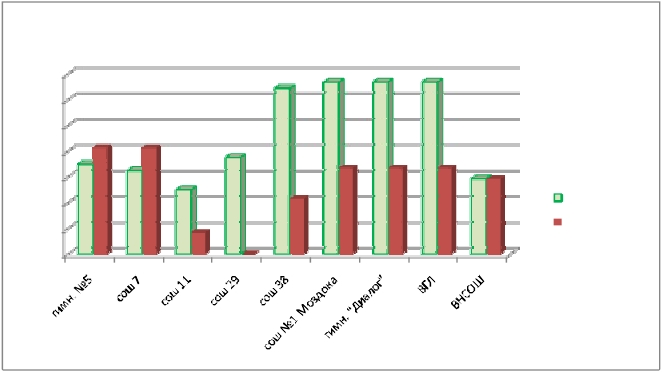
незначительного снижения доли участников, выбирающих ЕГЭ по иностранным

языкам. Основную долю участников ЕГЭ по английскому языку (около 40%)

составляют выпускник и ОО с углубленным изучением этого предмета,

187





большинс тво остальных школы представлены не значительно.

В связи с

планируемым введением в 2022 г. ЕГЭ по иностранным языкам как

обязательного экзамена в рамках ГИА по программам среднего общего

образования, очевидно, н еобходимо принимать меры по преодолению указанной

тенденции.

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предмету

Результаты ЕГЭ по английскому языку 2016 г. демонстрируют заме тное

повышении основных качественных показа телей.

Характерно, что в 2016 г.

все

участники ЕГЭ по английскому языку сдавали как письменную, так и

устную часть экзамена. Среднее значение первичного балла устной части вс ех

участников составил 14 из 20-ти возможных, у выпускников ОО с углубленным

изучением – 15. Можно сделать вывод, что устная часть экзамена по

иностранным языкам не вызывает особой сложности у участников, как в

техническом так и методическом аспектах.

Основные УМК по английскому языку, которые использовались в ОО в 2015-2016 уч.г.

Основные УМК по не мецкому языку, которые исполь зовались в ОО в 2015-2016 уч.г.

188

|  |  |
| --- | --- |
| Название УМ К | Пр имерный процент  ОО, в котор ых  использовался данный  УМ К |
| М .З. Биболетова “EnjoyEnglish” 10 класс Издательство "Т иту л"  2008 год  М .З. Биболетова “EnjoyEnglish” 11 класс Издательство "Т иту л"  2008 год, 2010 год 2014 год.  Афанасьева О.В., М ихеева И.В. Английский язык. 10 класс  (у глу бленный у р овень) Издательство "Пр освещение" 2008 год  Афанасьева О.В., М ихеева И.В. Английский язык. 11 класс  (у глу бленный у р овень) Издательство "Пр освещение" 2008 год. | 20%  20%  80%  80% |
| М .В. Вер бицкая «ЕГЭ английский язык. Т иповые  экзаменационны е варианты», ФИПИ, 2016 г. | 60% |

|  |  |
| --- | --- |
| Название УМ К | Пр имерный процент  ОО, в котор ых  использовался данный  УМ К |
| УМ К *(указать авторов, название, г од издания)*  – Бим И. Л., Садомова Л.В. Немецкий язык. 9класс – М .:  Пр освещение, 2012-2015.  – Бим И. Л.,Рыжова Л.И. Садо мова Л.В Немецкий язык 10-11  класс, – М .: Пр освещение, 2012-2015. | 90%  100% |
| Дру гие пособия *(указать авторов, название, г од издания)*  Базовый ур овень  Вор онина Г.И., Кар елина И.В. Немецкий язык.10-11 класс. – М .:  Пр освещение, 2011-2015. | 10% |

Меры ме тодической подде ржки изучения учебного предмета

в 2015-2016 уч. г.

Таблица 13

Анализ результатов ЕГЭ в 2016 году выявил типичные ошибки в

выполнении заданий.

Разде л «Аудирование»

Ухудшение выполнения заданий базового уровня на умение понимать

основное с одержание текста по с равнению с результатами 2015 года.

Тематика и лексико-грамматическое содержание высказываний

соответс твуют базовому уровню. Но основной причиной возникающих у

выпускников проблем при выполнении подобного задания является неумение

использовать синонимию и перифраз. У значительной доли выпускников были

трудности в сопоставлении фразы в формулировке задания и аудиотексте и

связать их по смыслу.

В задании 2 на выбор из 3 вариантов отве та (True/False/Notstated)особые

затруднения у экзаменуемых вызвали задания с опцией «в тексте не сказано».

Задание имеет следующий формат: дается некое связанное со звучащим текстом

утверждение и предлагается выбрать отве т из трех вариантов: «верно»,

«неверно», «в тексте не сказано». В инс трукции к заданию подчеркивается, что

формулировка «в тексте не сказано» означает, что «на основании текста нельзя

дать ни положительного, ни отрицательного отве та». Тем не менее, типичной

ошибкой являются попытки учащихся дать положительный или отрицательный

отве т без опоры на текст, исходя из собственных предс тавлений и общих знаний.

189

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | М ер опр иятие  *(указать тему и орг анизацию, проводившую мероприятие)* |
| 1. | 19.10.2015 | Анализ р езу льтатов ЕГЭ по иностранным языка в 2016 году |
| 2. | 16.11.2015 | Структур а и содер жание р азделов ЕГЭ по иностр анному языку |
| 3. | 18.01.2016 | Комму никативные упражнения, способству ющие развитию у мения  стр оить тематическое мо нологическое высказывание |
| 4. | 08.02.2016 | Использование инфор мационно-комму никационных технологий пр и  обу чении аудир ованию |
| 5. | 01.02.2016 | Индивиду альная р абота с матер иалами КИМ ЕГЭ 2016г. Стр атегия  выполнения заданий с развер нутым ответом р аздела «Письмо» ЕГЭ  по иностр анным языкам |
| 6. | 29.02.2016 | Стратегия в ыполнения заданий со свободно констр у иру емым  ответом и критерии о ценивания выполнения у стной части ЕГЭ |
| 7. | 14.03.2016 | Разр аботка у пр ажнений, способ ству ющих фор мированию и  р азвитию комму никативных у мений письма и говор ения |
| 8. | 28.03.2016 | Обу чение чтению ау тентичны х т екстов н а немецком языке в  совр еменном контек сте. |
| 9. | 29.03.2016 | Технология фор мирования иноязычных гр амматическ их навыков у  школьн иков |

Что касается выполнения задания высокого уровня раздела

«Аудирование», типичными ошибками, которые экзаменуемые допускали в

заданиях с выбором ответа 3-9, являются следующие:



в аудиотекстах;



экзаменуемые не соотносят ключевые с лова в вопросах и

экзаменуемые выбирают варианты отве тов только

потому, что эти же слова звучат в тексте, и забывают о том, что верный

отве т, как правило, выражен синоним ами.

Разде л «Чтение»

Анализ результатов ЕГЭ в разделе «Чтение» показал, что у экзаменуемых

недостаточно сформировано как умение понимать основное содержание

прочитанного, так и умение определять струк турно-смысловые связи в тексте.

Но следует отметить улучшение результатов выполнения заданий на

умение понимать ос новное с одержание текста.

Что касается выполнения задания высокого уровня раздела «Чтение», то

итоги 2016 года показывают, что выпускники более успешно стали с правляться с

подобными заданиями на полное понимание прочитанного текста.

Типичными ошибкам и при выпол нении заданий 12 – 18 являются:

текста;

·

·

·

неправ ильно определение ключевых слов, соответствующ их теме

пренебрежение контекстом;

отве т на тестовый вопрос, основываясь на значении отдельного

слова;

·

поиск в тексте лексики, использованной в вопросе, вместо

подбора синонимом или с инонимичных выражений к словам из текста;

Разде л «Грамматика и лексика»

Задания 19 – 25 базового уровня предполагали заполнение пропусков в

предложениях грамма тичес кими формами, образованными о т приведенных с лов.

Задания 26 – 31 базового уровня предполагали заполнение пропусков в

предложениях однокоренными (родственными) словами, образованными от

приведенных слов. Задание повышенного уровня предполагало выбор

правильного отве та из 4-х предложенных вариантов.

Согласно анализу результатов ЕГЭ средний бал успешности заданий

базового уровня на знание видовременных форм глагола, форм местоимений,

степеней сравнения прилагательных и прочих грамматических единиц по

сравнению с результатами ЕГЭ, полученными в 2015 году, повысился. Анализ

отве тов, которые сделали экзаменуемые при выполнении каждого из вариантов,

позволяет выявить типичные ошибки.

Наиболее трудными для учащихся, как и в предыдущие годы, являются

видовременные личные формы глаголов: многие учащиеся не умеют

190

анализирова ть контекст для определения времени, в котором происходило

действие, последовательности описываемых дейс твий и их характера. Также

трудность для учащихся предс тавляет форма с традательного залога в

PastIndefinite. Типичной ошибкой было использование активной формы

PastIndefinite вместо пассивной формы. Кроме того, вызывала сложность

необходимос ть выбора формы причас тия настоящего и прошедшего времени.

Обращают на себя внимание ошибки, вызванные непоним анием того,

какое лицо совершает действие (was вместо were и т.п.). Такие ошибки

свидетельс твуют о неумении внимательно вчитыва ться в контекст и о

нарушении технологии выпол нения задания – заполнения пропусков, которое

требует предварительного прочтения вс его текста с целью понимания его

общего содержания.

Для вариантов, включавших тестовые вопросы, контролирующие навык

употребления форм глаголов группы Perfect,

типичной ошибкой было

неправ ильное употребление Present Perfect.Наибольшее количество ошибок

связано с использованием вместо PresentPerfect – Present и PastIndefinite.

Затруднения в использовании степеней сравнения прилага тельных

возникли у небольшой группы экзаменуемых. Основной ошибкой являлось

заполнение пропуска другой степенью сравнения, что противоречит инс трукции

к выполнению задания. Что касается заданий на проверку навыков

словообразования (26 – 31), то, по сравнению с итогами ЕГЭ 2015 года, с редний

процент ус пешности выпол нения подобных заданий остался прежним.

Анализ уровня сформированности навыка употребления средств

словообразования позволяет с делать с ледующие выводы:

 наибол ьшую трудность для экзаменуемых предс тавляет

употребление с уффиксов -ful, -ly, , -able, -ion, -tion, -al, -er, -ity, -ive;

 типичными ошибками в данном задании являются:

 образование от опорных слов однокоренных слов не той части речи,

которая требуется по контексту (вместо creative - creativity);

 заполнение пропуска опорным словом без изменения его;

 неправ ильное написание с лов (successfull).

Разде л «Письмо»

В 2016 году наблюдается значительное снижение количес тва

выпускников, получивших за выполнение задания 39 ноль баллов, благодаря

тому, что в данных работах, в отличие от результатов, полученных в 2015 году,

была практичес ки полностью решена поставленная коммуникативная задача.

При выполнении задания 39 (Письмо личного характера) большинс тво

экзаменуемых правильно выбрали элементы неофициального стиля.

191

Практически все испытуемые соблюдали нормы вежливос ти, начиная письмо с

благодарности за полученное письмо, подавляющее большинство употреблял и

соответс твующую завершающую фразу и ставили правильно подпись в конце

письма. В ряде случаев отсутствовали адрес и дата. Более трудным оказалос ь

выполнение коммуникативной задачи. Многие экзаменуемые не смогли

представить полный отве т на запрашиваемую в письме информацию. Например,

при отве те на вопрос, требующий высказать личные предпочтения, большая

часть выпускников проигнорировала необходимость обоснования, почему им

нравится или не нравится что-либо.

Кроме того, было допущено много ошибок при составлении вопросов на

указанную в задании тему. Значительная час ть экзаменуемых составила вопросы

по другой теме.

При выполнении задания 40 (Высказывание с элементами рассуждения)

экзаменуемые затруднялись с решением коммуникативной задачи в полном

объеме. Тем не менее, достаточное кол ичество выпускников с могли представить

высказывание требуемого объема, продемонстрировали умение сформулировать

собственное мнение и увидеть другие возможные точк и зрения.

Трудной оказалась задача сформулировать проблему в начале

высказывания, не повторяя формулировку задания, а используя синонимические

средства и синтаксический перифраз. Что касается организации текста, то у

неко торой час ти экзаменуемых вызвала затруднение проблема деления текста на

абзацы и использования средств логической связи. Кроме того, незначительная

доля экзаменуемых не смогла определиться с выбором типа эссе, которое

требовалось написать в задании (вместо эссе «Ваше мнение» написали эссе с

аргументацией «за» и «против»), что существенно сказалось на полученном ими

балле по критерию «Решение коммуникативной задачи».

В допол нение к вышесказанному, при проверке выявилось немало работ,

в которых тексты не соотве тствовали определенному объему (количеству слов),

что недопустимо и привело к тому, что за эти задания экзаменуемым было

выставлено «0» баллов в случае значительно меньшего количества

использованных с лов по сравнению с требуемым.

Разде л «Говорение»

В данном разделе экзаменуемые достаточно хорошо справились с

заданием 1 (чтение текста вс лух), показав хорошие произносительные навыки.

В целом, хорошо выполнено задание 2, лишь малая часть экзаменуемых не

смогла осуществить запрос информации, как это требовалось в задании.

Затруднения были с описанием фотографии в задании 3. Не вс е с могли

справиться с данным заданием и представить монолог. У тех, кто смог

достаточно успешно представить при выполнении этого задания связанное

192

высказывание с использованием основных коммуникативных типов речи,

основную сложность вызвало построение высказывания грамо тно с точки

зрения использования лексических единиц и грамматических структур.

Что касается задания высокого уровня, то оно выполнено в целом

несколько хуже предыдущего задания. Основную сложность при его

выполнении вызвало построение высказывания грамо тно с точки зрения

использования лексических единиц и грамма тических струк тур.

ВЫВОДЫ

– Необходимо направить усилия учителей на сформированность умений

аудирования. С заданиями базового и повышенного уровня сложности

справилось более чем на половину примерно 60% выпускников. Это

сопоставимо с выполнением заданий высокого уровня. Таким образом, умения

понимать в аудиотексте запрашиваемую информацию, основное содержание и

детали сформированы удовле творительно.

Умения полно и точно понимать текст с использованием стратегий

изучающего и поискового чтения сформированы лучше, чем умения понимать

основное содержание текста, выделяя основную тему/проблему, и умения

устанавливать логико-смысловые связи внутри текс та. Задания с

множественным выбором в этом разделе даются выпускникам легче, чем

задания на ус тановле ние с оотве тствия.

– Что касается грамматических и лексико-грамматических навыков,

первые сформированы нем ного лучше вторых: в употреблении видо-временных

форм глаголов и единственного/множес твенного числа в мужс ком и женском

роде ошибок меньше, чем в словообразовании. Задания с кратким отве том

представляют для выпускников бóльшую сложность, чем задания с выбором

отве та.

– Что касается раздела « Письмо», с заданием базового уровня с правилось

больше выпускников, чем с заданием высокого уровня. Для обоих уровней

характерна достаточная сформированность умений, связанных с организацией

письменного высказывания и с решением коммуникативной задачи (почти

максимальный балл для письма личного характера и несколько хуже для

высказывания с элементами рассуждения). Проблемными являются струк тура

сложносочиненного и сложноподчиненного предложения в немецком языке.

Отс тает уровень продук тивных языковых навыков, оцениваемых в комплексе

для письма личного характера и грамма тика.

–

В устной час ти следует отметить достаточную с тепень

сформированности навыков техник и чтения (80%) и навыков запроса

информации 90% с различной степенью успешности. В отношении

193

тематического монологического высказывания, можно сказать, что

существенной разницы в выполнении заданий базового и высокого уровня не

наблюдается. Как и в случае с письменной речью, более проблемным остается

языковое оформление высказывания.

Таким образом, можно считать удовле творительными вс е проверяемые

умения в области аудирова ния, умения изучающего чтения, написания письма

личного характера в плане содержания и орга низации текста, навыки техники

чтения, тематического монологического высказывания в плане содержания и

организации независимо от уровня.

Считаем дос таточно сформированным и (на данном этапе) умения

ознакомительного чтения с необходимостью определять не просто тему, а

основную мысль текста; продуктивные грамматические навыки (изменение

формы слова), рецептивные лексико-грамматические навыки; навыки

диалогической речи (запрос информации); продуктивные языковые навыки

устной реч и.

К недостаточно сформированным навыкам и умениям можно отнести

умения устанавлива ть логико-смысловые связи в тексте; навыки

словообразования; продук тивные языковые навыки письменной речи (ос обенно

грамматика).

Рекомендуется особое внимание уделять недос таточно сформированным

навыкам и умениям через:

*а)* аналитическую работу с текстами (разбор предложений по составу,

лексико-грамматический анализ) и

*b)* продуктивные виды речевой деятельности.

РЕКОМЕНДА ЦИИ



При подго товке к выполнению заданий разделов «Аудирование» и

«Чтение» необходимо формировать различные стратегии аудирова ния и чтения

и повышать

эффективнос ть их использования в соответс твии с

коммуникативной задачей. В частности, если стоит задача понимания основного

содержания прослушанного или прочитанного текста, от обучающегос я

требуется умение выделять ключевые слова и не обращать внимания на те, от

которых не зависит понимание основного содержания. К с ожалению, до с их пор

у части обучающ ихся не сформированы умения поискового и просмотрового

чтения, совершенно необходимые для использования иностранного языка в

реальных жизненных ситуациях; обучающ иеся ориентирова ны на дословное

вос приятие текста в грамматико-переводной методической традиции.



Необходимо научить школьников умению выделять запрашиваемую

информацию и игнорирова ть второстепенную.

194



Следует развивать языковую догадку; учить извлекать общий смысл

слова из контекста, морфологической структуры слова, на основе аналогии с

интернациональными словами; не пугаться незнакомых слов.



На уроках следует уделять больше внимания отработке

использования слов в коммуникативно-значимом контексте, т.е. в связном

тексте. Выполнение грамматичес ких упражнений на противопос тавление двух

обозначенных в задании форм недостаточно для формирования устойчивых

грамматических навыков. Необходимо анализирова ть грамматичес кие формы в

прочитанных текстах, добива ться понимания того, какую информацию они

несут, почему именно эти формы употреблены в данном контексте, а также

предлагать связные тексты, в которых надо правильно использовать различные

грамматические формы.



Следует организовывать регулярную практику в выполнении

письменных заданий разного объема, чтобы развить готовность написать работу

в соответс твии с объемом, указанным в экзаменационном задании.



Вкл ючить данный вид деятельнос ти в индивидуальную рабочую

программу учителя.



Необходимо научить школьников отбирать материал для полного и

точного выполнения задания в соотве тствии с поставленными

коммуникативными задачами, а после написания работы проверять ее как с

точки зрения с одержания, так и с точки зрения формы.

Следует помнить, что подго товка обучающихся к ЕГЭ не является

самоцелью, это один из аспектов формирования иноязычной коммуникативной

компетенции учащихся. Задания КИМ ЕГЭ по иностранным языкам строятся на

аутентичных текстах и имеют коммуникативный характер. Механическое

выполнение заданий в формате ЕГЭ без анализа и обсуждения не принесет

желанных результатов. На уроке следует не выполнять эти задания, а объяснять

и тренировать различные коммуникативные стратег ии, развивать умения

учащихся в разных видах речевой деятельности на основе разнообразных

заданий, выделив лишь некоторое время на анализ заданий ЕГЭ и разбор

вызвавших затруднения моментов.

Учителям рекомендуется проводить длительную (на протяжении вс его

периода обучения) работу, повышающую качество формируем ых навыков и

умений. Продолжать работу над совершенствованием умений, оцененных как

«удовлетворительные»; использовать наряду с традиционным и формами

контрол я тестовую форму текущего и тематичес кого контроля.

В качестве повышения квалификации рекомендуется организация

семинаров и/или курсов для учителей школ города и районов РСО-Алания.

195

Особое внимание с тоит обратить на школы, выпускники ко торых часто

показывают довольно низкие баллы, что, возможно, объясняет отказ

выпускников школ некоторых муниципальных образований сдавать ЕГЭ по

немецкому языку.

Часть 2. Предложе ния в ДОРОЖНУЮ КАРТУ

по развитию региональной системы образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2016 г.

1.1 Повышение квалификации уч ителей

Таблица 14

1.2 Планируемые корректировки в выборе УМК и учебно-методической

литературы

10 класс

 Афанасьева О. В., Михеева И.В., Баранова К.М. Английский язык (базовый

уровень) RainbowEnglish 10 кл. Изд. Дрофа

 Вербицкая М. В., Маккинли С., Хастингс Б., Каминс Д. Карр, Парсонс Д.,

Миндрул О.С. / Под ред. Вербицкой М. В. ForwardEnglish 10 класс:

базовый уровень

11 класс

 Афанасьева О. В., Михеева И.В., Баранова К.М. Английский язык (базовый

уровень) RainbowEnglish 10 кл. Изд. Дрофа

 Вербицкая М. В., Маккинли С., Хастингс Б., Каминс Д. Карр, Парсонс Д.,

Миндрул О.С. / Под ред. Вербицкой М. В. ForwardEnglish 11 класс:

базовый уровень

Для школ с углубленным изучением английского языка

 Вирджиния Эванс, Ксения Баранова и др. Звездный английский. Starlight.

10 класс. Изд. Просвещение.

 Вирджиния Эванс, Ксения Баранова и др. Звездный английский. Starlight.

11 класс. Изд. Просвещение.

196

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Тема пр огр аммы ДПО (повышения  квалификации) | Пер ечень ОО, у чителя котор ых  р екоменду ются для обу чения по  данной пр огр амме |
| 1 | М етодика и практика подготовки у чащихся  к ЕГЭ. |  |
| 2 | Подготовка экспер тов ЕГЭ р егиональной  предметной комиссии по английско му  языку |  |
| 3 | Выполнение с учителями вар иантом ЕГЭ  2015, 2016 гг |  |

1.3 Планируемые меры ме тодической поддержки изучения учебных предметов в

2016-2017 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

1.4 Планируемые коррек тирующие диагностические рабо ты по результатам ЕГЭ

2016 г.

1. Пробные варианты ЕГЭ для учителей (октябрь).

2. Пробные варианты ЕГЭ для выпускников 2016-2017 уч.года (ноябрь, март).

2. Трансляция эффективных педагогических практик ОО с наиболее

высокими результатами ЕГЭ 2016 г.

Таблица 16

СО СТАВИТЕЛИ ОТЧЕТА (МЕТОДИЧ ЕСКОГО АНАЛИЗА ПО ПРЕДМЕТУ):

197

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Ответственн ый*  *специалист, выполнявший*  *ан ализ результатов ЕГЭ*  *по предмету* | Алагова Лариса  Черменовна, к.п.н.,  доцент кафедры  английского языкаСОГУ  им. К.Л.Хетагурова | Председатель ПК по  английскому языку |
| *Специалисты,*  *привлекаемые к ан ализу*  *результатов ЕГЭ по*  *предмету* | Караева Римма Иванов на,  ст. преподаватель  кафедры русской и  зарубежной филологии  СОРИПКРО | Эксперт предметной  комиссии по  английскому языку |
| *Специалисты,*  *привлекаемые к ан ализу*  *результатов ЕГЭ по*  *предмету* | Дарчиева Тереза  Касполатовна, кафедры  русской и зарубежной  филологии СОР ИПКРО, | Эксперт предметной  комиссии по  немецкому языку |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | М ер опр иятие  *(указать тему и орг анизацию, которая планирует проведение*  *мероприятия)* |
| 1 | Октябр ь -  ноябр ь | Составление метод ическо й разр аботки по теме: «Те хнология подго товки  у чащихся к ЕГЭ по английско му языку» (СОРИПКРО) |
| 2 | Декабрь | Кру глый стол. Обмен опытом по подго товке у чащихся к у спешной сдаче  ЕГЭ по англ ийско му языку. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | М ер опр иятие  *(указать тему и орг анизацию, которая планирует проведение*  *мероприятия)* |
| 1 | В течение  года | М етодика подготовки у чащихся к ЕГЭ (Семинар ы на базе М БОУ  Гимназия № 5 и М БОУ СОШ № 7) СОРИПКРО |

Методический анализ результатов ЕГЭ 2016 г.

по литературе

1 Характеристика участников ЕГЭ по литературе

Сведения об участниках и ос новных результатах ЕГЭ 2016 г. по

литературе в сравнении с показателям и 2015 года представлены в таблице №1.

Таблица №1

Основные данные об участниках и резуль татах ЕГЭ по литературе

Таблица №2

Количество участников ЕГЭ по олите ратуре (за после дние 3 года)

Гендерная характеристика участников экзаме на

Основные статистические показатели ЕГЭ по литературе в разрезе

муниципальных образований и категорий участников представлены в таблице

№3.

Распределение результатов ЕГЭ по л итературе по интервалам тестовых

баллов показано на диаграмме №1.

198

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Литер атура |  | 2015 г. | 2016 |
| Сдавало | | 463 | 284 |
| Средний балл | | 34,5 | 43,1 |
| Преодолели мин.по рог | Кол-во | 204 | 213 |
| % | 66,4 | 75 |
| Не преодоле ли мин. порог | Кол-во | 103 | 71 |
| % | 33,6 | 25 |
| Набра ли 80 и более  балло в | Кол-во | 7 | 14 |
| % | 2,3 | 4,9 |
| Набр али 100 баллов | Кол-во |  |  |

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Предмет | 2014 | | 2015 | | 2016 | |
| че л. | % от  общего  числа  участник  ов | че л. | % от  общего  числа  участнико  в | че л. | % от  общего  числа  участнико  в |
| Литер ату р а | 337 | 5,4 | 307 | 4,8 | 284 | 5,2 |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Юноши | Деву шки |
| Литер ату р а | 20,7 | 79,3 |

Таблица №3

Основные сводные данные об участниках и результатах ЕГЭ по лите ратуре по

муниципаль ным образованиям и видам ОО

Диаграм ма №1

**Распределение результатов ЕГЭ 2016 г. по литературе**

40

35

30

34

33

25

25

25

22

21

20

15

10

15

14

11

10

17

14

14

7

8

5

4

4

2

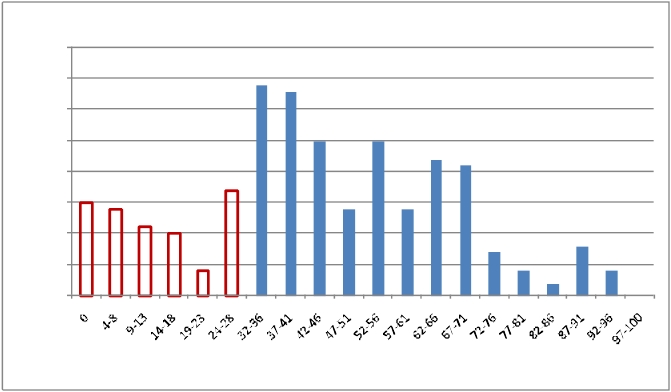
4

0

0

**Интервалы тестовых баллов**

199



|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Литер атура | | |  | Кол-во участников и доля по интер валам  балло в | | | | | | | | 100  бал-  лов |
| АТЕ, вид ОО,  категория  участников | Сдава  ло | % от  общег о  чис ла  участников  в АТ Е | Сред-  ний  балл | <min | | min-60 | | 61-80 | | 81-100 | |
| чел | % | чел | % | чел | % | чел | % | чел. |
| ГОУ | 30 | 7,9 | 52,5 | 4 | 13,3 | 14 | 46,7 | 10 | 33,3 | 1 | 3,3 |  |
| г. Владикавказ | 114 | 6,2 | 46,8 | 25 | 21,9 | 52 | 45,6 | 25 | 21,9 | 12 | 10,5 |  |
| Ала гирский р-н | 13 | 5,5 | 44,8 | 1 | 7,7 | 10 | 76,9 | 2 | 15,4 |  | 0,0 |  |
| Ар донс кий р-н | 11 | 6,4 | 36,5 | 5 | 45,5 | 5 | 45,5 | 1 | 9,1 |  | 0,0 |  |
| Дигорс кий р-н | 4 | 3,0 | 32,8 | 1 | 25,0 | 3 | 75,0 |  | 0,0 |  | 0,0 |  |
| Ирафский р-н | 6 | 4,3 | 26,0 | 3 | 50,0 | 3 | 50,0 |  | 0,0 |  | 0,0 |  |
| Киро вский р-н | 7 | 3,5 | 40,7 | 1 | 14,3 | 5 | 71,4 | 1 | 14,3 |  | 0,0 |  |
| Моздокский р-н | 16 | 3,6 | 35,7 | 6 | 37,5 | 8 | 50,0 | 2 | 12,5 |  | 0,0 |  |
| Правобер. р -н | 11 | 4,0 | 27,5 | 6 | 54,5 | 5 | 45,5 |  | 0,0 |  | 0,0 |  |
| Пригородн.р-н | 25 | 4,9 | 34,3 | 9 | 36,0 | 14 | 56,0 | 2 | 8,0 |  | 0,0 |  |
| НОУ | 8 | 7,4 | 56,5 | 1 | 12,5 | 3 | 37,5 | 3 | 37,5 | 1 | 12,5 |  |
| ВПЛ | 29 | 3,8 | 35,9 | 8 | 27,6 | 18 | 62,1 | 3 | 10,3 |  | 0,0 |  |
| СП О | 10 | 8,0 | 55,2 | 1 | 10,0 | 5 | 50,0 | 4 | 40,0 | 0 | 0,0 |  |
| ИТОГО по  РСО-А | 284 | 5,2 | 43,1 | 71 | 25,0 | 145 | 51,1 | 53 | 18,7 | 14 | 4,9 |  |
| Из них ВТ Г ,  обучающихс я  по программам  СОО | 245 | 5,6 | 43,4 | 62 | 25,3 | 122 | 49,8 | 46 | 18,8 | 14 | 5,7 |  |

**Кол-во участников**

Ввиду статистически недостаточного количества участников по предмету

не целесообразно провод ить анализ по уровню подго товки в разрезе ОО, но

можно выделить ряд школ, выпускники которых сдали экзамен на уровне

заметно выше среднего: сош №7 -79 баллов, гимназия №16 -72, гимназия

«Диалог» -69,

сош №3

-66,

гимназия №4

-60,

Владикавказс кое

художественное училище – 60.

Краткая характеристика К ИМ

Варианты КИМ включают в себя различные как по форме

предъявления, так и по уровню сложности задания, выполнение ко торых

выявляет уровень усвоения участниками ЕГЭ основных элементов содержания

различных разделов курса, степень с формированности предметных компетенций

и общеучебных навыков.

Содержание и струк тура экзаменационной работы дают возможность

проверить знание выпускниками содержательной стороны курса (историии

теории литературы), а также необходимый комплекс умений по предмету.

В экзаменационной работе выделены две части и принята сквозная

нумерация заданий. КИМ включает в себя 17 заданий, различающихся

формой и уровнем с ложности.

В части 1 предлагается выполнение заданий, содержащих вопросы

к анализу литературных произведений. Проверяется умение выпускников

определять основные элементы содержания и художественной струк туры

изученных произведений (тематика и проблематика, герои и события,

художественные приемы, различные виды тропов и т.п.), а также

рассматривать конкретные литературные произведения во взаимосвязи

с материалом курса.

Например,часть 1 варианта №425 включает в себя два комплекса заданий.

Первый комплекс заданий относится к фрагменту эпического произведения: 7

заданий с кратким отве том (1–7),

требующих написания слóва, или

словосочетания, или последова тельности цифр, и 2 задания с развернутым

отве том в объеме 5–10 предложений.

Так, задание № 8: «Почему Изергиль называет свою жизнь «жадной»» и

задание № 9 «В каких произведениях русской литературы изображены герои с

яркой судьбой и в чем их можно с опоставить с горьковской старухой Изергиль»

предпол агают не только знание содержания рассказа и сопоставляемых с ним

произведений, но и умение раскрыть проблемно- тематические аспек ты рассказа

исходя из авторской концепции изображаемого. Следует отм етить, что данные

задания вызвали значительные за труднения у выпускников, поскольку главная

200

героиня рассказа не отражает нравс твенный идеал писателя и рассказ труден

для с равнения с другими текстами.

Второй комплекс заданий относится к лирическому произведению:

5 заданий с кратким отве том (10–14) и 2 задания с развернутым отве том в

объеме 5–10 предложений (15, 16).

В варианте № 425 это стихотворе ние Н.А. Некрасова «В дороге»: «Почему

барин, попросивший ямщика «разогнать скуку», прерывает его рассказ?» «В

каких произведениях рус ских поэтов изображены картины крестьянской жизни и

в чем эти произведения можно сопоставить со стихотворением Некрасова?»

Задания предполагают умение анализирова ть произведение в специфике его

жанрово-родовой принадлежности, отл ичать образ рас сказчика от образа автора,

а также предполагают выход в широкий литературный контекс т. Опора на

внутрипредметные связи изученного курса позволяет обеспечить

дополнительный охва т содержания проверяемого литературного материала.

Часть 2 работы требует от участников ЕГЭ написания

полноформатного развернутого сочинения на литературную тему (таким

образом, к отработанному в части 1 литературному материалу добавляется еще

один содержательный компонент проверяемого курса). Выпускнику

предлагаются 3 вопроса (17.1–17.3),

охватывающих важнейшие вехи

отечественного историко-литературного процесса.В варианте № 425 это

следующие темы:

17.1 – по произведениям классики XVIII в. : «Как в пьесе Д. Фонвизина

«Недоросль» воплощен нравстве нный идеал автора».

17.2 – по произведениям второй половины XIX в.: «Чем выделяется Наташа

Ростова среди других женских персонажей романа Л. Толстого «Война и мир»?

17.3 – по произведениям XX в. : «Какой предстает крестьянская Русь в

лирике С.А. Есенина?»

Все три темы, предложенные выпускникам, предполагают освоение

базового уровня образовательного стандарта по литературе и вполне посильны

для выполнения.

Произведения русской литературы, по которым предложены темы, отвечают

содержанию гос ударственного стандарта и соотве тству ют спецификации и

кодификатору демонс трационной версии К ИМ 2016 г.

Написание сочинения требует большо й меры познавательной

самостоятельнос ти и в наибольшей степени отвечает специфике литературы как

вида искусс тва и учебной дисциплины, ставящей своими целями формирование

квалифицированного читателя с развитым эстетическим вкусом и потребностью

к духовно-нравс твенномуи культурному развитию.

201

ВЫВОД о характере изменения количества участников ЕГЭ по предмету

В период 2104- 2016 г.г. наблюдается стабильно невысокая доля

участников, сдающих ЕГЭ по литературе – около 5%.

ВЫВОД о характере изменения результатов ЕГЭ по предме ту

Наблюдается определенное улучшение качественных показа телей:

повысился средний балл, увеличилась доля преодолевших минимальный порог,

повысилась доля участников набравших высокие баллы, но это показатель по-

прежнему ос тается на не высоком уровне – менее 5%.

АНАЛ ИЗ Р ЕЗУЛЬТАТОВ ВЫПОЛ НЕНИЯ О ТД ЕЛЬ НЫХ ЗАДАНИЙ

Итоги выполнения заданий части

I

показали, что выпускник и

продемонс трировали удовле творительные знания теоретических понятий,

связанных с анализом фрагмента эпического, или лироэпического, или

драматического произведения (с учётом его родовой специфики). Показа тели

выполнения заданий №1, 3, 5, 6, 7 несколько выше средних. Довольно

посредственно выпол нено задание №4 (39%), на с оотве тствие, ориентированное

на знание с одержания текстов художественного произведения и их ав торов. Это

свидетельс твуе т о том, что 61 % выпускников недостаточно глубоко освоили

содержание произведений, предназначенных для обяза тельного изучения.

№

%

вып ол нен ия

Наибольшие затру днения у экзамену емы х вызвал анализ

задан ия задан ий

лирического произведения. Низки й у р овень овладения теор етико-

№1

61

литерату р ными понятиями (у мение определять ху дожественный

№2

60

прием или изобразительно-выр азительное средство)

показали

№3

№4

№5

№6

№7

59

39

72

60

51

экзамену емы е при выполнении заданий №№ 12, 13, 14. С данными

заданием вер но спр авились от 44 до 49 % выпу скников. Низкие

р езу льтаты показали выпу скники при выполнении задания 15

(всего 27 %), ориентир ованного на зн ание р у сской лир ики 19 века и

у мение анализир овать лирический т екст. Резу льтат выполнения

у чащимися заданий № 9 и №16, связанных с у мением определять

№8

56

основания

для

сопоставления

и

аргу ментации

позиций

№9

№10

№11

№12

73

68

57

49

сопоставления, гор аздо выше по сравнению с прошлым годом (от

73% до 42% соответстве нно).

Анализ выполнения задания высокого у р овня сложности

(№ 17) показал, что выпу скники испытывают существенные

№13

44

затруднения

в

анализе

и

интерпретации

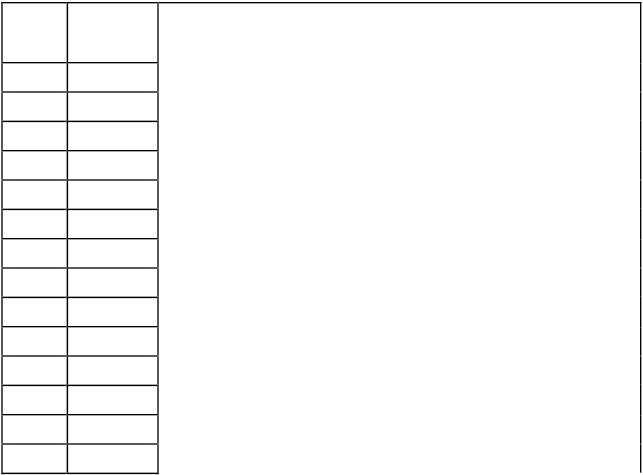
литерату р ного

№14

47

произведения, понимании авторской позиции и специфики т екста,

202



№15

№16

27

42

что не позволяет глу боко р аскр ыть тему. Типичными о шибками

яв ляются пр ивлечение тек стов произведений др у гих авторов для

№17

49

аргу ментации

своих суждений (срабат ывает шабло н написания

№18

21

сочинения ЕГЭ по р у сскому языку), неу мение аргу ментир овать

№19

32

свои суждения,

р аскр ывая

тему, нар у шение логичност и и

№20

36

композиционной цельности изложения,

несоблюдение р ечевых

№21

№22

№23

29

33

32

норм. Имеют место фактич еские ош ибки в фоновом матер иале,

искажение фа милий пер сонажей л итерату р ных произведений, что

свидетельству ет о неглу боких знания х выпу скников.

УМК по литературе, которые использовались в ОО в 2015-2016 уч.г.

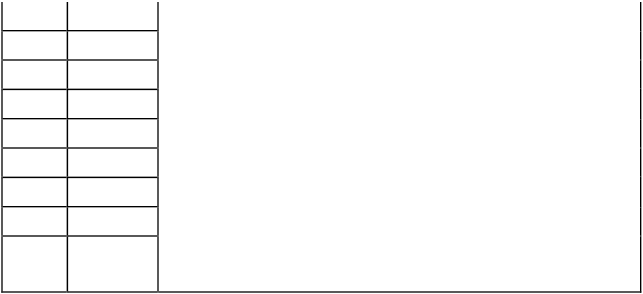
Таблица 12

Указанные в таблице УМК по литературе для основной и

средней школы используются в школах РСО-Алания стабильно на

протяжении ряда лет. Корреляций между результатами ЕГЭ и

203



|  |  |
| --- | --- |
| Название УМ К | Пр имерный  процент ОО, в  котор ых  использовался  данный УМ К |
| Кор овина В.Я. Литер ату р а 5-9кл. 2012г. | 80% |
| Ланин Б.А., Устинова Л. Ю., Шамчикова В.М . Литер атур а 5-9кл. | 2% |
| Кур дюмова Т.Ф. Литератур а 5-9кл | 2% |
| М ер кин Г.С. Литер атур а 5-9кл. | 2% |
| М осквин Г.В., Пуря ева Н.Н., Ер охинаа Е.Л. Лит ератур а 5-9кл. | 2% |
| Чер кезова М .В. 5-9кл. Литератур а 5-9кл. | 10% |
| Средня я школа | |
| Зинин С.А., Сахаров В.И. Литер атур а в 2х ч. 10кл. | 25% |
| Зинин С.А., Чалмаев В.А. Литер ату р а в 2х ч. 11кл. | 25% |
| Жур авлёв В.Л. и др. Литер атур а в 2х ч. 10кл. | 50% |
| Жур авлёв В.Л. и др. Литер атур а в 2х ч. 11кл. | 50% |
| Ланин Б.А., Устинова Л. Ю., , Шамчикова В.М . Литер атур а 10кл. | 5% |
| Ланин Б.А., Устинова Л. Ю., Шамчикова В.М . Литер атур а 11кл. | 5% |
| Чер кезова М .В. и др. Литер атур а 10 кл. | 10% |
| Чер кезова М .В. и др. Литер атур а 11 кл | 10% |

используемым УМК не установлено 1) в сил у малочисленности

экзамен уемых; 2) низкого процента избираемости всех, кроме одного,

учебников.

Можно лишь констатировать, что применяемый в большинстве

школ УМК 5-9 под ред. В.Я.Коровиной и преемственный по

отношению к нем у УМК 10-11кл. под ред. Ю.В.Лебедева,

В.П.Журавлёва соответствуют задачам подготов ки к ЕГЭ по предмету.

В настоящее время обучение ведётся по обновлённой редакции УМК,

прошедшей экспертизу на соответствие ФГОС.

Перече нь ошибочных отве тов в 2016 году в целом соотносим с

ошиб ками выпускников прошлых лет.

Обращает на себя внимание снижение процента выполнения

заданий теоретико-литературного блока и дефициты речевой

подготовки – от речевых ошибок и недочётов до различных аспектов

связного высказывания на заданную тему.

1. Теоретико-литературные знания являются важной частью

экзамена и свидетельствуют о фундаментальности освоения

экзамен уемым литерат уроведческой сферы. Способность говорить на

языке предмета указывает на самоопределение учащегося и

сформированность его образовательных предпочтений.

Терминологический запас, его применение является индикатором

вкуса, литерат уроведческой и язы ковой грамотности. В классно-

урочной системе апелляция к терминам, как правило, невелика, что

отчасти объясняет низкий уровень освоения этого содержат ельного

блока у сдающи х ЕГЭ.

2. Речевая грамотность школьников снижается на протяжении лет

системно, о чём свидетельствует ЕГЭ не только по литературе, но и по

другим предметам, итоговое сочинение, результаты мониторингов.

3. Экзамен уемые по-прежнему недостаточно хорошо знают

содержание художе ственных произве дений из школьной

программы.

При этом КИМ 2016г. уделили содержанию

произведений более пристальное внимание, что предопределило

снижение результата по данному параметру.

204

4. В силу особенностей действующего в основной и старшей

школе ГОС 2004 г. экзамен уемые хоть недостаточно, но работают с

содержанием программных т екстов и намного хуже справляются с

анализом фрагментов, которые не находятся в поле подробного

рассмотрения в школе, тем более за рамками программы. В 2016 году

затруднения вызвали вопросы:

- связанные с анализом образа старухи Изергиль в контексте сюжета

рассказа,

- тема «большого» сочинения «Значение Повести о капитане

Копейкине (по поэме Н.В.Гогол я «Мёртвые д уши»),

- об особенностях характера Николая Ростова в связи с замыслом автора

эпопеи.

5. Слабое знание сюжетно-композиционной основы

анализируемого произведения ведёт к потере баллов по критерию

«Привлечение текста произведения» при написании «большого»

сочинения.

Помимо уверенной ориентации в сюжетных перипетиях,

указанный критерий предполагает уместн ую дозированную

аргументацию заявленных в экзаменационном ответе позиций. Это не

просто знание, а многосоставное умение органично интегрировать

авторский текст в создаваемый собственный, реализация комплекса

общеучебных умений, формируемого не одномоментно, а при

системной работе.

Меры ме тодической подде ржки изучения учебного предмета

в 2015-2016 уч. г.

Таблица 13

205

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата | М ер опр иятие  *(указать тему и орг анизацию, проводившую мероприятие)* |
| 1. | Апр ель 2016г | Федеральное исследование профессиональны х компетенций  у чителей |
| 2. | Авгу ст-сентябр ь  2015г. | -Анализ ЕГЭ 2015: агрегация р езу льтатов (РЦОИ);  -обобщение в виде статист ико-аналит ического доку мента  (РЦОИ-СОРИПКРО);  -дор аботка, корр ектир овка р еспубликанского плана  совершенствования изу чения и преподавания ру сского языка  на 2015, 2016гг. (М ОН РСО, СОРИПКРО) |
| 3. | 1-2 р аза в месяц в  течение 2015-2016  у ч.г. | Постоянно действу ющий семинар по подготовке к ЕГЭ по  литерату р е |

ВЫВОДЫ

­

*Элементы содержан ия, умен ий и видов деятельн ости, усвоение которых*

*школьниками регион а в целом можн о считать достаточн ым*

­

В целом лучше усваивается базовый уровень теории литературы (№№1-7,

10-14)

­

*Перечен ь элементов содержан ия, умен ий и видов деятельности, усвоен ие*

*которых школьн иками региона в целом н ельзя считать достаточн ым*

­

Определённые затруднения вызывают задания н а приведение с оотве тствий

по содержательной стороне текстов. Процент правильного выпол нения этих

заданий ниже остальных базового уровня.

­

­

­

Часто:

Задания с развёрнутым отве том (№№8-9, 15-16, 17)

по глубине раскрытия темы, особенно л ирическое/лироэпическое

произведение

­

­

­

по умению привлека ть текст для аргументации тезисов, суждений,

в целом- аргументация, доказательность,

речевая грамотность

Р ЕКОМЕНД АЦИИ

В целях повышения качества подготовки учащихся к ГИА по литературе

образовательным организациям и учителям рекоме ндуется:

1)

совершенствовать организационные и психолого-педагогические

образовательные условия:

осуществлять внеурочную работу по предмету,

привлека ть возможности учреждений культуры,

применять

индивидуализации;

технологии уровне вой дифференциации

и

2)

учитывать особенности языковой среды, уровень владения русским

языком как языком обучения;

3)

осуществлять предпрофильную гуманитарную подго товку учащихся

в соответс твии с рекомендациями;

4)

осуществлять индивидуальное и групповое консуль тирование по

вопросам ОГЭ;

206

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 4. | В течение года | посещение щкол и у чителей с целью выя вления пр облем и  дефицитов в преподавании |
| 5. | В течение года | Гру пповые и индивиду альные консу льтации |
| 6. | 2 р аза в месяц | семинар-практику м «Анализ ху дожественного пр оизведения» |
| 7. | В течение года | р абота со слабы ми школ ами и у чащимися: у р овень  администрации, коор динация р аботы М О, ур овень у чителя |

5)

6)

7)

прак тиковать «пробные» и ре петиционные экзамены;

привлека ть дис танционные образовательные рес урсы;

повышать эффективность взаимодействия с родителями

обучающихся в целом, в особенности на этапе экзаменационных с ессий.

При изучении литературы в 5-9, в 10-11кл.

-

основное внимание уделять анализу и интерпретации

художественного произведения;

-

целого;

-

обучать анализу фрагмента произведения как части художественного

привива ть вкус к поэзии, декламации, учить понимать лирические

произведения; наращивать «арсенал» анализа поэтического текста;

-

формировать сопоставительно-аналитические умения, позволяющие

устанавливать как внутри-, так и меж текстовые с вязи, рассматривать конкретные

произведения с учётом исторических и культурных реалий, биографии автора,

истории создания произведения;

-

работать над усвоением теоретико-литературных понятий, умением

использовать их как инс трумент л итературоведческого анализа в

самостоятельном письменном рассуждении на литературную тему;

-

уделять больше внимания знанию содержания художественных

произведений, заучивать наизусть программные стихотворе ния и цитаты из

прозаических текстов, обучать подкреплению своих с уждений текстом; обучать

умению подбирать аргументы из текста художес твенного произведения;

-

формировать умения подробно/сжато/аспек тно

/выборочно/аналитически пересказывать тексты;

-

постоянно развивать речь с обязательной ориентацией на

актуальную нормативнос ть, в том числе регулярно практикуя письменные

высказывания на литературные темы.

В контексте подго товки к ГИА требуется решение комплексных

проблем, среди которых главная – переход от ГОС к ФГОС, что предпол агает

обязательность обеспечения планируемых результатов. Концепция

преподавания русского языка и литературы (апрель 2016г.) устанавливает

приорите т личнос тных результатов, нацеливает на освоение новых принципов,

подходов, форматов, технологий, методик.

Часть 2. Планируемые мероприятия по развитию региональной системы

образования

1. Работа с ОО с аномально низкими результатами ЕГЭ 2016 г.

207

1.1 Повышение квалификации уч ителей

Таблица 14

1.2 Планируемые меры ме тодической поддержки изучения учебных предметов в

2016-2017 уч.г. на региональном уровне

Таблица 15

208

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Дата  *(месяц)* | М ер опр иятие  *(указать тему и орг анизацию, которая планирует проведение*  *мероприятия)* |
| 1. | Авгу ст-сентябр ь  2016г. | Анализ ЕГЭ 2016:  -агрегация р езу льтатов (РЦОИ);  -обобщение в виде статист ико-аналит ического доку мента (РЦОИ-  СОРИПКРО);  -дор аботка, корр ектир овка р еспубликанского плана  совершенствования изу чения и преподавания ру сского языка на  2016, 2017 гг. (МО Н РСО, СОРИПКРО, РЦОИ) |
| 2. | Ноя бр ь 2016г. | Рекомендации пр едметникам по работе с р одителям и пр и  подготовке к ЕГЭ для целевой гр у ппы школ и у чителей |
| 3. | в течение года  (по заяв ке школ  и М УО) | Онлайн- практику мы «Я сдам ЕГЭ: литер атур а» |
| 4. | Февр аль-март  2017 | ПК у чителей по индивиду альным планам |
| 5. | Февр аль-март  2017 | ПК у чителей по подго товке к ГВЭ |
| 6. | М ар т 2017 | Разр аботка р екомендаций на основании анализа д иагностики  профкомпетенций пед агогов по лит ератур е |
| 7. | 2 р аза в месяц в  течение 2016-  2017 у ч.г. | семинар-практику м «Анализ ху дожественного пр оизведения» |
| 8. | 1-2 р аза в месяц  в течение 2016-  2017 у ч.г. | Постоянно действу ющий семинар по подготовке к ЕГЭ по  литерату р е |
| 9. | В течение 2016-  2017 у ч.г. | Посещение щкол и учителей с целью выявления проблем и  дефицитов в преподавании и ор ганизации работы |
| 10. | В течение 2016-  2017 у ч.года | Гру пповые и индивиду альные консу льтации учителей,  ру ководителей М О, администрации школ |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| № | Тема пр огр аммы ДПО (повышения  квалификации) | Пер ечень ОО, у чителя котор ых  р екоменду ются для обу чения по  данной пр огр амме |
| 1. | Подготовка к ГВЭ | Работающие по пр огр аммам ОВЗ |
| 2. | Повышение речевой гр амотно сти учащихся в  полику льтур ной среде |  |
| 3. | Обу чение связному высказыванию в основной  школе |  |
| 4. | Сотрудничество школы и р айо нной библиотеки  при подготовке к ЕГЭ по литер атур е |  |
| 5. | Система р аботы у чителя при изу чении в классе  прогр аммного произведения |  |

1.3Планируемые корректирующие диагностические работы по результатам

ЕГЭ 2016г:

- пробные и репетиционные экзамены ОГЭ, ГВЭ, ЕГЭ по схеме проекта

«Я сдам ЕГЭ!»;

-тестирование по содержанию программных произведений 9-11кл.

учащихся, предполагающих экзаменова ться;

-создание банка тестов по содержанию произведений.

СОСТАВ ИТЕЛ И ОТЧ ЕТА (МЕТОД ИЧ ЕСКОГО АНАЛ ИЗА ПО

ПР ЕД МЕТУ):

209

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| *Ответственный*  *специалист,*  *выполнявший анализ*  *результатов ЕГЭ по*  *предмету* | Тотиева Антонина Николаевна,  к.п.н., доцент, заведующая  кафедры теории и методики  преподавания русского  языкаГБОУ "Северо-Осетинский  гос ударственный педагогический  институт" | Председатель  ПКК по  литературе |
| *Специалисты,*  *привлекаемые к анализу*  *результатов ЕГЭ по*  *предмету* | Бигаева Нина Вик торовна,  зав.кафедрой русской и  зарубежной филологии  СОРИПКРО. | Зам.  председателя  региональной  ПК по предмету |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 11. | В течение  2016-2017  у ч.года | Работа со сл абыми школами и учащимися:  ур овень администр ации ( система у правления качеством. р ечевой  р ежим, языковое законодательство, ц иклогр амма подготовки к  ГИА9, 11кл)  коор динация р аботы М О (опр еделение д ефицитов, индикативная  р абота в части филолог ического обр азования. совер шенствование  р екомендаций)  ур овень у чителя (запрос на ПК, план самообр азования) |
|  |  |  |

Заключение

На основе анализа результатов ЕГЭ 2016 по отдельным предметам можно

сделать следующие выводы.

1. О количестве участников ЕГЭ по предметам по выбору

Выпускник и школ республики, как и предыдущие годы, явно отдаю т

предпочтение предметам по выбору гума нитарного профиля: общес твознанию

и истории. При этом существенная часть из них не имеет должного уровня

подготовки, как результат - значительная доля участников ЕГЭ по этим

предметам не преодолевает минимальный порог или показывае т результат,

исключающий успешное поступление в вузы на конкурсной основе. Данная

сохраняющаяся из года в год тенденция, с учетом предельно малого количества

бюджетных мест в республиканских вузах на направления подго товки, где в

качестве вс тупительных экзаменов требуются эти предметы, препятс твуе т

продолжению учебы этой многочисленной категории выпускников на ступени

высшего образования.

В тоже время доля выпускников, выбравших предметы естественно-

научного цикла, с нижается (профильная математика и информатика и ИКТ) или

остается на стабильно невысоком уровне (физика). В то же время, вузы РСО-

Алания предлагают абитуриентам достаточное количество бюджетных мест на

широкий спек тр потенциально вос требованных на рынке труда направле ний и

специальностей и нженерно- технического и аграрного профиля, при пос туплении

на которые необходимо иметь положительный результат ЕГЭ по данным

предметам.

Исправление указанного дисбаланса возможно в результате проведения

вс есторонней профориентационной, разъяснительной работы с обучающимися

9-11-х классов и в школах и вузами.

Требует решения вопрос об участии выпускников в экзаменах по

иностранным языкам. В период 2014- 2016 г.г. наблюдается тенденция

стабил ьного снижения доли участников, выбирающих ЕГЭ по иностранным

языкам. Основную долю участников ЕГЭ по английскому языку (около 40%)

составляют выпускник и ОО с углубленным изучением этого предмета,

большинс тво остальных школы представлены не значительно, абсолютно

минимал ьным является количество выпускников, выбирающих другие

иностранные языки.

В с вязи с планируемым Минобрнауки Рос сии введения в

2022 г. ЕГЭ по иностранным языкам, как обязательного экзамена в рамках ГИА

по программам среднего общего образования, необходимо уже сейчас

210

разработать комплекс мер по усилению подготовки обучающихся по этим

предметам – выпускники 2022 года в этом учебном году идут уже в 6-й класс!

2. О качестве подготовки выпускников

В 2106 г. наблюдается определенный рост качес твенных показателей ЕГЭ

по целому ряду предметов. В первую очередь произошло явное сниже ние доли

выпускников, не сдавших обязательные предметы. Значительно возрос с редний

балл и доля участников, набравших высокие баллы по обязательным предметам:

по русскому языку (средний балл – 61, доля высокобалльников – 16%) и

математике базового уровня (средняя отметка – 3,8 доля, получивших отметку

«5» - 20,7%).

Таким образом, в решении задачи «минимум» системы среднего общего

образования республики

–

успешное прохождение выпускниками

гос ударственной итоговой аттестации, наблюдается явный прогресс.

Однако, система общего образования должна решать и задачу «макс имум»

- возможность реализации конституционного права выпускников на получение

бесплатного высшего образования на конкурсной ос нове.

Эта задача решается не с толь успеш но. Доля участников ЕГЭ 2016 г,

набравших по предметам 80 и более баллов, остается на весьма низком уровне:

по математика профильной – и физике – 1%, истории -1,9%, информатике и

ИКТ, биологии и обществознанию – около 2,5%, химии – 3,5%. Такой уровень

подготовки выпускников привод ит с одной стороны к низкой

конкурентоспособности наш их выпускников при поступлении в вузы с высоким

конкурсом, а с другой стороны, не обеспечивает университетам , действующим в

РСО-Алания, должного уровня такого показателя эффективности работы, как

средний балл абитуриентов, зачисленных на первый курс.

Проведенный методический а нализ результатов ЕГЭ по каждому предмету

содержит подробную информацию о среднем уровне выполнения заданий

контрол ьных измерительных материалов по вс ем разделам дисциплины,

аналогичная информация доступна в разрезе каждой ОО и отдельных классов.

СОРИПКРО, муниципальным методическим объединениям, непосредственно

учителям –предм етникам в школах необходимо провести анализ и разработать

программы корректировки учебного процесса, направленные на усиление

качественной подго товки выпускников.

3. Организационные вопросы подготовки к ГИА 2017 г.

211

В 2017 году единый гос ударственный экзамен в РСО-Алания во всех

пунк тах проведения будет проводиться с использованием технолог ии печати

КИМ в аудиториях и сканирования экзаменационных материалов в ППЭ.

Помимо решения вопросов технического обеспечения ППЭ соотве тс твующим

оборудованием, актуальной задачей станов иться подго товка значительного

контингента работников: членов ГЭК, технических специалистов и наиболее

многочисленной категор ии -

организа торов в аудиториях к работе по новой

технологии.

212